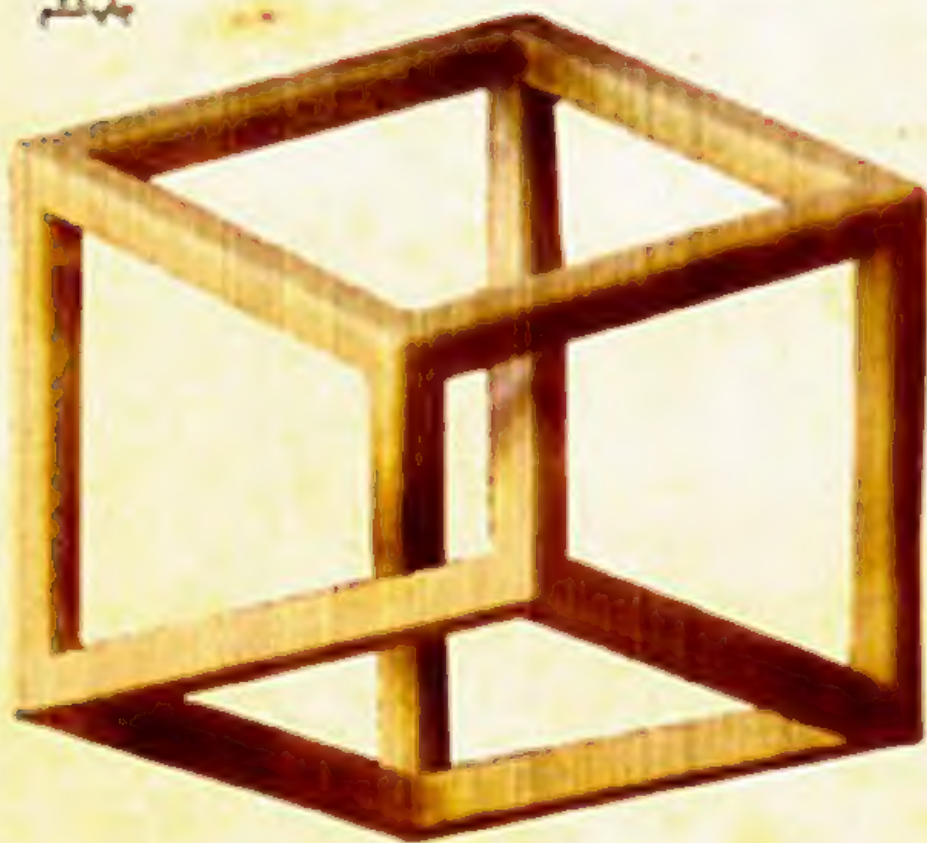


مغالطات

علی اصغر خندان

کتابخانه مرکزی و اسناد و کتابخانه ملی
جمهوری اسلامی ایران

چهارم



۹۳

مغالطات

علی اصغر خندان

تهیه: پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی
پژوهشکده فلسفه و کلام اسلامی

پوشش کتب

۱۳۸۴

Moğāletāt

[Sophistical refutations]

by

,Alī Aṣḡar Xandān

Academy of Islamic Sciences and Culture

Būstān-e- Ketab- Qom, press

(The Garden of the Book - Qom)

[The Center of Publication and Printing of the

"Daftar-e- Tabliqāt Islāmī Huze 'Elmiye Qom"

(The office of Islamic Propagation of the Islamic Seminary of Qom)]

The most glorious selected publisher in Iran

Qom,IR.IRAN.P.O.Box: 37185.917

Phone No: +98251 7742155 Fax: + 98251 7742154

[http: //www.bustaneketab.com](http://www.bustaneketab.com)

E-mail: [bustan@ bustaneketab.com](mailto:bustan@bustaneketab.com)

مؤسسة بستان الكتب في قم

مركز الطباعة والنشر التابع لمكتب الإعلام الإسلامي

الناشر الأكثر نجاحاً على المستوى الوطني

عنوان المكتب المركزي: إيران، قم، اول شارع شهداء، ركن الزقاق ١٧، ص ب: ٩١٧

الهاتف: +٩٨٢٥١ ٧٧٤٢١٥٥، الفاكس: +٩٨٢٥١ ٧٧٤٢١٥٤، التوزيع: +٩٨٢٥١ ٧٧٤٣٤٣٦

موضوع:

منطق؛ ۵ (فلسفه و عرفان؛ ۹۷)

گروه مخاطب:

تخصصی (طلاب و دانشجویان)

شماره کتاب: ۱۰۱۰

مسئله شماره: ۲۳۶۷

پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی/۱۶۱

خندان، علی اصغر، ۱۳۳۸ -

مغالطات / علی اصغر خندان . تهیه: پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی، پژوهشکده فلسفه و کلام اسلامی . - قم: بوستان کتاب قم (مرکز چاپ و نشر دفتر تبلیغات اسلامی حوزه علمیه قم)، ۱۳۸۰.

[۲۸۲] ص: ۳ - مصور . - (بوستان کتاب قم؛ ۱۰۱۰. آثار پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی؛ ۱۶۱) (منطق؛ ۵. فلسفه و عرفان؛ ۹۷)

ISBN 964 - 371 - 681 - 3 - ۲۳۵۰۰ ریال

فهرست نویسی براساس اطلاعات فیبا.

پشت جلد به انگلیسی: [Ali Asgar Xandān, Mogāleḡāt [sophistical refutations]

کتابنامه: ص: [۲۸۱] - ۲۸۲ همچنین به صورت زیر نویس.

چاپ دوم: ۱۳۸۴.

۱. سقسطه. الف. دفتر تبلیغات اسلامی حوزه علمیه قم. پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی. پژوهشکده فلسفه و کلام اسلامی. ب. دفتر تبلیغات اسلامی حوزه علمیه قم. مؤسسه بوستان کتاب قم. ج. عنوان.

۱۶۰

م ۹ خ / ۱۷۵ BC

۱۳۸۴

بوستان کتب

مفالات

• نویسنده: علی اصغر خندان

• تهیه و تحقیق: پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی پژوهشکده فلسفه و کلام اسلامی

• ناشر: مؤسسه بوستان کتاب قم (مرکز چاپ و نشر دفتر تبلیغات اسلامی حوزه علمیه قم)

• چاپ و صحافی: چاپخانه دفتر تبلیغات اسلامی • نوبت چاپ: دوم / ۱۳۸۴

• شمارگان: ۱۵۰۰ • بها: ۲۳۵۰ تومان

تمامی حقوق © محفوظ است

printed in the Islamic Republic of Iran

✓ دفتر مرکزی: قم، خ شهدا (صفائی)، ص پ ۹۱۷، تلفن: ۷۷۴۲۱۵۵-۷، نمابر: ۷۷۴۲۱۵۴

✓ فروشگاه مرکزی: قم، چهار راه شهدا (عرضه ۱۲۰۰۰ عنوان کتاب با همکاری ۱۷۰ ناشر)

تلفن پخش: ۷۷۴۳۲۲۶

✓ فروشگاه شماره ۲: تهران، خ فلسطین جنوبی، کوچه دوم (پشن)، تلفن: ۶۴۶۰۷۳۵

✓ فروشگاه شماره ۳: مشهد، چهار راه خسروی، مجتمع یاس، تلفن: ۲۲۳۳۶۷۲

✓ فروشگاه شماره ۴: اصفهان، چهار راه کرمانی، گلستان کتاب، تلفن: ۲۲۲۰۳۷۰

✓ فروشگاه شماره ۵: اصفهان، میدان انقلاب، جنب سینما ساحل، تلفن: ۲۲۲۱۷۱۲

پست الکترونیک: E-mail: info@bustaneketab.com

با قدر دانی از همکاری که در تولید این اثر نقش داشته اند:

○ ویراستار: علی اکبر علیرزاده ○ کنترل ویرایش: ابوالفضل طریقه‌دار ○ حروف‌نگار: علیرضا موسوی نسب ○ صفحه‌آرا:

رسمانعلی قربانی ○ نمونه‌خوانی: عیسی اسفندیار و مجتبی نوربان ○ کنترل نمونه‌خوانی: سید علی اکبر حاجی ○ کنترل نقی

صفحه‌آرایی: سید علی قائمی ○ نظارت و کنترل: عبدالهادی اشرفی ○ مسؤول تولید: حسین محمدی ○ پی‌گیر چاپ:

سید رضا محمدی

به پاس بهره‌های معنوی و علمی فراوانی که از رئیس فرزانه،
استادان محترم و دانشجویان خوب دانشگاه امام صادق علیه السلام برده‌ام
این اثر ناچیز را به پیشگاه شهیدان والا مقام آن دانشگاه تقدیم می‌کنم.

خندان

فهرست مطالب

۱۳	سخنی با خواننده
۱۵	مقدمه
۱۸	مبارزه با مغالطات، خاستگاه و خواست منطق
۲۲	تعریف مغالطه و طبقه‌بندی انواع آن
۲۵	سیری در تاریخچه مغالطات
۳۵	تعلیم مغالطات و سوء استفاده از آن!

فصل اول: تبیین‌های مغالطی

۴۳	اشاره
۴۵	مغالطه اشتراک لفظ
۴۹	چند مثال برای اشتراک اسم و صفت
۴۹	چند مثال برای اشتراک فعل
۴۹	چند مثال برای اشتراک حرف
۵۳	مغالطه ابهام ساختاری
۵۷	مغالطه ترکیب مفصل
۵۷	مغالطه تفصیل مرکب
۵۸	مغالطه واژه‌های مبهم

۶۲	مغالطة گزاره‌های بدون سور
۶۴	مغالطة سورهای کلی‌نما
۶۶	مغالطة تعریف دوری
۶۸	مغالطة کنه و وجه
۷۰	مغالطة علت جعلی
۷۳	مغالطة بزرگ‌نمایی
۷۶	مغالطة کوچک‌نمایی
۷۷	مغالطات آماری (۱): متوسط
۸۲	مغالطات آماری (۲): نمودارهای گمراه‌کننده
۸۵	مغالطات آماری (۳): تصاویر یک‌بُعدی
۹۰	مغالطة دروغ
۹۲	مغالطة توریه
۹۴	مغالطة نقل قول ناقص
۹۸	مغالطة تحریف
۱۰۷	مغالطة تفسیر نادرست
۱۱۳	مغالطة تاکید لفظی
۱۱۶	تمرین‌های فصل اول - تبیین‌های مغالطاتی

فصل دوم: ادعای بدون استدلال

۱۲۱	اشاره
۱۲۳	مغالطة بستن راه استدلال
۱۲۵	مغالطة هر بچه مدرسه‌ای می‌داند!
۱۲۶	مغالطة مسموم کردن چاه
۱۲۷	مغالطة تله‌گذاری
۱۳۰	مغالطة توسل به جهل
۱۳۲	مغالطة طلب برهان از مخالفان

۱۳۶	مغالطه طرد شقوق دیگر
۱۳۷	مغالطه تکرار
۱۴۰	مغالطه فضل فروشی
۱۴۳	مغالطه کمیت گرایی
۱۴۷	مغالطه بار ارزشی کلمات
۱۵۱	مغالطه توسل به احساسات
۱۵۲	سودجویی و منفعت طلبی
۱۵۲	کبر و غرور
۱۵۳	هوا و هوس نفسانی
۱۵۵	تعصب و لجاجت
۱۵۶	حسادت
۱۶۰	مغالطه تهدید
۱۶۲	مغالطه تطمیع
۱۶۳	مغالطه جلب ترحم
۱۶۵	مغالطه آرزو اندیشی
۱۶۸	مغالطه عوام فریبی
۱۷۲	مغالطه توسل به مرجع کاذب
۱۷۵	مغالطه تجسم
۱۷۸	تمرین های فصل دوم - ادعای بدون استدلال

فصل سوم: مغالطات مقام نقد

۱۸۳	اشاره
۱۸۵	مغالطه پارازیت
۱۸۷	مغالطه حرف شما مبهم است
۱۹۰	مغالطه تکذیب
۱۹۲	مغالطه این که چیزی نیست

۱۹۳	مغالطه این که مغالطه است
۱۹۷	مغالطه انگیزه و انگیزته
۲۰۰	مغالطه توهین
۲۰۲	مغالطه منشأ
۲۰۳	مغالطه پهلوان پنبه
۲۰۷	مغالطه کامل نامیسر
۲۱۱	مغالطه ارزیابی یک طرفه
۲۱۳	مغالطه خلط علت و دلیل
۲۱۶	مغالطه رد دلیل به جای رد مدعا
۲۱۸	مغالطه مناقشه در مثال
۲۲۰	مغالطه تخصیص
۲۲۲	مغالطه بهانه
۲۲۴	مغالطه سؤال مرکب
۲۲۸	تمرین های فصل سوم - مغالطات مقام نقد

فصل چهارم: مغالطات مقام دفاع

۲۳۳	اشاره
۲۳۴	مغالطه نکته انحرافی
۲۳۶	مغالطه شوخی بی ربط
۲۴۰	مغالطه توسل به واژه های مبهم
۲۴۱	مغالطه توسل به معنای تحت اللفظی
۲۴۵	مغالطه تغییر تعریف
۲۴۶	مغالطه تغییر موضع
۲۴۸	مغالطه استثنای قابل چشم پوشی
۲۴۹	مغالطه خودت هم
۲۵۱	مغالطه تبعیض طلبی

۲۵۴	مغالطه رها نکردن پیش فرض
۲۵۸	مغالطه البته، اما
۲۶۰	تمرین های فصل چهارم - مغالطات مقام دفاع

فصل پنجم: مغالطه در استدلال (۱): مغالطات صوری

۲۶۵	اشاره
۲۶۶	مغالطه عدم تکرار حد وسط
۲۶۹	مغالطه وضع تالی
۲۷۲	مغالطه رفع مقدم
۲۷۴	مغالطه مقدمات متفی
۲۷۵	مغالطه مقدمات ناسازگار
۲۷۷	مغالطه افراد غیر موجود
۲۷۹	مغالطه ایهام انعکاس
۲۸۱	مغالطه سوء تألیف
۲۸۶	تمرین های فصل پنجم - مغالطات صوری

فصل ششم: مغالطه در استدلال (۲) مغالطات ناشی از یک پیش فرض نادرست

۲۸۹	اشاره
۲۹۱	مغالطه سنت گرایی
۲۹۵	مغالطه عدم سابقه
۲۹۶	مغالطه تجدّد
۳۰۰	مغالطه سنت گریزی
۳۰۳	مغالطه برتری فقر
۳۰۴	مغالطه برتری ثروت
۳۰۷	مغالطه توسل به اکثریت
۳۱۰	مغالطه علت شمردن امر مقدم

۳۱۲	مغالطه علت شمردن امر مقارن
۳۱۶	مغالطه ترکیب
۳۱۹	مغالطه تقسیم
۳۲۰	مغالطه مینه روی
۳۲۲	مغالطه قماربازان
۳۲۴	تمرین های فصل ششم - پیش فرض نادرست

فصل هفتم: مغالطه در استدلال (۳) مغالطات ربطی

۳۲۹	اشاره
۳۳۰	مغالطه قیاس مضمر مردود
۳۳۱	مغالطه یا این یا آن
۳۳۵	مغالطه ذوالحدین جعلی
۳۳۸	مغالطه خلط نسبت
۳۳۹	مغالطه دلیل نامربوط
۳۴۲	مغالطه مصادره به مطلوب
۳۴۵	مغالطه استدلال دوری
۳۴۶	مغالطه تعمیم شتاب زده
۳۴۹	مغالطات آماری (۴): نمونه ناکافی
۳۵۱	مغالطات آماری (۵): نمونه غیر تصادفی
۳۵۴	مغالطات آماری (۶): عدم واقع نمایی نمونه ها
۳۵۶	مغالطه تمثیل
۳۶۴	تمرین های فصل هفتم - مغالطات ربطی
۳۶۹	پاسخ نامه
۳۸۱	کتاب نامه

سخنی با خواننده

شاید مهم‌ترین کار ارسطو، دانای یونان، کشف، تنسيق و تدوین قوانین و قواعد حاکم بر تفکر باشد؛ یعنی همان مجموعه‌ای که نام ارغنون بر آن نهاده شد و ارسطو مدعی شد که رعایت آن‌ها موجب راه نیافتن خطا در تفکر است.

آدمی چه منطق‌دان باشد، چه از منطق و قواعد آن بی‌خبر، به طور طبیعی بر اساس قواعد خاصی تفکر و استدلال می‌کند و از قوه تفکر که خداوند در وجود او به ودیعه گذاشته است در مواجهه با دیگران بهره می‌برد. اما این یک روی سکه است، روی دیگر آن است که چه ساز و کاری پیش روی بشر وجود دارد تا بتواند از نیروی تفکر خود به خوبی استفاده و یا اساساً از راه‌یابی خطا در تفکر جلوگیری کند؟ گرچه منطق از آن جهت که چگونه استدلال کردن را به بشر می‌آموزد و به او انواع استدلال و استنتاج را تعلیم می‌دهد، بسیار مهم است، اما شاید فایده دیگر آن که جلوگیری از راه یافتن مغالطه، یعنی خطای در استدلال است، مهم‌تر باشد. به همین دلیل اگر علاقه‌مندان منطق و نوآموزان از بحث مغالطات و انواع آن آغاز می‌کردند، البته با اشتیاق بیش‌تری منطق را می‌آموختند و به اهمیت آن بیش‌تر واقف می‌شدند. دانستن قواعد منطق و فراگرفتن مغالطات و انواع آن، اگرچه لازم و ضروری است، اما تمام مطلب نیست، بلکه همان‌طور که در تعریف منطق لحاظ شده است، قواعد را باید به کار برد و بسیار ممارست کرد تا هم خود دچار مغالطه و خطای در تفکر نشد و هم مغالطه و خطای استدلال دیگران را تشخیص داد. کوتاه سخن این‌که منطق

ر باید به صورت کاربردی فراگرفت.

مروزه گروه‌های مختلف با علایقی متفاوت تلاش می‌کنند تا مخاطبان بیش‌تری به دست آورند، بدین منظور از ابزارهای تبلیغی مختلف از قبیل مطبوعات، کتاب، تلویزیون و ... بهره می‌برند، بالطبع هر چه ابزار عرضه تفکر پیچیده‌تر باشد، شناخت خطا و درستی تفکر نیز پیچیده‌تر خواهد بود، در نتیجه اهمیت منطق کاربردی و شناخت انواع مغالطه هم بیش‌تر می‌شود. این همه، تألیف کتاب‌هایی را در باب شناخت انواع مغالطاتی که ممکن است در صور مختلف تفکر، بیان و دفاع از آن رخ دهد نه تنها موجه بلکه ضروری می‌کند، به ویژه کتاب‌هایی که علاوه بر تعلیم منطق به مثابه ابزار، نحوه استفاده از آن را نیز تعلیم می‌دهد. مادر فرهنگ مکتوب خود شاید به اندازه کافی کتاب‌هایی در باب تعلیم منطق داشته باشیم، اما در باب نحوه استفاده از آن و «منطق کاربردی» دچار فقر تألیف هستیم.

از این‌رو، امیدواریم کتابی که اکنون با عنوان مغالطات تقدیم علاقه‌مندان مباحث منطقی می‌شود و جناب آقای علی اصغر خندان آن را تألیف کرده‌اند، گامی هر چند کوچک در جهت رفع نیاز مذکور و اعتلای حیات علمی فرهنگی کشور باشد و مقبول صاحب‌نظران افتد. ضمن تقدیر و تشکر از مؤلف محترم، بر خود لازم می‌دانیم از جناب استاد مصطفی ملکیان که سهم عمده‌ای در سامان یافتن این کتاب دارند و جناب آقای دکتر محسن جوادی که نکات سودمندی را متذکر شدند، سپاس‌گزاری نماییم.

پژوهشکده فلسفه و کلام اسلامی
مرکز مطالعات و تحقیقات اسلامی

مقدمه

بسم الله الرحمن الرحيم

يا ايها الذين ءامنوا اتقوا الله وقلوا قولا سديداً^۱

وزنوا بالقسطاس المستقيم^۲

نخستین روزهای ورود خود به دانشگاه را به یاد می آورم. دانش آموز رشته ریاضی در دبیرستان بودم که گمشده خود را در رشته های علوم انسانی یافته و با انتخاب رشته الهیات در دانشگاه امام صادق علیه السلام وارد این وادی شدم. مانند بیش تر دانش آموزان، در دبیرستان توان علمی ام مصروف درس و بحث مربوط به رشته اصلی ام، یعنی ریاضی شده بود، از این رو، با حال و هوای دروس و مباحث علوم انسانی کاملاً بیگانه بودم و این امر زمینه ساز اتفاق جالبی در کلاس منطق شد.

استاد منضبط درس منطق فضای فکری خاص خود را داشت. جلسه اول کلاس او را به خاطر می آورم که وقتی علم منطق را به دانشجویان معرفی و هدف آن را بیان کرد اعجاب مرا برانگیخت: «منطق ابزاری علمی است که به کارگیری آن ذهن انسان را از خطای در تفکر باز می دارد». با توجه به ذهنیتی که از تفکر در علوم ریاضی داشتم و با توجه فهم نادرست و خام خود از علوم انسانی، علم منطق برایم بسیار عجیب و رویایی می نمود و این گمان را در ذهنم ایجاد کرد که گویی منطق چراغ جادویی است

۱. احزاب (۳۳) آیه ۷۰.

۲. شعراء (۲۶) آیه ۱۸۲.

که با استخدام آن می‌توان بر مرکب اندیشه سوار شد و در قلمرو دانش و معرفت به هر سو تاخت و فاتح قلمروهای گوناگون شد و از هر عرصه، متع چشم‌گیری به ارمغان آورد. احساس خسارت و غبن می‌کردم که چرا تاکنون از وجود چنین شاه‌کلیدی غفل و از استفاده از آن محروم مانده بودم. به راستی که چه جادویی می‌نمود؛ ابزاری علمی که به کارگیری آن ذهن را از خطای در تفکر باز می‌دارد!

بسیار طول کشید تا در یبم در این تعریف مراد از خطای در تفکر چیست و انواع تفکر کدام است و ابزار علمی به چه معناست و منطق چه جایگاهی دارد.

اما حضور من در جلسات دوم به بعد که توقع شنیدن اسرار و رموز خاص عالم تفکر را برای اجتناب از لغزش در اندیشه داشتم، جالب بود. دروس منطقی به تدریج عرضه می‌شد و بر ناامیدی و سرخوردگی من می‌افزود. دقیقاً نمی‌دانستم به دنبال چه هستم، اما فقط می‌دیدم که مباحثی چون بحث الفاظ و دلالت، کلیات خمس، جنس، نوع، فصل، عرض عام و خاص و تطبیق چندین و چندباره و دائم آن‌ها بر مثال انحصاری «انسان، حیوان ناطق»، اشکال چهارگانه قیاس، ضروب شانزده گانه، شرایط انتاج هر یک (مغکب، خین کاین!) و مثال‌های مهجور و تکراری آن‌ها و ... مباحثی نبودند که مهارت اجتناب از خطای در اندیشه را در من ایجاد کنند. مباحث دروس منطقی گاهی چنان از هدف مورد توقع دور بود که می‌توانستم آن‌ها را هم ردیف موضوعاتی در علم نحو، معمای هوش یا حتی شیمی آلی قرار دهم.

به هر حال، آن درس به پایان رسید و در سال‌های بعدی نیز کتاب‌های منطقی دیگری را نیز خواندم. از جمله کتاب المنطق مرحوم مظفر و کتاب الاشارات و التنبيهات ابن سینا با شرح خواجه نصیر که البته جالب توجه بودند و موجب صرف تفکر و تحجیز ذهن می‌شدند، اما با هدف تعیین شده برای افزایش مهارت تفکر در اجتناب از لغزش و خطا فاصله زیادی داشتند.

تجربه‌آشنایی خود با درس منطق را به دو دلیل بیان کردم. دلیل اول مربوط به خامی و سوء فهم من و افراد بسیاری هم چون من است که با ذهنیت نادرستی با منطق مواجه می‌شوند و این امر عاملی است که استفاده از دانش منطق را به حداقل

می‌رساند. البته خداوند را شاکرم که بر من منت نهاد و توفیق یافتم حیرت خود نسبت به هدف عالی منطق از یک سو و شیوه‌های آموزش نارسای آن از سوی دیگر را تبدیل به دغدغه‌ای علمی نموده و گام کوچکی برای رفع این مشکل بردارم که حاصل آن دو کتاب منطق کاربردی و کتاب حاضر شد.

دلیل دوم در ذکر تجربه مذکور این است که علی‌رغم اشکالات مربوط به متعلمین و بیگانگی افرادی مانند من نسبت به علوم انسانی، حقیقت این است که آموزش منطق به طور جدی دارای اشکالاتی است که جامعه علمی ما را از رسیدن به اهدافی که خود مطرح می‌کند، محروم می‌دارد.

یکی از نکات بسیار مهم در تعریف منطق، ابزار دانستن آن است. آن چه در مورد ابزار باید بدانیم آشنایی و استفاده صحیح از آن است تا ما را به غرض‌مان برساند؛ به عنوان مثال چراغ ابزاری است برای روشنایی محیط اطراف، خودرو وسیله‌ای است برای حمل و نقل و شاغول ابزاری برای اجتناب از کج ساختن بنا. در مورد هر ابزاری آن چه اولاً و بالذات مراد است بهره برداری و استفاده صحیح از آن برای رسیدن به هدف و غرض خاصی است. همه مردم از چراغ تنها نور افشانی آن را می‌خواهند و بس، و البته در میان آن‌ها عده قلیلی نیز هستند که به چراغ‌شناسی و بیان انواع و ارکان آن از فتیله، زجاجه، زیت و... می‌پردازند؛ همین طور است دیگر ابزار و آلات، اما نمی‌توان نام ابزار بر چیزی نهاد و بر این تصور بود که کسی به فکر استفاده از آن نباشد، بلکه همگان صرفاً در پی شناختن خود آن ابزار باشند.

گفتیم که منطق ابزاری است برای اجتناب از خطای در اندیشه، اما باید دانست که مشکل دانش منطق این است که حیثیت ابزاری آن یا به دست فراموشی سپرده شده و یا مورد خلط و اشتباه قرار گرفته است. به این ترتیب که منطق‌دانان به جای تعیین چگونگی استفاده بهتر از این ابزار، تمام اهتمام خویش را مصروف شناخت هر چه دقیق‌تر آن کردند و درباره ابواب، فصول و مباحث گوناگون آن به موشکافی و چون و چرا پرداختند. جالب این که اختلاف نظرهایی در میان خود ایشان پدید آمد که غرض و غایت اصلی منطق را تا حد زیادی به دست فراموشی سپرد. البته باید اذعان کرد که

حاصل تلاش منطق‌دانان و آثار فراوانی که در این عرصه نگاشته شده و بر غنای این علم افزوده‌اند، یقیناً مهم و قابل توجه بوده است. لذا هرگز نمی‌توان و نمی‌باید حاصل کار آن‌ها را ناچیز و حقیر شمرد اما سخن در این است که در کنار تمام کتاب‌های ابزارشناسی، در مورد علم منطق و دیگر موارد، بی‌تردید باید قدری دربارهٔ روش به کارگیری آن ابزار خاص نیز، کتاب نوشت و مطلب ارائه کرد؛ یعنی اگر بخواهیم متناسب با تعریف فوق به کارکرد ابزاری منطق مقید و ملتزم باشیم باید همواره در آموزش منطق این دغدغه را داشته باشیم که آیا این ابزار هدف مورد نظر را تأمین می‌کند یا نه؟ و آیا نوآموز منطق شیوهٔ به کارگیری این ابزار را نیز می‌آموزد یا نه؟ شایسته است از دو حیثیت مذکور (شناخت و استفاده از ابزار) با تعابیر دیگری مثل معرفت^۱ و مهارت^۲ یاد کنیم. رشته‌هایی مانند تاریخ، جغرافیا، لغت و ... صرفاً جنبهٔ معرفتی دارند و اموری مانند دوچرخه سواری و شناگری را می‌توان منحصر در بعد مهارتی دانست. اما عرصه‌هایی چون سخن‌وری، نویسندگی و هم‌چنین منطق دارای هر دو بُعد معرفتی و مهارتی هستند و شخص باید از هر دو جنبه بهره‌ای داشته باشد تا از آن‌ها فایده ببرد، به عبارت دیگر، صرف معرفت علمی به آن موضوع و رشته تا وقتی با مهارت عملی همراه نشود، فایده و غرض مورد انتظار را محقق نخواهد کرد. این نکته را در تعریف منطق نیز می‌توان مشاهده کرد، زیرا منطق را، دانشی ابزاری دانسته‌اند که مهارت در به کارگیری آن - و نه صرف معرفت - ذهن را از خطا حفظ خواهد کرد. از آن‌جا که تبلور مسئلهٔ خطای در اندیشه و خطاسنجی منطق در بحث مغالطات قابل مشاهده است ضروری است که توضیح بیش‌تری در باب جایگاه مغالطات در علم منطق مطرح شود.

مبارزه با مغالطات، خاستگاه و خواست منطق

طرح بحث جدی مسئلهٔ مغالطه یا سفسطه در طول تاریخ با نام و شخصیت

1. Knowing that

2. Knowing how

سوفسطاییان یا سوفیست‌ها آغاز می‌شود. آن‌ها دانشمندانی بودند که در نیمهٔ دوم قرن پنجم قبل از میلاد نهضت شکاکیت را به وجود آوردند. در زبان یونانی لفظ سوفیست در اصل معنای بدی نداشت و به معنای حکیم، دانشور، معلم و استاد بود و کسی را سوفیست می‌نامیدند که تعالیمی را به مردم و به ویژه جوانان می‌آموخت که تقریباً در زندگی عملی به کار می‌رفت. از آن‌جا که برای آموزش‌هایی از این دست، مدارس یا آموزشگاه‌های عمومی وجود نداشت و سوفیست‌ها نیز برای امرار معاش خود در ازای این کار حق التدریس دریافت می‌کردند، تعالیم آن‌ها به کسانی عرضه می‌شد که توانایی مالی بالاتری داشتند.^۱

یکی از مصداق مهم و بارز تعالیم سوفیست‌ها، آموزش خطابه و سخن‌وری، به ویژه در محاکم و دادگاه‌ها بود. در یونان باستان مدعی و متهم شخصاً در برابر قضات قرار می‌گرفتند نه به واسطهٔ وکلای حرفه‌ای، لذا طبیعتاً توفیق یا شکست در دادگاه تا حد زیادی بستگی به مهارت در سخن‌رانی و توانایی اقناع مخاطبان و قاضیان دادگاه داشت.

البته شخص می‌بایست خود نطقش را ایراد کند، ولی می‌توانست متخصصی را نیز اجیر سازد تا این نطق را برایش بنویسد یا چنان که عدهٔ زیادی ترجیح می‌دادند، می‌توانست در ازای مبلغی پول، فنونی را که برای پیروزی در محاکم لازم بود فراگیرد. وظیفهٔ سوفسطاییان تعلیم همین فنون بود.^۲

توانایی و مهارت سوفیست‌ها در ایراد خطابه و قناع مخاطب و نیز یافتن لغزشگاه‌های اندیشه و سوء استفاده از مکالمات و سخن‌رانی‌های خود به حدی رسید که این تصور برای خود آن‌ها پیدا شد که اصلاً حق و حقیقتی مستقل از آن‌چه انسان اراده می‌کند وجود ندارد، به عبارت دیگر، انسان می‌تواند هر آن‌چه را بخواهد حق یا باطل جلوه دهد. به وجود آمدن این طرز فکر در سوفیست‌ها موجب شد تا

۱. برتراند راسل، تاریخ فلسفه غرب، ترجمهٔ نجف دریابندری، ص ۱۲۷؛ جمیل صبا، فرهنگ فلسفی، ترجمهٔ مروجهر صانعی دره‌بیدی، ص ۳۹۳

۲. راسل، همان، ص ۱۲۸ - ۱۲۹

شخصیت آن‌ها به عنوان عده‌ای شک‌گرا و روش استدلال آن‌ها با عنوان سفسطه یا مغالطه شناخته شود. در این جا برای آشنایی بیش‌تر با شیوه سفسطه‌آمیز سوفیست‌ها در سخن گفتن به مصادیقی از استدلال‌های آن‌ها اشاره می‌کنیم:

پروتاگوراس^۱ (۴۹۰ - ۴۲۰ ق م) که مهم‌ترین شخصیت سوفیست در یونان باستان است، به جوانی آداب سخن‌وری می‌آموخت با این شرط که اگر جوان در اولین جلسه اقامه دعوا پیروز شد، حق‌التعلیم او را بپردازد و الا پولی پرداخت نکند. وی برای این که حق‌التعلیم‌اش هدر نرود، نخستین دعوا را خود علیه آن جوان اقامه کرد و اجازه داد تا جوان پیروز شود و بدین ترتیب، طبق قرارداد، حق‌الزحمه خود را دریافت کرد!^۲

البته این داستان به گونه دیگری نیز نقل شده است، به این ترتیب که جوان در دادگاه، اقامه دعوا کرد و گفت: اگر حکم دادگاه به نفع من باشد، در این صورت، به حکم دادگاه نباید پولی به استاد خود بپردازم و اگر پیروز نشوم به حکم قرار اولیه، نباید پولی پرداخت کنم.

استاد گفت: اتفاقاً بر عکس! اگر دادگاه به نفع جوان حکم کند، قرار ما محقق شده و جوان باید حق‌التعلیم مرا بپردازد و اگر دادگاه به نفع من حکم کند، البته روشن است که جوان باید به حکم دادگاه ملتزم شده و پول مقرر شده را بپردازد!

هم‌چنین نقل است که یکی دیگر از سوفیست‌ها سعی می‌کرد که شخص ساده‌لوحی را گیج کند و از خود او اقرار بگیرد که پدرش سگ است! مکالمه‌ای که بین آن‌ها واقع می‌شود چنین است:

- گفتی که یک سگ داری؟

- آری، سگ درنده‌ای دارم.

- و او توله‌هایی هم دارد؟

- آری، و خیلی هم به خودش شبیه‌اند.

1. Protagoras

۲. راسل، همان، ص ۱۳۱

- و آن سگ پدر آن توله‌ها است.

- آری حتماً.

- آیا می‌پذیری که آن سگ پدر است و مال تو است؟

- البته آن سگ پدر است و مال من است.

- پس آن سگ پدر تو است.^۱

سوفیست دیگری سعی می‌کند به مخاطب خود ثابت کند که او یک حیوان است و چنین می‌گوید:

- من، تو نیستم. آیا چنین نیست؟

- بلی، بلی، تو غیر منی و من غیر تو هستم.

- و من انسان هستم.

- البته، تو انسان هستی.

- و من حیوان نیستم.

- آری، تو حیوان نیستی.

- و من غیر حیوان هستم.

- آری، این هم پذیرفته است که تو غیر حیوان هستی.

- اما خودت گفتی که من غیر تو هستم.

- البته گفتم. حتماً این چنین است.

- من غیر تو هستم و من غیر حیوان هستم.

- آری، آری.

- پس تو حیوانی!

سوفیست دیگر می‌گوید: دیوار موش دارد و موش گوش دارد، پس دیوار گوش دارد.^۲

از آن چه ذکر شد اجمالاً می‌توان معنای سوفیست و سفسطه یا مغالطه را دریافت.

۱. افلاطون، دوره آثار افلاطون ج ۴، (رساله اوتیدم) ترجمه محمد حسن لطفی (با اندکی تغییر)

۲. علی اردبیلی، فرهنگ فلسفه و اعلام و استه، ج ۵، ص ۱۹۱.

موضوع مهم تاریخی در مورد مغالطات و منطق این است که خاستگاه تدوین دانش منطق مبارزه با مغالطات سوفیست‌ها است. وقتی قوانین منطقی که عمدتاً در ذهن و ضمیر انسان‌ها مفسور است به وسیله سوفیست‌ها مورد شک و تردید و اهمال یا انکار قرار گرفت، فیلسوفان بزرگی هم‌چون سقراط^۱ (۴۶۹ - ۳۹۹ ق.م) افلاطون^۲ (۴۲۷ - ۳۴۷ ق.م) و ارسطو^۳ (۳۸۴ - ۳۲۲ ق.م) به مبارزه با آن‌ها برخاستند که سرانجام تلاش آن‌ها به ویژه با تدوین علم منطق به وسیله ارسطو به نهایت رسید. از این رو می‌گوییم که خاستگاه این عدم مبارزه با مغالطات سوفیست‌ها بوده است.

رابطه مغالطات و منطق از جهت دیگری نیز قابل توجه است و آن مبارزه با مغالطه و به طور کلی مبارزه با لغزش‌های اندیشه به عنوان هدف منطق است. معروف‌ترین تعریف از علم منطق نزد منطق‌دانان همان تعریفی است که در اولین جلسه کلاس درس منطق اعجاب‌برانگیز است: «المنطق آلة قانونية تعصم مراعاتها الذهن عن الخطأ في الفكر»^۴؛ منطق ابزاری علمی است که به کارگیری آن ذهن انسان را از خطای در تفکر مصون می‌دارد. همان‌طور که در این تعریف ملاحظه می‌شود غایت و هدف منطق خطاسنجی و مصونیت‌بخشی ذهن نسبت به لغزش‌های اندیشه دانسته شده است و این امر اهمیت و ضرورت توجه کامل به لغزش‌های اندیشه، به ویژه مغالطات را در فرایند آموزش منطق دو چندان می‌کند.

تعریف مغالطه و طبقه‌بندی انواع آن

محدودترین تعریف مغالطه آن است که گفته‌اند: «قیاسی است مرکب از وهمیات یا مشبهات»^۵.

تعریف دیگر این است که مغالطه قیاس فاسدی است که منتج به نتیجه صحیح

1. Socrates

2. Plato

3. Aristotle

۴. الشیخ محمد رضا المظفر، المنطق، ص ۱۰

۵. جمیل صلیا، همان ص ۳۹۷

نباشد و فساد آن یا از جهت ماده است یا صورت و یا هر دو.^۱

ابن رشد (۵۲۰-۵۹۵ هـ) می‌گوید: همان‌طور که برخی مردم واقعاً عابد هستند و برخی به ظاهر عابد، ولی در واقع، اهل ریا و خودنمایی و همان‌طور که برخی از طلا و نقره‌ها واقعی هستند و چیزهایی وجود دارند که به نظر می‌رسد طلا و نقره‌اند، هم‌چنین برخی قیاس‌ها نیز واقعاً قیاس‌اند و برخی شبیه قیاس، یعنی در حقیقت، قیاس نیستند که آن‌ها را مغالطه می‌نامیم.^۲

در تعریف عام‌تر، مغالطه منحصر به استدلال نیست، بلکه به طور کلی، شکل غیر معتبری از استدلال دانسته شده است. به بیان دقیق‌تر، شکل‌هایی از استدلال که نتیجه آن تابع مقدمه یا مقدمه‌هایش نیست.^۳

تعریف عام‌تر و کلی‌تری نیز وجود دارد که در آن انواع خطاهای و آشفتگی‌هایی که کم و بیش مرتبط با خطای در استدلال است نیز به معنای وسیع کلمه مغالطه نامیده می‌شود.^۴ طبق این تعریف وقوع مغالطات را می‌توان در حوزه عالم استنتاج در نظر گرفت، به این معنا که شخص با مقدمات یا بدون مقدمات، از راه‌های منطقی یا غیر آن و به صورت معتبر یا غیر معتبر بخواهد صدق یا کذب گزاره‌ای را نتیجه بگیرد، به ویژه این که بخواهد در مقام تفهیم یا تأثیر گذاری، مدعا یا محتوای گزاره‌ای را به افراد دیگر منتقل نماید. چنین نتیجه‌گیری یا گذر استنتاجی چیزی است که متصف به مغالطی بودن می‌شود. در عام‌ترین تعریف، گاهی عنوان مغالطه حتی به چیزی در حد یک باور نادرست اطلاق می‌شود.^۵

باید توجه داشت که در تمام تعریف‌ها این نکته مفروض است که آگاهانه و عمدی بودن یا غیر آگاهانه و سهوی بودن، تأثیری در تعریف مغالطه ندارد. ارتکاب مغالطه

۱. قطب الدین شیرازی، شرح حکمة الاشراق، ص ۱۳۶؛ خواجه نصیرالدین طوسی، اساس الاقتباس، به تصحیح مدرس رضوی، ص ۵۱۸

۲. اسی الولید ابن رشد، تلخیص السفطة، تحقیق محمد سلیم سالم، ص ۲-۴.

3. Paul Edwards, *The Encyclopedia of Philosophy*, New York, vol III, p. 169 - 170.

4. *Ibid.*

5. *Ibid.*

می تواند عمدی یا سهوی باشد و مغالطه^۱ ای که عمدی یعنی با آگاهی از عدم اعتبار انجام می شود، اما به ظاهر معتبر و محاب کننده و در واقع، فریب دهنده مخاطب است، سفسطه^۲ نامیده می شود.^۳

نکته بسیار مهم در بحث مغالطات که متأثر از شیوه تعریف مغالطه است، مسئله طبقه بندی انواع مغالطات می باشد که اشاره مختصری نیز به این موضوع خواهیم کرد. در کتاب های منطق سنی، طبقه بندی رایج مغالطات چنین است که ابتدا به دو قسم مغالطه در قیاس و مغالطه در امور خارج از قیاس اشاره می شود. مراد از قسم دوم مواردی است هم چون شرمنده کردن مخاطب، ناسزا گفتن، مسخره کردن، قطع نمودن کلام او و ... اما مغالطه در قیاس بر دو قسم لفظی و معنوی است که مغالطات لفظی یا بسیط هستند یا مرکب. مغالطات مرکب یا در نفس ترکیب است یا در ترکیب مفصل و یا در تفصیل مرکب و مغالطات بسیط یا در نفس ذات الفاظ است یا در هیأت و احوال الفاظ، چه هیأت ذاتی لفظ و چه حالات عرضی آن. اما مغالطات معنوی یا در یک قضیه رخ می دهد که شامل مغالطات ایهام انعکاس، اخذ غیر ذاتی به جای ذاتی و سوء اعتبار حمل می باشد و یا در قضایای مرکبه که مشتمل است بر چهار مغالطه: سوء تألیف، مصادره به مطلوب، غیر علت را علت شمردن، و جمع چند مسئله در یک مسئله. به این ترتیب، سیزده نوع مغالطه بیان شده به وسیله ارسطو تقریباً به شکل یک حصر عقلی فهرست می شود.^۴

در آثار منطق دانان اروپایی بیش تر مغالطات در تقسیم اولیه به دو بخش صوری و غیر صوری تقسیم می شوند. برخی برای مغالطات غیر صوری دو قسم ربطی و ایهامی ذکر می کنند^۵ و برخی برای آن پنج قسم ربطی، استنتاج ضعیف، فرض

1. Fallacy

2. Sofistary

۳ پل ادواردز، همان، جمیل صلیبا، همان، ص ۳۹۲

۴ ابن سینا، النحاة من الفرق فی بحر الصلوات، با ویرایش و مقدمه محمدتقی دانش پزوه، ص ۱۷۵ - ۱۸۴ طوسی، همان، ص ۵۱۸ - ۵۲۵

5 M. Copi, Irving, *Introduction to Logic* New York, Mc Millan com. 1982 pp 97 - 128

نادرست، ابهامی و ناشی از مشابهت‌های دستوری را بر می‌شمرند.^۱ در دایرةالمعارف پل ادواردز^۲ برای مغالطات دو قسم اصلی قیاسی (صوری و غیر صوری) و غیر قیاسی (استقرا، تمثیل و طبقه‌بندی) ذکر شده و در پایان دو قسم دیگر، یعنی مغالطات خطابی و فلسفی نیز افزوده شده است. تقسیم‌بندی دیگر انواع مغالطه را عبارت از سه نوع استدلال می‌داند:

الف) استدلال دارای مقدمات نادرست، ب) استدلال دارای مقدمات درست، اما بی‌ربط به نتیجه، ج) استدلال دارای مقدمات درست و مربوط، اما غیر کافی برای اثبات نتیجه.^۳

سیری در تاریخچه مغالطات

برخی معتقدند که در دوران فلسفی و علمی قبل از ارسطو نیز موضوع مغالطه به عنوان علمی خاص، مدون و متداول بود، بلکه خواندن فن مغالطه قبل از علوم دیگر به دلیل این که ذهن مبتدی از اغلاط عمدی و سهوی مصون بماند، لازم و ضروری دانسته می‌شد. این امر نشان‌دهنده آن است که مغالطه به تنهایی حکم منطق معمول را داشته است، حتی نقل شده که حکیمی مانند افلاطون معتقد بود دانشجویی که این فن را نیاموخته، حق تحصیل حکمت را ندارد، چنان‌که در مورد ریاضیات و هندسه نیز این شرط را مقرر داشته و بر سر در آکادمی خود نوشته بوده است.^۴

اما همان‌طور که اشاره شد اولین بار تدوین منظم و علمی مباحث مربوط به مغالطات به وسیله ارسطو صورت گرفت. مبحث مغالطات یکی از هشت رساله‌ای بود که ارسطو در علم منطق تدوین کرد. این رسائل که چند قرن بعد از ارسطو مجدداً تنظیم شد و ارغنون^۵ نام گرفت عبارت‌اند از: قاطیغوریاس (مقولات) باری ارمیناس

1. J. Hurley, *Patrick A Concise Introduction to Logic*, Wadsworth Publishing com.

2. Paul Edwards, *Ibid*, pp. 170 - 179.

3. Theodore Schick, and Lewis Vaughn, *How to Think About Weird Things*.

۴. علی اردبیلی، همان، ص ۱۰۲.

5 Organon

(قضایا)، آنالوطیقای اول (قیاس به طور کلی)، آنالوطیقای ثانی (قیاس برهانی)، طوبیقا (جدل) سوفسطیقا (مغالطه)، ریطوریقا (خطابه) و بوطیقا (شعر). ذکر این نکته لازم است که فیلسوفی به نام فرفورئوس^۱ (۲۳۲ - ۳۰۴ م) فصل مهم دیگری به مباحث فوق افزود که ایساغوجی (مدخل) نامیده می‌شود و به این ترتیب تعداد فصول و مباحث منطق ارسطویی به نه باب رسید.

همه کتاب‌های منطقی که از این فصل‌بندی و تبویب پیروی می‌کنند اصطلاحاً کتاب‌های منطقی نه‌بخشی نامیده می‌شوند، مانند کتاب منطق الشفا از ابن سینا (۳۷۰ - ۴۲۸ هـ) و اساس الاقتباس از خواجه نصیرالدین طوسی (۵۹۷ - ۶۷۲ هـ). دسته دیگری از کتاب‌های منطقی وجود دارند که از ابتکار منطق‌دان بزرگ اسلامی، ابن سینا در کتاب الاشارات والتنبیهات پیروی کرده و مباحث منطقی را به دو بخش اصلی تصورات و تصدیقات تقسیم می‌کنند. این دسته اخیر اصطلاحاً کتاب‌های منطقی دو بخشی نام دارند که از جمله آن‌ها می‌توان به کتاب‌های مطلع الانوار از قاضی سراج الدین ارموی (۵۹۴ - ۶۸۲ هـ) و شمسیه از کاتبی قزوینی (۶۱۷ - ۶۷۵ هـ) اشاره کرد. کتاب‌های منطقی دو بخشی بحث تصدیقات را در دو شاخه صوری و مادی مطرح می‌کنند. در شاخه صوری پس از بیان انواع قضیه و استدلال، روش‌های صحیح استنتاج از قصایای صادق مورد بررسی قرار می‌گیرند، اما در شاخه مادی انواع استدلال به پنج نوع تقسیم می‌شوند که هر یک را صنعت و مجموع آن‌ها را صاعات خمس، یعنی مهارت‌های پنج‌گانه می‌نامند که عبارت‌اند از: برهان، جدل، خطابه، شعر و مغالطه.

پس از روش‌شدن جایگاه بحث مغالطات در کتاب‌های منطقی نه‌بخشی و دو بخشی، شایسته است نگاهی به برخی متون مشتمل بر بحث مغالطات در میان آثار منطق‌دانان مسلمان بیندازیم.

به عنوان نخستین آثار مربوط به بحث مغالطات می‌توان به کتاب‌های فی الاحتراس عن خدع السوفسطائية از یعقوب بن اسحاق ازکندی (ف ۲۵۸ هـ. ق) و کتاب شرح المغالطه و

1. Porphyry

کتاب المغالطین از ابونصر فارابی (۲۶۰ - ۳۳۹ ه. ق) اشاره کرد.^۱ اثر دیگر فارابی که بر خلاف کتب مذکور هم اکنون موجود و چاپ شده است کتاب الامکنه المغالطه است که در آن در دو بخش مغالطات لفظی و معنوی، به بیش از سی مغالطه اشاره شده است.^۲ کتاب بسیار مهم دیگر کتاب السفسطه از منطق الشفا اثر گران سنگ ابن سینا است که برخی آن را نقطه عطف و سرآغازی برای تدوین بحث مغالطات به شکل مستقل و تفصیلی در کتب منطقی می‌دانند.^۳ ابن سینا در این اثر تا حدود زیادی از ارسطو پیروی کرده و حتی در پایان همین کتاب تصریح می‌کند که ارسطو گفته است: ما این علم را تدوین کرده‌ایم و اگر در آن خطا یا نقصانی وجود داشته باشد، از هر کسی که بر آن اطلاع یابد عذر خواسته و به دیده منت می‌پذیریم که رأی صحیح را در این باب عرضه نماید. ابن سینا ادامه می‌دهد: اما امروز پس از حدود ۱۳۳۰ سال هنوز کسی برای ارسطو خطایی نشان نداده و زیادتیی بر اثر او نیفزوده است.^۴ البته یادآوری این نکته لازم است که برخی پژوهشگران تفاوت‌های متعددی برای کتاب سفسطه ابن سینا و اثر ارسطو بر شمرده‌اند.^۵ علاوه بر بحث مغالطات در کتاب منطق الشفاء رساله مستقلی نیز در این باب به ابن سینا نسبت داده شده که هم اکنون در دست‌رس نیست.^۶ نگارش رساله مستقلی در مورد بحث مغالطات بیش از هر دوره‌ای در نیمه دوم قرن دهم هجری (دوره انتقال حوزه فلسفی شیراز به اصفهان) صورت گرفته است. روی آوردن دانشمندان در این دوره به بحث مغالطات، و به ویژه طرح معماهای منطقی، در حدی بوده که برخی تک نگاره‌ها به عنوان متن درسی مورد بحث قرار می‌گرفته‌اند. رساله مغالطات کمال الدین محمود بخاری، رساله سی مغالطه میر فضل اللمه استرآبادی و رساله در مناظره فخرالدین حسین و رساله المغالطه والنکات والفوائد که مؤلف آن ناشناس

۱. النفعی، چاپ اروپا، ص ۲۶۹ و ۲۷۹، به نقل از: اهوایی احمد فؤاد، مقدمة سفسطة الشفاء، ص ۱۰.

۲. ابونصر محمد بن محمد فارابی، المنطقیات لفارابی، به تحقیق محمد تقی دانش‌پژوه، ص ۱۹۶ - ۲۲۸.

۳. اهوایی، همان، ص ۷.

۴. ابن سینا، حسین بن عبدالله، منطق الشفاء، ص ۱۱۳ - ۱۱۴.

۵. اهوایی، همان، ص ۸ - ۱۶.

۶. آقا بزرگ تهرانی، الذریعة الی تصانیف الشیعه، ج ۲۱، ص ۲۹۱.

است و شامل پنجاه مغالطه و معمای منطقی، فلسفی و فقهی است. نمونه‌هایی از این رساله‌های مستقل در باب مغالطات و معماهای منطقی هستند.^۱

با توجه به مطالب مذکور به خوبی می‌توان به اهمیت و جایگاه والای بحث مغالطات نزد منطق‌دانان مسلمان پی برد، اما نکته مهم این است که گرچه منطق‌دانان مسلمان به اهمیت مسئله مغالطات در مباحث منطقی تفتن یافته و حتی رساله‌های مستقلی در این باب نوشته و به تکثیر شقوق و بر شمردن تعداد مغالطات بیش‌تری نسبت به انواع بیان شده به وسیله ارسطو پرداخته‌اند، اما متأسفانه می‌بینیم که روی‌کرد ایشان به مسئله مغالطات هرگز صبغه کاربردی نیافت و جایگاه شایسته خود را در کتاب‌های آموزش منطق سنتی پیدا نکرد. این امر را می‌توان با مسئله روی‌کرد دانشمندان مسلمان در طول تاریخ تمدن اسلامی به علوم تجربی مقایسه کرد که گرچه معارف بسیار زیادی در عرصه‌های مختلف علوم تجربی مانند فیزیک، شیمی، پزشکی، نجوم، مکانیک و ... کسب کرده و رساله‌های فراوانی حتی با روی‌کرد کاربردی و ابزارسازی تألیف نمودند، اما گام‌نهایی برای استفاده عملی و کاربردی از علوم تجربی را برنداشتند و به عرصه فن‌آوری نرسیدند؛ یعنی مسلمانان هرگز فن‌آوری را جدی نگرفتند و در صدد بر نیامدند که به وسیله آن زندگی اقتصادی و وسایل تولید خود را تغییر دهند. هم‌چون چینیان که باروت داشتند، ولی هرگز توپ و تفنگ نساختند، تمدن اسلامی نیز اگر چه وسایل آن را داشت که ماشین‌های پیچیده بسازد و آن‌ها را در زندگی روزانه امت اسلامی به کاربرد، اما هرگز گام‌نهایی را برای پیدایش صنعت و فن‌آوری برنداشت و از دانش تجربی فراوان خود استفاده علمی نبرد.^۲

در ادامه بحث تاریخچه مغالطات شایسته است اشاره‌ای نیز به آثار تألیف شده در این باب در مغرب زمین داشته باشیم، زیرا منطق‌دانان اروپایی در

۱ احد فرامرز قراملکی، «اکمال الدین محمود بخاری و معمای جذر اصم»، خردنامه صدرا، ش ۱۴، زمستان ۱۳۷۷ ص ۵۳ - ۵۵.

۲ سید حسین نصر، علم در اسلام، به اهتمام احمد آرام، ص ۱۵۶ - ۱۵۷.

قرون وسطا و پس از رنسانس نیز به شرح و بسط مباحث مربوط به مغالطات پرداختند و بیش تر کتاب های منطقی، مشتمل بر بخشی تحت عنوان مغالطه بوده است.

جرمی بنتام^۱ (۱۷۴۸ - ۱۸۳۲م) در خلال نوشته هایش توجه بیش تری به استنتاج های مغالطه آمیز کرد و بسیاری از مغالطات را در کتاب مغالطات^۲ جمع آوری کرد. پس از او ریچارد واتلی^۳ (۱۷۸۷ - ۱۸۶۳م) در فصل سوم از کتاب خود مبادی منطق^۴ طبقه بندی و تحلیل بسیار پیش رفته ای از مغالطات را ارائه کرد. جان استوارت میل^۵ (۱۸۰۶ - ۱۸۷۳م) جلد پنجم از کتاب نظام منطق^۶ را به گزارشی از مغالطات اختصاص داده و طبقه بندی و نگاه جدیدی نسبت به مغالطات پیشین (پیش داوری ها) و خطاهای مرتبط با مشاهده و استقرا ارائه کرده است.

آگوست د مورگان^۷ (۱۸۰۶ - ۱۸۷۱) در فصل سوم از کتاب منطق صوری^۸ تلاش برای ارائه فهرستی از تمام لغزش های فکری را بیهوده می داند، اما خود تحلیلی دقیق و روش مند از بسیاری مغالطات سنتی ارائه می کند.

در قرن اخیر ام. آر. کوهن^۹ (۱۸۸۰ - ۱۹۴۷) و ارنست نیگل^{۱۰} (۱۹۰۱ - ۱۹۸۵) در فصل نوزده از کتاب درآمدی به منطق و روش علمی^{۱۱}، آر. ایچ. تولس^{۱۲}، در کتاب

1. Jeremy Bentham

2. *The Book of Fallacies*, Works of Jeremy Bentham, vol.II.

3. Richard Whately

4. *Elements of Logic*.

5. John Stuart Mill.

6. *System of Logic*

7. Augustus De Morgan

8. *Formal Logic*

9. M.R. Cohen

10. Ernest Nagel

11. *An Introduction to Logic and Scientific Method*

12. R.H. Thouless

تفکر صحیح و سقیم^۱، سوزان استبنیگ^۲، (۱۸۸۵-۱۹۴۳) در کتاب تفکر برای هدف خاص^۳، هم‌چنین دبلیو. دبلیو. فرن ساید^۴، و نیز دبلیو. بی. هولتر^۵، در کتاب مغالطه، نقطه مقابل استدلال^۶، گزارش‌هایی جالب و خواندنی و مستند با مثال‌های فراوان از لغزش‌های شایع و سفسطه‌های کاربردی بر مناظرات سیاسی و اجتماعی و هم‌چنین عرصه تبلیغات ارائه کرده‌اند.^۷

در چند دهه اخیر که روی‌کرد کاربردی در همه شاخه‌های علوم و از جمله آموزش منطق افزایش یافته، شاهد انبوهی از کتاب‌های مختلف هستیم که تحت عناوین مستقل مغالطه^۸، یا مغالطات^۹، یا با عناوینی چون منطق کاربردی^{۱۰}، منطق غیر صوری^{۱۱}، استدلال نقدی^{۱۲}، تفکر نقدی^{۱۳}، و... به بحث مغالطات پرداخته‌اند. در پایان این کتاب و در بخش کتاب‌شناسی منابع و مآخذ اثر حاضر، به نمونه‌هایی از این دست کتب اشاره خواهیم کرد.

کتاب حاضر

کتاب حاضر عمدتاً اقتباسی است از کتاب مغالطات^{۱۴} اثر مادسن پیری. مطالعه جزوه درسی «تفکر نقدی» که استاد فاضل و گرامی ام جناب آقای مصطفی ملکیان در

1. *Straight and Crooked Thinking*

2. Susan Stebbing

3. *Thinking to Some Purpose*

4. W W Fearnside

5. W B Holther

6. *Fallacy The Counterfeit of Argument*, Englewood Cliffs, n.s., 1959.

7. Edwards, *Ibid*, p 179.

8. Fallacy

9. Fallacies

10. Applied Logic

11. Informal Logic

12. Critical Reasoning

13. Critical Thinking

14. Madsen Pirie, *The Book of The Fallacy*, London, Routledge, 1985.

مؤسسه امام خمینی (ره) تدریس فرموده بودند، به ویژه تشویق خود ایشان که کتاب مذکور را در اختیارم قرار دادند، عاملی شد تا به ترجمه آن کتاب بپردازم، البته به دلایل زیادی ترجمه لفظ به لفظ کتاب مذکور را مفید نیافتم و لذا سعی کردم اولاً، با بومی سازی، مطالب و مثال های آن را در فضای فرهنگی جامعه خود بازنویسی نمایم و ثانیاً، با مرجعه به دیگر منابع فارسی، انگلیسی و عربی، تعداد مغالطات و مثال های کاربردی جدیدی برای هر مغالطه بیافزایم که به طور نسبی در این امر توفیق یافتم، زیرا از سویی تعداد مغالطات از حدود شصت و اندی مورد در کتاب مذکور به یکصد مغالطه بالغ گردید و از سوی دیگر، به نظر می رسد حال و هوای ترجمه بودن کتاب به حداقل رسید و غالب مطالب کتاب با مثال های جدید و در فضای فکری - فرهنگی جامعه ما بازنویسی و مغالطات زیادی نیز طراحی و به عنوان تمرین در پایان هر فصل اضافه شده است.

یکی از نکات مهم در مورد کتاب حاضر شیوه طبقه بندی مغالطات در آن است. قبلاً به شیوه های مختلف طبقه بندی مغالطات در کتاب های سستی و جدید منطق اشاره کردیم. امری که در همه شیوه های طبقه بندی مغالطات مشترک است این است که مغالطات بر اساس علت مغالطی بودن طبقه بندی می شوند؛ مثلاً تقسیم مغالطات به لفظی و معنوی به این معنا است که علت مغالطه در دسته اول امری به الفاظ و در دسته دوم نکته ای مرتبط با معانی است و همین طور شیوه ها و شاخه های طبقه بندی دیگر.

در این کتاب از هیچ یک از شیوه های مرسوم در طبقه بندی مغالطات پیروی نشده است. علاوه بر دشواری اندراج صد مغالطه مورد بحث در این کتاب ذیل انواع و طبقات متداول از حیث دقت و نظم منطقی طبقه بندی، عاملی که موجب کنار گذاشتن شیوه های موجود و انگیزه ای برای ابداع شیوه جدید در طبقه بندی مغالطات شد، ابعاد آموزشی این مسئله بود. فراگیری این که مثلاً مغالطه ای ناشی از ابعاد ذاتی است یا علت مغالطه عبارت است از مغالطه معنوی در قضایای مرکبه از نوع جمع چند مسئله در مسئله واحد و ... برای نوآموز مغالطات و منطق دشوار است، به ویژه وقتی

که تعداد مغالطات از سیزده مورد مذکور در کتب قدما بالغ به بیش از صد مورد می شود.

در کتاب حاضر به جای تقسیم‌بندی بر اساس علت مغالطی بودن، این کار بر حسب محل ارتکاب مغالطات صورت گرفته است، به این ترتیب که مغالطات را به پنج دسته تقسیم کرده‌ایم: دسته اول مغالطاتی هستند که به هنگام بیان یک قضیه ساده امکان وقوع دارند. نام این دسته را «تبیین مغالطی» نهاده و در فصل اول حدود بیست مغالطه از این دسته را بر شمرده‌ایم. در این دسته از مغالطات نه تنها شخص در صدد اثبات مدعایی نیست و برای سخن خود استدلالی هم عرضه نمی‌کند، بلکه صرفاً مطلبی را مثلاً در قالب یک قضیه ساده بیان می‌کند، اما در عین حال، وقوع مغالطه به معنای عام، یعنی ارتکاب خطای در اندیشه متفی نیست و سوء استفاده از برخی ترفندها موجب مغالطی بودن آن بیان می‌شود.

دسته دیگری از مغالطات که در فصل دوم از آن‌ها سخن گفته‌ایم مربوط به مواردی است که شخص در صدد اثبات مدعایی است که انتظار می‌رود برای اثبات مدعای خود استدلال، دلیل و برهان و یا شاهد و مؤیدی عرضه کند. اما گاهی در یک گفتار یا نوشتار شاهدیم که شخص در تأیید یا رد مدعایی، مطلبی می‌گوید، ولی برای سخن خود دلیلی ندارد یا دلیل وی برای اثبات مدعایش کافی نیست، در چنین مواردی اگر شخص به جای عرضه استدلال منطقی از ترفندهایی استفاده کند تا مدعای خود را مستدل نشان دهد و آن را به مخاطبان بقبولاند، مرتکب این دسته از مغالطات شده است که ما آن‌ها را «ادعای بدون استدلال» نامیده‌ایم.

دسته سوم از مغالطات مربوط به مواردی است که شخص در مقام نقد سخن دیگری باشد؛ یعنی سخنی را نادرست می‌داند، اما نمی‌تواند از راه‌های منطقی و با دلیل معقول، نادرستی آن سخن را نشان دهد، لذا متوسل به حيله‌ای می‌شود تا از آن طریق مدعای مورد بحث را غلط جلوه دهد و یا دست‌کم از میزان تأثیرگذاری و مقبولیت آن بکاهد. این دسته از مغالطات را در فصل سوم کتاب تحت عنوان «مغالطات مقام نقد» بررسی کرده‌ایم.

پس از این که سخن و مدعایی بیان شد - چه درست و منطقی و چه نادرست و مغالطی - و پس از آن که فرد یا افرادی به آن انتقاد و اعتراض کردند - چه نقدهای به جا و منطقی و چه نابه جا و مغالطی - طبیعی است که گوینده یا نویسنده نخست، در صدد دفاع و پاسخ‌گویی به اعتراضات برآید و لبته در این موضع و مقام هم شخص می‌تواند با رعایت اصول اخلاقی و در چهارچوب قواعد منطقی و معقول به پاسخ‌گویی پردازد و هم ممکن است با کنار گذاشتن این اصول و قواعد و با استفاده از ترفندها و حيله‌هایی، سعی در توجیه اشکالات و نقاط ضعف سخن اول خود و سرپوش نهادن بر جنبه‌های نادرست آن را داشته باشد. دسته دیگری از مغالطات که در فصل چهارم با نام کلی «مغالطات مقام دفاع» به آن‌ها اشاره خواهیم کرد، بیان‌گر ترفندهای اخیر هستند.

دسته پنجم از مغالطات بر خلاف موارد پیشین مربوط به مواردی است که در فرایند استدلال به معنای منطقی آن، یعنی در سیر از مقدمات به نتیجه، شاهد لغزش و ارتکاب مغالطه‌ای هستیم. اهمیت این دسته از مغالطات به قدری است که بسیاری از منطق‌دانان، مغالطه را استدلال غیر معتبر تعریف کرده و صرفاً به این دسته از مغالطات پرداخته‌اند. اهمیت دیگر این دسته از مغالطات آن است که هم در مقام بیان، هم در مقام نقد و هم در مقام دفاع از یک مدعا، امکان ارتکاب چنین مغالطاتی وجود دارد. به دلیل اهمیت بیش‌تر و گستردگی این دسته از مغالطات، در فصول پنجم تا هفتم کتاب حاضر تحت عناوین «مغالطات صوری»، «مغالطات ناشی از یک پیش‌فرض نادرست» و «مغالطات ربطی»، به بیش از سی مغالطه در این مورد اشاره شده و مورد بحث و بررسی قرار گرفته است.

روشن است که روش طبقه‌بندی مغالطات در این کتاب بر اساس این پیش‌فرض است که تعریف مغالطه را نه منحصر به استدلال‌های غیر معتبر، بلکه شامل همه لغزش‌های تفکر و اندیشه بدانیم، چرا که در غیر این صورت، تقسیم‌بندی حاضر غیردقیق و مسامحی خواهد شد، مگر این که از استدلال بالقوه و استدلال بالفعل یاد کنیم، به این معنا که مثلاً اگر اشتراک لفظ یا ابهام ساختاری را یک مغالطه می‌دانیم و در

تبیین‌های مغالطی از آن‌ها یاد می‌کنیم. به این معنا نیست که در این جا با استدلال سر و کار نداریم و صرفاً در بیان ساده یک مطلب و نه در استدلال بر آن. مغالطه صورت گرفته است، بلکه در صورت پذیرش تعریف مذکور و این که اساساً تنها استدلال است که متصف به مغالطی بودن می‌شود، باید بگوییم که در مغالطات اشتراک لفظ، ابهام ساختاری و موارد دیگری از این دست هم با یک استدلال‌رو به رو هستیم، البته با یک استدلال بالقوه نه یک استدلال بالفعل، به این معنا که اگر قضیه‌ای که اکنون به صورت مستقل بیان شده و معنای خاصی از آن اراده می‌شود، در جایی دیگر، در استدلالی به کار گرفته و ادعا شود که معنای دیگری از آن مراد بوده و در نتیجه، استدلال مورد نظر نیز با لحاظ آن معنا تنظیم شود، شاهد ارتکاب چنین مغالطاتی خواهیم بود. این مسئله، یعنی بالقوه بودن استدلال را در دیگر مغالطات فصول اول تا چهارم (تبیین‌های مغالطی، ادعای بدون استدلال، مغالطات مقام نقد و مغالطات مقام دفاع) نیز می‌توان تطبیق کرد.

علاوه بر مسئله مذکور که در آن سعی شده تا با شیوه ابداعی در طبقه‌بندی، جنبه آموزشی و سهولت یادگیری انواع مغالطات تقویت شود، در شیوه نگارش تک تک مغالطات نیز این هدف مورد توجه بوده است. یکی از موانع کاربردی شدن بحث مغالطات در کتب منطق سنتی این است که این موضوع در پایان کتب منطقی و پس از مباحث الفاظ، تعریف، قضایا، استدلال‌ها، قیاس‌ها و... و در ذیل عنوان صناعات خمس و پس از دو صنعت برهان و جدل مطرح می‌شود. این امر موجب می‌شود که نوآموز منطق به ناچار راه سخت و پر نشیب و فرازی را طی نماید تا به مقصد و مقصود خود در مغالطات برسد، چه بسیار افرادی که در نیمه راه متوقف شده و هرگز از هدف اصلی آموزش منطق بهره‌مند نمی‌شوند. یکی از ابعاد آموزشی کردن بحث مغالطات با روی کرد هرچه کاربردی‌تر، آن است که در این کتاب اساساً مقدمه و پیش نیازی برای این امر در نظر گرفته نشده است. خواننده کتاب نیاز به دانستن علم منطق ندارد، زیرا در هر مغالطه با بیان ساده به طرح بحث پرداخته و سعی شده به دور از مغلق‌گویی و استفاده از اصطلاحات تخصصی، زمینه و بستر ارتکاب هر مغالطه

توضیح داده شود. استفاده از مثال‌های متعدد و کاربردی زندگی روزمره نیز با هدف نشان دادن میزان شیوع ارتکاب مغالطات مورد بحث، صورت گرفته است تا بدین ترتیب اولاً، فهم مطالب برای خواننده آسان شود و ثانیاً، اهمیت بحث مغالطات در تفکر عملی روزانه یا در مباحث علمی و تخصصی آشکار گردد.

در مجموع می‌توان گفت که این کتاب برای یک مخاطب عمومی و دارای سواد در حد یک دانش‌آموز دبیرستان نوشته شده است. بزرگان گفته‌اند که یک گفتار و نوشتار خوب آن است که عوام آن را بفهمند و خواص در آن اشکال نکنند، و البته انجام این مهم هم چون حرکت در مسیری به باریکی مو و تیزی شمشیر، سخت و دشوار است که این جنب مدعی تحقق آن نیستیم. ما در این کتاب تلاش کرده‌ایم تا بیش‌تر رعایت حال عموم خوانندگان و نوآموزان را نماییم، به همین دلیل از ذکر ارجاعات و نقل قول‌های مستقیم از کتب منطقی و بیان این که کدام مغالطه در چه کتاب‌های منطقی آورده شده پرهیز کرده و تنها فهرست منابع و مآخذ را در انتهای کتاب آورده و آن‌ها را معرفی کرده‌ایم.

نکته دیگری که اهمیت بسیار زیادی دارد و ما در این کتاب به آن پرداخته‌ایم، مسئله تطبیق میان منطق سنتی، (به ویژه تحقیقات منطق‌دانان مسلمان در باب مغالطات) و مباحث و انواع جدید مغالطات است. مسئله تطبیق بسیار مهم و ارزشمند است، زیرا متضمن احیای میراث علمی فرهنگی ما می‌باشد، گرچه اخیراً از جانب دانشجویان در قالب رساله‌های دکتری و ... به تصحیح و تحشیه کتب و رساله‌های منطقی منطق‌دانان مسلمان توجه شده است، اما این کار عظیم مستلزم تدوین و تألیف کتاب‌های مستقل و پژوهش‌های جدی است.

تعلیم مغالطات و سوء استفاده از آن!

کتاب‌هایی به نام «پزشکی قانونی» تألیف و منتشر می‌شود که در آن‌ها به موضوعاتی از قبیل: ضرب و جرح، مسمومیت، خفگی، خودکشی و ... پرداخته شده است. در بخش‌هایی از این کتاب‌ها به برخی ترفندها و حیل‌های تبهکران اشاره

می‌شود که مثلاً تلاش می‌کنند صحنه قتل و آثار به‌جا مانده از آن را چنان طراحی کنند که به صورت خودکشی جلوه کند.

چند سال پیش یکی از این کتاب‌ها به وسیله مؤلف آن در دانشگاه امم صادق علیه السلام برای دانشجویان رشته حقوق تدریس می‌شد. یکی از دانشجویان نقل می‌کرد که از استاد خود سؤال کردیم که آیا تألیف و در اختیار عموم قرار دادن چنین کتابی معی تواند مورد سوء استفاده قرار گیرد و جانیان و تبهکاران را بر آن دارد که با فراگیری و اجرای مطالب آن، جرم و جنایت بیش‌تری مرتکب شده و آن‌ها را مخفی بدارند؟ استاد در پاسخ گفت که اولاً، این کتاب صرفاً برای مجرمان و جنایتکاران تألیف نشده تا مورد سوء استفاده قرار گیرد، بلکه مخاطب اصلی آن اهل علم و دانشجویان رشته حقوق هستند، ثباً، مأموران یلیس و افسران کارآگاه و پزشکانی که در پزشکی قانونی خدمت می‌کنند، به تنهایی خوبی از مطالب آن آگاه‌اند، بلکه مطالب دقیق‌تر و پیش‌رفته‌تری را نیز می‌دانند و لذا امکان سوء استفاده از تبهکاران به معنای مذکور منتفی است.

از باب دفع دخل مقدر شایسته است که یرسش و اشکال مذکور را در مورد کتاب مغالطات مطرح کرده و پاسخ گوئیم. راستی با نگرش کتب مغالطات و چاپ و در اختیار عموم قرار دادن آن، زمینه را برای سوء استفاده از چنین دانشی فراهم نمی‌آورد؟ آیا معرفی و شناساندن انواع مغالطات باعث نمی‌شود که برخی افراد مغرض به‌جای اجتناب از آن‌ها، به استخدام و ارتکاب عامدانه آن‌ها بپردازند؟

جالب این‌که در کشورهای غربی کم‌تر به چنین دغدغه‌های اخلاقی بر می‌خوریم. طرح مسئله مغالطات گاهی به گونه‌ای است که اشکال فوق را تقویت می‌کند. برخی نویسندگان صریحاً اعلام می‌کنند که هدف آن‌ها از تدوین ترفندهای مغالطی، آموزش و به‌کارگیری انواع مغالطات برای خوانندگان است؛ به عنوان مثال نام یکی از کتاب‌های معروف در زمینه مغالطات هر فرب داد^۱ است! در مقدمه کتاب

1 Nicholas Capaldi, *The Art of Deception* Buffalo New York Prometheus Books 1987

دیگری نوشته شده که «این مجموعه در دستان یک فرد شریر بیش تر یک اسلحه است تا یک کتاب»^۱. در این کتاب‌ها پس از توضیح درباره هر یک از مغالطات، دستورالعمل‌های کاربردی بیش تری نیز برای به کارگیری مؤثرتر آن‌ها ارائه شده است!

اگرچه ممکن است عده‌ای از مطالب این کتاب سوء استفاده کنند و آن را به قصد فریب در جایی که مخاطبان دانش لازم ر در مورد منطق و مغالطات نداشته باشند، به کار گیرند، اما از آن جا که این کتاب در اختیار همه قرار می‌گیرد، اولاً، باعث می‌شود که هر خواننده‌ای دیدگاه انتقادی پیدا کرده و پیش از هر چیز ابتدا نسبت به گفتار و نوشتار خود حساس باشد و در مرحله بعد در سخنان و مکتوبات دیگران هشیاری به خرج دهد تا کسی مرتکب مغالطه نشود و استدلال‌های آن‌ها را نقادی کند و همین فایده برای شایستگی انتشار چنین مجموعه‌ای کافی است. ثانیاً، امیدواریم این کتاب از سوی جامعه علمی کشور به دیده قبول نگریسته شود و برای دانشمندان و ارباب فضیلت و همه دانشجویان و دانش پژوهان و طالبان علم مجموعه مفید و سودمندی تلقی گردد. یقیناً در این شرایط، یعنی در صورت همگانی شدن آشنایی با مغالطات در جامعه علمی، برای مغرضان و سوء استفاده کنندگان نیز مجالی برای ارتکاب عمدانه مغالطه باقی نخواهد ماند، زیرا چنین افرادی می‌دانند که ناقدان هوشیار و مغالطه‌شناس خطاهای سخنان آن‌ها را آشکار خواهند کرد.

متفکر شهید استاد مطهری در این باب می‌فرماید:

«دانستن فن مغالطه نظیر شناختن آفات و میکروب‌های مضر و سمومات است و از آن جهت لازم است تا انسان از آن‌ها احتراز جوید یا اگر کسی خواست او را فریب دهد و مسموم کند، فریب نخورد، و یا اگر کسی مسموم شده باشد، بتواند او را معالجه کند. دانستن و شناختن انواع مغالطه‌ها برای این است که انسان شخصاً احتراز جوید و آگاهی باید تا دیگران او را از [این] راه نفرینند و با گرفتاران مغالطه را نجات دهد.

... می توان گفت قیاس مغالطه، بیش تر از قیاس صحیح در کلمات متفلسفان وجود دارد. از این رو، شناختن انواع مغالطه ها و تطبیق آن ها به مواردی که از چه نوع مغالطه ای است، ضروری و لازم است.^۱

امیدواریم به تدریج با آشنایی هر چه بیش تر جامعه علمی ما با انواع مغالطات، خطای شخص مرتکب مغالطه را در صورتی که سهواً و ناخواسته مرتکب آن شده به وی یاد آوری کنند. این امر به عنوان گامی مثبت در جهت ترویج نقد علمی و ضابطه مند اندیشه ها، مهم ترین هدف تألیف و نشر این کتاب است.

نکته دیگری که درباره استفاده یا سوء استفاده از مغالطات باید به آن اشاره کرد این است که آیا ارتکاب مغالطه و استفاده عامدانه از آن اخلاقاً غیر مجاز است و در هیچ شرایطی نمی توانیم و نباید از مغالطه استفاده کنیم؛ مثلاً شرایطی را فرض کنید که در آن در صدد اثبات مدعی و مطلبی هستیم که در حقانیت آن تردید نداریم، اما هر چه از راه های طبیعی پیش می رویم و استدلال های معتبر عرضه می کنیم موفق نمی شویم و مخاطب مجاب نمی گردد و آن را نمی پذیرد. در این شرایط چه اشکالی دارد که برای قبولانند مدعای حق خود، از یک یا چند ترفند مغالطی استفاده کنیم، ترفندهایی که احتمال می دهیم مخاطب را مجاب و قانع کرده و به مخالفت های او پایان می دهد؟

پاسخ این است که به طور کلی و مستقن از شرایط حاصر، هر یک از مغالطات مصداقی از خط، و انحراف از حق و خروج از معیارهای عقلی در عرصه اندیشه و تفکر هستند. یک انسان متعهد و ملتزم به ارزش های اخلاقی، در عرصه تفکر نیز معیارهای اخلاقی را زیر پا نمی گذارد و به آن ها پایبند می ماند. اگر در بازار معاملات اجناس، غش در معامله خطا و گناه است و مثلاً بقال مجاز نیست که آب در شیر کند و زرگر حق ندارد به جای طلا مس عرضه کند چگونه می توان پذیرفت که شخص محاز باشد سخن و استدلال غیر معتبر خود را معتبر جلوه دهد؟ آیا مغالطه چیزی جز حق جلوه دادن اندیشه باطل است؟

۱ مرتضی مطهری، شایع با علوم اسلامی، ج ۱، (منطق و فلسفه) ص ۱۳۷ - ۱۳۹

حال اگر ضد ارزش و غیر اخلاقی بودن ارتکاب مغالطه را پذیرفتیم حکم شرایط خاص آن نیز روشن می شود، زیرا حداکثر این است که مانند حالت مفروض مذکور، شخص از ترفندهای مغالطی برای اثبات عقیده حقی استفاده می کند، اما نظام ارزشی و اخلاقی اسلام تکلیف این امر را نیز روشن کرده است، چرا که حقانیت هدف، مجوز استفاده از وسایل و ابزارهای نامشروع نیست و به اصطلاح «هدف وسیله را توجیه نمی کند».

در همین جا لازم است به نکته دیگری نیز اشاره کنیم و آن این که پس از آشنایی با انواع مغالطه، خواننده کتاب به طور ناخواسته نسبت به سخنان دیگران حساس شده و می تواند تا حدود زیادی مغالطات موجود در آن ها را در کشف کند. از طرف دیگر، مطالعه این کتاب سبب می شود که هر یک از لغزش های ذهنی با نام یک مغالطه شناخته شود، مانند مغالطه اشتراک لفظ، مغالطه پهلوان پنبه، مغالطه تقسیم و ... و طبیعتاً شخص پس از مطالعه کتاب هر یک از این لغزش ها را با نام مغالطه مربوط اشاره می کند و یا اگر خطا و لغزش مشابهی را در سخن دیگری یافت، چنین به ذهنش تبادر می کند که این خطا مصداق فلان مغالطه است، اما نکته مهم این است که در چنین شرایطی، در نقد نوشتار و به ویژه در گفتار و نقد شفاهی به هنگام اعتراض و نقادی، هرگز نباید از لفظ «مغالطه» استفاده کرد؛ یعنی نباید به مخاطب گفت که شما مغالطه می کنید، یا فلان حرف شما مغالطه و سفسطه است و یا شما مرتکب فلان مغالطه شده اید، بلکه باید با بیان مستدل نشان داد که در کدام بخش از سخن او لغزش وجود دارد. علت این امر آن است که استفاده از کلمه «مغالطه» دارای بار ارزشی بوده و به کار بردن آن به هنگام نقد موجب می شود شخص بدون این که وجه خط بودن سخن مخاطب را بیان کند، او را متهم کرده و مدعایش را مردود جلوه دهد. نقاد خوب کسی است که با مشاهده خطا در سخنان دیگران و با یقین از مغالطی بودن آن، از سرخیز خواهی و بارعایت ادب نقد، بدون متصف کردن آن سخنان به مغالطه و سفسطه و ...، موضع خطا را نشان دهد. درباره این مسئله در فصل سوم (مغالطات مقام نقد) ذیل مغالطه «این که مغالطه است» توضیح بیش تری خواهیم داد.

تشکر و قدردانی

در پایان و طبعه خود می دانم از همه کسی که تألیف این اثر به نحوی مدیون الطاف آن‌ها است، تشکر کنم. خانواده محترم که مشغولیت‌های مختلف از جمله نگارش این اثر مرا از ادای بسیاری از حقوق آن‌ها بازداشت و آن‌ها بزرگوارانه این امر را تحمل کردند؛ دانشجویان و دوستان عزیزم در دانشگاه مام صادق علیه السلام که در امر ترجمه، بارنویسی و اصلاحات گوناگون این مجموعه مرا یاری کردند؛ دوست گرامی ام آقای عباس اسکوییان که متواضعانه و بی هیچ دریغ مرا در مراحل مختلف نگارش این کتاب مدد رساندند؛ دوست عزیزم آقای اسماعیل پناهی که طراحی بخش عمده‌ای از مثال‌ها و تمرین‌ها، مرهون پیشنهادهای سنجیده و دقیق ایشان است؛ هنرمند بسیجی و برادر ارجمندم آقای مازیار بیژنی که با کاریکاتورهای زیبای خود، جذابیت خاصی به این اثر بخشیدند؛ جناب آقای دکتر ضیا موحد که در معادل‌سازی اصطلاحات لاتین و برگردان اسامی مغالطات راهنمایی‌های سودمند کردند؛ جناب آقای دکتر قراملکی که بزرگوارانه منت نهاده و سطر به سطر این مجموعه را در اولین مراحل تدوین مطالعه کردند و با نکته‌سنجی و دقت خاص خویش، نکات اصلاحی ذی‌قیمتی مطرح فرمودند؛ و بیش و پیش از همه استاد فاضل و گرامی م جناب آقای ملکیان که بیش‌ترین حق در خلق این اثر از آن‌شان است که با الطاف و عنایات فراوان از ابتدای راه با تشویق این جانب و در اختیار قرار دادن جزوات و کتاب‌های مفیدی در مورد بحث مغالطات، آغازگر این حرکت پژوهشی بودند و تا پایان این مسیر نیز با راهنمایی بسیار مفیدشان در هر مرحله بر غنای علمی این مجموعه افزودند و در پایان با اصلاح نهایی اثر، الطاف خویش را کامل کردند.

هم‌چنین لازم است که مراتب تشکر و قدردانی خود را نسبت به مسئولان محترم پژوهشکده فلسفه و کلام مرکز مطالعات و تحقیقات دفتر تبلیغات اسلامی به ویژه، حجة الاسلام عبدصاحب ال‌سویه که علاوه بر همکاری کامل در مراحل آماده‌سازی و چاپ این اثر، با این مسئله که خلاصه‌ای از کتاب مغالطات در کتاب

منطق کاربردی اضافه شود موافقت کردند و نیز ویراستار محترم جناب آقای علیراده، اعلام نمایم.

نگارش اولین اثر در هر زمینه‌ای همواره کاستی‌ها و اشکالات خاص خود را دارد که این کتاب نیز از آن‌ها مستثنا نیست. این جانب نسبت به بسیاری از این کاستی‌ها و امکان تدوین مجموعه‌های مفیدتری در مورد آموزش کاربردی منطق و مغالطات، نیک واقفم، و امیدوارم با عنایت الهی و به مدد نکته‌سنجی‌ها و پیشنهادهای نقادانهٔ اهل علم و فضیلت، پیمودن مراحل بعدی در این راه، برایم آسان‌تر شود.

و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

علی اصغر خندان

۱۳ رجب ۱۴۲۱

۲۰ مهر ۱۳۷۹

فصل اول

تبیین‌های مغالطی^۱

اشاره

وقوع مغالطه در بیان یک گزاره ساده، بدون جنبه استدلالی نیز امکان‌پذیر است؛ به این معنا که گاهی شخصی برای مدعای خاص خود، دلیل اقامه می‌کند که طبعاً ممکن است مرتکب مغالطه شود. اما گاهی اساساً شخص در پی اثبات مدعایی نیست و صرفاً در صدد بیان گزاره‌ای است، در این صورت نیز زمینه وقوع لغزش و ارتکاب خطا در اندیشه منتفی نیست.

آنچه در این فصل تحت عنوان تبیین‌های مغالطی به آن اشاره می‌شود، بیان همین لغزش‌ها و خطاهاست. تبیین‌های مغالطی را می‌توان به سه دسته کلی تقسیم کرد: دسته اول مغالطاتی است که در آن، مطلب به صورت مبهم بیان می‌شود که همین ابهام، زمینه‌ساز خطاها و لغزش‌ها می‌شود. ابهام در سخن ممکن است به دلیل بی‌دقتی و غفلت گوینده یا نویسنده باشد یا ممکن است شخص به طور آگاهانه و از روی تعمد و با هدف سوء از عوامل ابهام در سخن استفاده کند. بعضی از این عوامل

1. Fallacious explanations

عبارت‌اند ز:

- استفاده از کلماتی که دارای دو یا چند معنا هستند، بدون وجود قرینه‌ای دال بر معنای مورد نظر (مغالطه اشتراک لفظ).

- جمله‌ای که می‌تواند به دو یا چند صورت بیان و فهمیده شود (مغالطه ابهام ساختاری).

- ترکیب دو جمله که به صورت مجزا صادقند، در یک جمله مرکب به طوری که جمله حاصل نادرست باشد (مغالطه ترکیب مفصل).

- استفاده از کلمات مبهمی که قابلیت تفسیرهای متعدد دارند (مغالطه واژه‌های مبهم).

- عدم ذکر سور گزاره و تلقی آن به عنوان گزاره کلی (مغالطه اهمال سور).

- استفاده از سورهایی شبیه سورهای کلی (مغالطه سورهای کلی نما).

- شناساندن لفظ یا شیء مبهم «الف» ب «ب»، در حالی که برای شناخت «ب» محتاج شناخت «الف» باشیم (مغالطه تعریف دوری).

دسته دیگر از تبیین‌های مغالطی در جایی است که از یک حقیقت خارجی، خبری غیر دقیق داده شود، به این صورت که در این خبر دادن، شخص گوینده یا نویسنده، متناسب با علایق و دیدگاه‌های خاص خود، بخش‌های خاصی از آن حقیقت را بیان می‌کند، به طوری که حاصل سخن به صورت گمراه کننده‌ای در می‌آید؛ نمونه‌هایی از این نوع تبیین‌های مغالطی عبارت‌اند از:

- معرفی یک صفت یا یک جنبه خاص پدیده‌ی، به عنوان ذات و اساس آن (مغالطه کنه و وجه).

- معرفی امری که یا علت بیست یا بختر کوچکی از علت ست به عنوان علت اصلی (مغالطه علت جعلی).

- جلوه دادن جنبه یا جنبه‌های خاصی از یک واقعیت به صورت بزرگ‌تر و مهم‌تر از آنچه هست (مغالطه بزرگ‌نمایی).

- جلوه دادن جنبه یا جنبه‌های خاصی از یک واقعیت به صورت کوچک‌تر و

- بی‌اهمیت‌تر از آنچه هست (مغالطه کوچک‌نمایی).
- استفاده از اصطلاح آماری «متوسط» برای بیان اطلاعات خاص مورد نظر (مغالطه متوسط).
- استفاده از نمودارها برای بیان اطلاعات آماری مطابق با اغراض خاص (مغالطه نمودارهای گمراه‌کننده).
- استفاده نادرست از اندازه تصاویری که به عنوان نشانه و سمبل داده‌های آماری به کار می‌روند (مغالطه تصاویر یک بعدی).
- دسته دیگر تبیین‌های مغالطی که می‌توان آن‌ها را حالت خاصی از دسته قبل دانست و نام «مغالطات نقل» بر آن‌ها نهاد، در جایی است که شخص، حادثه یا سخنی را نقل و بارگو می‌کند؛ در این نقل و بازگویی امکان ارتکاب این مغالطات وجود دارد:
 - عدم مطابقت خبر نقل شده با واقع (مغالطه دروغ).
 - بیان سخنی که ظاهر معنای آن درست است، اما آن‌چه مخاطب از آن درک می‌کند نادرست و دروغین است (توریه).
 - نقل گزینشی بخشی از سخنان دیگران به قصد فریب دادن مخاطبان (مغالطه نقل قول ناقص).
 - کاستن و افزودن محتوای یک متن (مغالطه تحریف).
 - تفسیر یک سخن به گونه‌ای مغایر با اغراض گوینده آن (مغالطه تفسیر نادرست).
 - تکیه و تأکید بر برخی الفاظ یک گزاره و استنباط معنی خاصی که مورد نظر گوینده آن نبوده (مغالطه تأکید لفظی).

مغالطه اشتراک لفظ^۱

زمینه وقوع مغالطه اشتراک لفظ، این حقیقت است که در تمام زبان‌ها بیش‌تر الفاظ و کلمات بیش از یک معنا دارند و می‌توان هر کلمه را به معانی گوناگونی به کار برد؛

البته این حقیقت فی نفسه موجب بروز هیچ اشکالی نمی شود، چنان که استعمال جداگانه و مستقل هر یک از معانی در متون مختلف کاملاً طبیعی است، اما هنگامی که در یک متن به تعدد معانی یک لفظ توجه نشود و در یک جمله، آن لفظ به معنایی و در جمله دیگر به معنای دیگر به کار برده شود و شواهد و قرائنی وجود نداشته باشد که ما را از اختلاف معنای یک لفظ آگاه کند، خواه ناخواه مرتکب مغالطه اشتراک لفظ شده ایم. قید وجود شواهد و قرائن را از آن رو اضافه کرده ایم که اگر ما به اختلاف معنای یک لفظ در موارد گوناگون استعمال آن آگاه باشیم مرتکب مغالطه نشده ایم. مثلاً وقتی از دوست خود می پرسیم ساعت چند است و او می گوید «من ساعت ندارم» شواهد و قرائن دلالت می کند لفظ ساعت در جمله اول به معنای زمان باشد و در جمله دوم به معنای وسیله ای که زمان را نشان می دهد، در واقع پرسیده ایم ساعت شما چه زمانی را نشان می دهد؟ حال اگر این سؤال را در مغازه ساعت فروشی پرسیم شواهد و قرائن باعث می شود معنای لفظ «ساعت» و معنای لفظ «چند» تغییر کند و در آن جا معنای جمله ما این خواهد بود: قیمت آن وسیله زمان سنج چه مقدار است؟ بنابراین، تعریف دقیق مغالطه اشتراک لفظ چنین خواهد بود: استعمال یک لفظ در یک متن با معانی گوناگون، بدون توجه به تعدد معانی آن، به طوری که این امر موجب یک استنتاج خطا شود؛ یکی از مثال های قدیمی و مشهور برای مغالطه اشتراک لفظ چنین است:

سعادت غایت زندگی انسان است.

غایت زندگی انسان مرگ است.

بنابراین، سعادت انسان همان مرگ اوست.

آیا سعادت یعنی مردن، مسلماً نه؛ اما از استدلال فوق چنین استفاده می شود و به نظر می رسد در این میان اشکال وجود دارد. این اشکال ناشی از دو مغالطه اشتراک لفظ در استدلال فوق است. کلمه غایت در مقدمه اول به معنای هدف و در مقدمه دوم به معنای آخرین رویداد است، هم چنین کلمه زندگی در مقدمه دوم به معنای زندگی این جهانی و در مقدمه اول، اعم از آن است.

در واقع از مقدمات استدلال فوق فهمیده می‌شود هر انسانی سعی می‌کند در زندگی خود به سعادت برسد و دیگر این‌که آخرین رویدادی که بری هر کس در زندگی این جهانی به وقوع می‌پیوندد مرگ اوست؛ از این دو مقدمه پس از تفکیک معنی الفاظ آن هرگز نتیجه فوق حاصل نمی‌شود.

به جرأت می‌توان گفت که مغالطه اشتراک لفظ مغالطه‌ای است که بیش از هریک از انواع دیگر مغالطه، شایع و متداول است و به علت محدودیت زبانی، مردم خواه‌ناخواه گرفتار این مغالطه می‌شوند. به قول مولوی «اشتراک لفظ دائم رهن است». در این جا تذکر این نکته لازم است در کتاب‌های قدیمی منطق نام و تعریف و مثال‌های ارائه شده برای این مغالطه به گونه‌ای است که معمولاً خواننده به اهمیت این مغالطه پی نمی‌برد، زیرا قدام این مغالطه را منحصر به قیاس می‌کردند و آن را فقط در اشتراک لفظی حد وسط یک قیاس در نظر می‌گرفتند، مانند مثال فوق، در ضمن مثال‌های ارائه شده در کتاب‌های قدام یا تکراری است یا چنان بدیهی و آشکار است که بیش‌تر به یک شوخی یا لطیفه شبیه است.

- انگور شیرین است.

شیرین معشوق فرهاد است.

پس انگور معشوق فرهاد است.

- او سیر است.

سیر بو می‌دهد.

پس او بو می‌دهد!

مثال‌های جدی‌تری برای مغالطه اشتراک لفظ، چه در شکل قیاسی و چه غیر آن وجود دارد که می‌تواند ما را به ظرافت و اهمیت فوق العاده این مغالطه آگاه کند.

خانه ارزان، کم‌یاب است.

هر چیز کم‌یاب گران است.

پس خانه ارزان گران است.

این تناقض‌گویی که ارزان گران است چگونه قابل توجیه است؟ به نظر می‌رسد مقدمات از صحت و استحکام کامل برخوردارند و هیچ اشکالی به استدلال وارد

نیست، اما نتیجه آن تناقض آمیز است. علی رغم این که این استدلال در این جا صراحتاً به عنوان نمونه و مثالی برای مغالطه اشتراک لفظ مطرح شده، در عین حال، بسیاری از افراد نمی توانند اختلاف بسیار دقیق بیان دو معنای «کم یاب» در مقدمه اول و دوم را تشخیص دهند.^۱ همان طور که ذکر شد مغالطه اشتراک لفظ منحصر به شکل قیاسی نیست، بلکه مثال های زیادی در اشکال دیگر برای این مغالطه وجود دارد.

یک شکارچی به دنبال یک سنجاب است تا آن را با تفنگ هدف قرار دهد و شکار کند. سنجاب پشت درخت قطوری پنهان می شود. شکارچی آهسته آهسته از فاصله دور به دور درخت می چرخد تا سنجاب را در تیررس خود قرار دهد. اما سنجاب نیز که پشت درخت پنهان شده با چرخش شکارچی می چرخد. به طوری که شکارچی موفق نمی شود سنجاب را ببیند. حال سؤال این است که شکارچی که به دور درخت می چرخد، آیا به دور سنجاب هم می چرخد یا نه؟

پاسخ به سؤال فوق می تواند برای افراد نا آگاه بحث طولانی و بی فایده ای را به دنبال داشته باشد، اما شخص آگاه، هم می تواند ثابت کند که شکارچی به دور سنجاب می چرخد و هم می تواند ثابت کند که شکارچی به دور سنجاب نمی چرخد. رمز این مطلب همان اشتراک لفظ و وجود دو معنا برای به «دور چیزی چرخیدن» است.

نکته دیگر درباره این مغالطه این است که بسیاری از منطق دانان آن را مغالطه اشتراک اسم نامیده اند، اما چنان که ملاحظه شد ما آن را مغالطه اشتراک لفظ نامیدیم، زیرا علاوه بر اشتراک اسم، «اشتراک فعل» و حتی «اشتراک حرف» را نیز در بر می گیرد و تعدد معانی هر یک می تواند موجب ارتکاب مغالطه شود.

۱. ذکر این نکته لازم است که درباره علت مغالطه بودن مثال فوق، تحلیل های دیگری نیز وجود دارد یک تحلیل این است که می توان در کمیت کبرا تردید کرد. تحلیل دیگر این است که کلمه «است» در کبرا به معنای «می شود» لحاظ شود، در این صورت، نتیجه خواهیم گرفت که «خود را زان گران می شود» که حکم درستی است

چند مثال برای اشتراک اسم و صفت

- او و همسرش پنج سال اختلاف داشتند. (اختلاف: تفاوت؛ مشاجره)
- در فارسی کتاب‌های امثل قرآن زیاد نیست. (امثال: نظیر و مانند، جمع مِثْل؛ مجموعه ضرب‌المثل‌ها، جمع مَثَل)
- حمید دوست بیست ساله من است. (بیست ساله: برای مدت بیست سال؛ دارای سن بیست سال)

چند مثال برای اشتراک فعل

- او چند غزل سعدی را خوب و بی‌اشکال خواند. (خواندن: قرائت کردن؛ اعلام کردن)
- آن‌ها از ما چند عکس گرفتند. (عکس گرفتن: دریافت کردن عکس؛ عکس انداختن)
- این کتاب قیمت ندارد. (قیمت نداشتن: بسیار با ارزش بودن؛ بسیار بی‌ارزش بودن)
- اگر دادگاه هم بگذارد، من پا روی حق نخواهم گذاشت. (گذاشتن: اجازه دادن؛ قرار دادن)

چند مثال برای اشتراک حرف

- دهمین و آخرین فصل کتاب درباره عبادت است. (و: عطف (با)؛ بیان (یعنی))
- با وجود امثال شما وضع دانشگاه اصلاح نمی‌شود. (با: علی‌رغم؛ در صورت)
- او عمری باریا و خودخواهی مبارزه کرد. (با: پیشوند؛ حرف اضافه برای تعدیه)
- بعضی شرکت‌ها نظیر آرامکو یا کمپانی نفت خلیج باعث تضعیف مواضع اوپک می‌شوند. (یا: تقسیم و تردید؛ تسووی، معنای «به عبارت دیگر»)
- همان‌طور که به خاطر دارید مغالطه اشتراک لفظ را چنین تعریف کردیم: «استعمال

یک لفظ در یک متن با معانی گوناگون، بدون توجه به تعدد معانی آن، به طوری که این امر موجب استنتاج خطا شود، مانند «سعادت غایت زندگی انسان است و غایت زندگی انسان مرگ است، پس سعادت انسان همان مرگ اوست»، اما با توجه به مثال‌هایی که اخیراً ذکر شد باید این نکته را اضافه کنیم که گاهی تعریف قبل بر مغالطه اشتراک لفظ صدق نمی‌کند، زیرا اولاً، لفظ مشترک تنها یک بار استعمال می‌شود و ثانیاً، قید «بدون توجه به تعدد معانی» لازم نیست و چه بسا شخصی با علم و آگاهی از تعدد معانی لفظ مشترک، جمله‌ی مشتمل بر آن لفظ را بیان می‌کند و در شرایط گوناگون مدعی می‌شود که معنای خاصی از آن را در نظر داشته است. ثالثاً، مغالطه اشتراک لفظ در جملاتی از قبیل مثال‌های مذکور به طور بالفعل موجب استنتاج خطا نمی‌شود، زیرا اساساً استنتاجی صورت نگرفته است. بنابراین، با لحاظ مثال‌های اخیر می‌توان مغالطه اشتراک لفظ را این طور تعریف کرد: «استفاده از یک لفظ مشترک در جمله، به طوری که شنونده یا خواننده معنایی مغایر با معنای مورد نظر گوینده یا شنونده را از آن درک کند و یا اینکه اساساً گوینده یا شنونده در مورد تعدد معانی تعمد داشته باشد و بخواهد در شرایط مختلف مدعی یکی از آن معانی شود.»^۱

در پایان جالب است توجه شما را به این نکته جلب کنیم که قرآن کریم در آیات گوناگون به ارتکاب بسیاری از مغالطات از سوی کفار، منافقان یا اهل کتاب اشاره کرده است که به تدریج و در ذیل هر مغالطه به آن اشاره خواهیم کرد. از جمله مغالطاتی که قرآن کریم به آن اشاره کرده و حتی راه جلوگیری از آن را نیز مشخص نموده، مغالطه اشتراک لفظ است که خود قرآن به عنوان زبان بازی از آن یاد کرده است:

مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَ يَقُولُونَ سَمِعْنَا وَ عَصَيْنَا وَ اسْمَعِ غَيْرَ مُسْمَعٍ وَ رَاعِنَا لَيْتَ بَالِئِئِهِمْ وَ طَغْنَا فِي الدِّينِ^۲؛

بعضی از یهودیان کلمات را تحریف و جابه‌جا می‌کنند و می‌گویند: شنیدیم و

۱ باید توجه داشت که مغالطه اشتراک لفظ فقط با معانی و تعریف احمر نوعی از مغالطات تبیین نادرست به شمار می‌آید.

۲ نساء (۴) آیه ۴۶

نپذیرفتیم و بشو و نشنیده بگیر و می‌گویید «راعنا» و زیان باری می‌کنند و در دین (اسلام) طعنه می‌زنند.

«راعنا» در زبان عربی فعل مر از رعایت است؛ یعنی در کار ما بنگر و رعایت حال ما کن. اما در زبان عبری هم ریشه رعونت است و معنای توهین آمیزی دارد و یا برابر است با «راعینا» تقریباً به معنای «چوپان ما»، چنان‌که آیه فوق اشاره می‌کند که یهودیان کلمه «راعنا» را خطاب به پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله به کار می‌بردند که در ظاهر معنای عربی و در واقع، عبری و توهین آمیز آن را در نظر می‌گرفتند. میبیدی در تفسیر خود می‌گوید: سعد بن معاذ که یکی از اصحاب پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله بود و زبان عبری می‌دانست، دریافت که یهودیان این کلمه را که در ظاهر و به زبان عربی معنای درستی دارد به قصد توهین در حق رسول خدا صلی الله علیه و آله به کار می‌برند. لذا آن‌ها را تهدید کرد که اگر بار دیگر چنین بگویند، با شمشیر گردنشان را خواهد زد.^۱

قرآن کریم در جای دیگر برای جلوگیری از این مغالطه خطاب به مؤمنان می‌فرماید: به جای کلمه «راعنا» از کلمه «انظرنّا» (به معنای به ما بنگر یا به ما مجال بده) استفاده کنند، در واقع، دستور العمل کلی در پرهیز از این مغالطه این است که هرگاه استفاده از لفظ مشترک موجب دو پهلویی و ابهام کلام شود، به طوری که برخی معانی آن مطلوب و مورد نظر نبوده یا سبب سوء تفاهم مخاطب شود، باید از لفظ دیگری استفاده کرد که فقط معنای مطلوب و مورد نظر را افاده کند:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعِنَا وَ قُولُوا انْظُرْنَا وَاسْمَعُوا^۲؛

ای کسانی که ایمان آورده‌اید، بگویید: «راعنا» و بگویید «انظرنّا» و گوش شنوا داشته باشید.

شاید عبارت «وَاسْمَعُوا» (و گوش شنوا داشته باشید) در آیه فوق، به این معنا باشد که قرآن کریم دستور می‌دهد به اختلافات و ظریف الفاظ و کلماتی از این قبیل حساس باشید و دقت کنید تا در دام خطاها و مغالطات مشابه نیفتید.

۱ ابوالفضل رشیدالدین میبیدی، کشف الاسرار و عدة الابرار، ج ۱، ص ۳۰۶

۲. بقره (۲) آیه ۱۰۴.



شکارچی که به دور درخت می چرخد آیا به دور سنجاب هم می چرخد؟

مغالطه ابهام ساختاری^۱

مغالطه ابهام ساختاری نیز مانند مغالطه اشتراک لفظی به دلیل وجود معانی گوناگونی است که از جمله فهمیده می‌شود. با این تفاوت که معانی گوناگون در این جا ناشی از یک لفظ نیست، بلکه جمله با ترکیب خاص خود به گونه‌ای است که بیش از یک معنا را افاده می‌کند. در این جا اگر گوینده یا نویسنده به تعدد معانی جمله و یا عبارت توجه داشته باشد و شواهد و قرائنی نیز برای افاده منظور خاص وجود داشته باشد، مغالطه‌ای صورت نگرفته است.

چون ازو گشتی همه چیز از تو گشت چون ازو گشتی همه چیز از تو گشت

از هر مصرع این بیت می‌توان چهار معنای مختلف استفاده کرد، اما به نظر می‌رسد که مقصود شاعر تنها یک معنا بوده است و آن، این که: اگر کسی واقعاً بنده و فرمانبردار خداوند شود همه موجودات فرمانبردار او خواهند شد و اگر کسی از خداوند روی بگرداند همه موجودات از او روی گردان خواهند شد. هم‌چنین است این شعر مولوی:

کار نیکان را قیاس از خود مگیر	گرچه باشد در نوشتن شیر شیر
آن یکی شیر است اندر بادیه	وان دگر شیر است اندر بادیه
آن یکی شیر است کادم می‌خورد	وان دگر شیر است کادم می‌خورد

مغالطه ابهام ساختاری وقتی صورت می‌گیرد که شخصی جمله‌ای به کار برد که بیش از یک معنا داشته باشد و آن جمله برای مخاطب مطابق با یک تفسیر صحیح و مقبول باشد و مطابق با تأویل و تفسیر دیگر خطا و غیر قابل قبول. حال اگر شخص آن جمله را در مقدمات استدلال خود با معنای مطابق ب تفسیر اول به کار برد، ولی استنتاج خود را مطابق با تفسیر دوم انجام دهد، مرتکب این مغالطه شده است. مثال معروف و قدیمی این مغالطه در کتاب‌های لاتین حکایت زیر است:

پادشاه لیدا که در نظر داشت با داریوش پادشاه ایران وارد جنگ شود، برای حصول اطمینان از نتیجه مثبت جنگ با کاهن معبد دلفی مشورت کرد و این

پیش‌گویی را دریافت نمود «اگر به جنگ داریوش بروی یک امپراتور قدرت‌مند را نابود خواهی ساخت.» پدشاه لیدا با شادمانی به جنگ داریوش رفت، اما به زودی شکست سختی از او خورد و نزدیک بود خود او هم کشته شود. وقتی از مرگ نجات یافت شکوائیه و نامه گلایه‌آمیزی به کاهن معبد نوشت. کاهن پاسخ داد که پیش‌گویی درست بوده است و او در جنگ با داریوش واقعاً یک امپراتوری قدرت‌مند (یعنی خودش) را نابود کرده است.

علل اصلی وقوع مغالطه ابهام ساختاری و به عبارت دیگر، عللی که باعث می‌شود یک جمله دارای بیش از یک معنا باشد، بسیار زیاد است که در این جا به مهم‌ترین آن اشاره می‌کنیم.

گاهی علت این امر ابهام در ضمایر است؛ یعنی اگر ضمیری (یا ضمایری) در متن به کار برده شده باشد که مرجع ضمیر مشخص نباشد و دو یا چند مرجع بتواند معنی اصلی آن ضمایر قرار گیرد، جمله چند پهلوی و دارای معانی متعدد خواهد بود. حکایت معروف زیر نمونه بارزی از این نوع ابهام است:

مردم دربارهٔ مذهب ابن جوزی صاحب کتاب تلخیص ابلیس تردید داشتند که آیا شیعی است یا سنی؟ و خود او هم به علت پرهیز از اختلاف فرقه‌ای سعی در کتمان مذهب خود داشته است. روزی هنگامیکه ابن جوزی بر بالای منبر بوده مردم از او می‌خواهند که بصراحت بگوید بعد از پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله خلیفه بر حق و بلافصل آن حضرت چه کسی بوده است.

ابن جوزی در پاسخ می‌گوید: «خلیفه بلافصل پیامبر کسی است که دختر وی در خانهٔ اوست (مَنْ بَنَتْهُ فِي بَيْتِهِ).»

می‌دانیم که امیرالمؤمنین علی علیه السلام داماد پیامبر کرم صلی الله علیه و آله بوده و پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله نیز داماد ابوبکر. بنابراین، معنای «کسی که دختر وی در خانهٔ اوست» به علت ابهام دو ضمیر «وی» و «او» هم می‌تواند امیرالمؤمنین علی علیه السلام باشد و هم ابوبکر بدین ترتیب، هم‌چون مردم نتوانسته‌اند از مذهب ابن جوزی آگاه شوند و هر گروهی گمان کرد که او از خودش است. مثال‌های ملموس‌تر ابهام در ضمیر:

کودک تا پدرش را دید لباسش را مرتب کرد. (لباس خود را یا لباس پدرش را؟)
او گفت این کتاب من است. (کتاب او یا کتاب گوینده جمله؟)

نوع دیگر و بسیار متداول ابهام ساختاری ناشی از عدم رعایت دقیق قواعد نقطه گذاری است. در این جملات، جابه جایی نقطه یا ویرگول باعث می شود که معانی مختلفی از جمله فهمیده شود، مانند این مثال معروف که حاکی به عنوان دستور مجازات برای شخصی که مید می رفت مورد عفو و بخشش قرار گیرد، در نامه ای چنین نوشت:

عفو لازم نیست اعدامش کنید.

با جابه جایی نقطه پس از کلمه «عفو» و یا پس از «لازم نیست» معنای جمله تغییر می کند. مثال های دیگر جابه جایی ویرگول:

اجناس دزدیده شده، توسط مأمورین، کشف شد.

او برای بازدید، پنج روزه، از اصفهان، به تهران آمد.

در این جا به اختصار به برخی دیگر از عوامل در معنای جمله اشاره کرده و برای هریک مثال ذکر می کنیم.

مشخص نبودن نقش دستوری کلمه:

من از راهمایی شما پشیمانم. (شما: فاعل یا مفعول؟)

من تو را از برادرت بیش تر دوست دارم. (بیش تر از آن که برادرت تو را دوست دارد یا بیش تر از آن که من برادرت را دوست دارم؟)

مشخص نبودن تعلق صفت به مضاف یا به مضاف الیه:

جان دلم، مورخ فلسفه یهودی است. (مورخ یهودی یا مورخ «فلسفه یهودی»؟)

شیشه عینک شکسته را برداشت. (شیشه شکسته یا عینک شکسته؟)

مشخص نبودن ممثل در مثال برای عبارت منفی:

من مثل تو زودباور نیستم. (تو زودباور هستی یا نیستی؟)

نماز را آخر وقت نخوان مثل دیگران. (دیگران آخر وقت نماز می خوانند یا نمی خوانند؟)

مشخص نبودن عبارت محذوف و تقدیر آن:

میل دارید با ما غذا بخورید؟ نه میل ندارم (به غذا یا به هم غذایی با ما؟)

هندوانه ای مثل قند. (مثل قند شیرین یا مثل قند سفید؟)

ابهام و چندپهلویی جمله عوامل دیگری نیز دارد که برای اختصار از ذکر آنها خودداری می‌کنیم، زیرا به نظر می‌رسد موارد مذکور به خوبی اهمیت مغالطهٔ ابهام ساختاری را به عنوان یکی از مغالطات تبیین نادرست و امکان این که معانی گوناگون جمله موجب خطای در استدلال و تفکر شود، روشن کرده باشد.



اگر به جنگ داریوش بروی یک اسپراتوری قدرتمند را نابود خواهی کرد.

مغالطه ترکیب مفصل^۱

این مغالطه از انواع مشهور و شناخته شده از قدیم می باشد که در کتاب‌های قدیمی منطق ارسطویی نیز از آن یاد شده است.

مغالطه ترکیب مفصل ناشی از این امر است که گاهی دو جمله به صورت مجزا و یا غیر تألیفی صادق هستند، اما اگر آن دو جمله به صورت ترکیبی و تألیفی در یک جمله بیان شوند، جمله حاصل کاذب خواهد بود؛ به عنوان مثال اگر کسی هم نویسنده باشد و هم ورزش کار، اما در نویسندگی بدون مهارت و در ورزش ماهر باشد، درباره این فرد می توان گفت که او نویسنده است، هم چنین می توان گفت که او ماهر است؛ یعنی اگر به طور جداگانه حکم کنیم سخن درستی گفته ایم. اما اگر این دو حکم را در یک جمله جمع کنیم و بگوییم او نویسنده و ماهر است، سخن ما مغالطه آمیز خواهد بود. هم چنین است اگر بگوییم او نویسنده و ورزش کار ماهر است، زیرا از دو جمله اخیر این توهم پیش می آید که او نویسنده ماهر است نیز هست.

مغالطه تفصیل مرکب^۲

این مغالطه کاملاً عکس مغالطه قبل است و وقتی واقع می شود که در جمله ای به موضوع یا مبتدای جمله، یک صفت یا محمول مرکب اسناد داده شده باشد و حکم این جمله در این حالت ترکیبی صادق باشد، اما اگر بنخواهیم جمله را از حالت ترکیبی خارج کنیم و موضوع را به طور جداگانه با هر یک از اجزای محمول در دو جمله مستقل بیان کنیم، به نتیجه نادرستی می رسیم؛ مثلاً درباره اسب کوتاه قد می توان گفت که این حیوان، یک اسب کوچک است. محمول این جمله عبارت «اسب کوچک»

۱. composing the separated وجه تسمیه این مغالطه به ترکیب مفصل از این روست که برخی حملات به صورت مفصلی و غیر مرکب صحیح هستند، اما اگر ترکیب و در یک جمله بیان شوند، مغالطه آمیز خواهند بود.

۲. separating the composed منظور از تفصیل مرکب این است که گاهی اسناد یک محمول مرکب بر موضوع درست است. ما تفصیل دادن و جدا کردن اجزای آن محمول باعث می شود به نتیجه نادرست و مغالطه آمیزی

است که به صورت مرکب و باهم بر موضوع خود صادق است. اما اگر گمان کنیم که ما دو محمول به موضوع نسبت داده‌ایم، یکی این که این حیوان اسب است و دیگر این که کوچک است و بگوییم «این حیوان، حیوان کوچکی است» دچار مغالطه شده‌ایم. او یک زاپنی بلند قد است، پس او بلند قد است.

البته گاهی مغالطه تفصیل مرکب به سادگی قابل تشخیص نیست، مانند: او آدم خوبی است، زیرا در تحقیقی که در کارخانه انجام دادیم همه کارگران و کارفرمایان بر این عقیده بودند که او کارگر خوب و کوشایی است. (شاید او کارگر خوبی باشد، اما در این که آدم خوبی هم باشد باید تردید کرد).

مغالطه واژه‌های مبهم^۱

این مغالطه در جایی است که گوینده یا نویسنده از لغات و واژه‌هایی استفاده کند که به علت ابهام و عدم تعین، سخن او را غیر قابل نقد نماید؛ به این ترتیب که در هر شرایطی بتواند ادعا کند سخن او هنوز صحیح و پا برجاست و به این وسیله خود را از هر اعتراض و انتقادی مصون بدارد؛ مثلاً وقتی آمریکا اعلام می‌کند که «ما در کشورهای دیگر مداخله نظامی تمام عیار نمی‌کنیم، ولی در شرایط خاص، جنگ محدود را می‌پذیریم»، می‌گوییم این سخن مبهم و مغالطه‌آمیز است، زیرا اگر دامنه جنگ به هر میزان گسترش یابد، باز هم آمریکایی‌ها ادعا می‌کنند که این یک جنگ محدود است.

من گفته بودم که خرج این مهمانی مبلغ معقولی خواهد بود و مسمماً با توجه به مهمانی برگزار شده این مقدار کاملاً معقول است.

برخی واژه‌های مبهم «صفات نسبی» هستند، مانند دور و نزدیک، کوچک و

^۱ vague words در کتاب‌های انگلیسی این مغالطه با نام hedging شناخته می‌شود که به معنی پرچین یا حصار و برده ردن به دور یک باغ میوه یا مرزعه است تا محصولات آن محفوظ بماند. بنابراین، می‌توان hedging را به معنای محافظت یا تأمین (در امن نگه داشتن) در نظر گرفت. اما hedging به عنوان یک مغالطه به این معناست که ما سخن خود را چنان در پرده‌ای از ابهام بگویم که توهم در پناه آن قرار بگیریم و بدین ترتیب از هر اعتراض و انتقادی محفوظ و مصون بمانیم.

بزرگ و ... مثلاً می‌گوییم: قم یکی از شهرهای نزدیک تهران است. در حالی که فاصله آن‌ها ۱۴۰ کیلومتر است. از آن سو، به وسایل کنترل‌کننده دستگاه‌های الکترونیکی، مانند رادیو و تلویزیون که جدا از اصل آن دستگاه باشد، وسیله «کنترل از راه دور» می‌گوییم، اگر چه کنترل از فاصله یک متری صورت بگیرد. معنای نسبی بودن صفاتی، مانند دور و نزدیک، کوچک و بزرگ، ارزان و گران و ... همین است و استفاده از این صفات نسبی، امکان ارتکاب مغالطه «توسل به واژه‌های مبهم» را زیاد می‌کند. کمیات مبهم، مانند زیاد، اندک، خیلی، کم و ... (در مقابل کمیات معین، مانند ۳۱۳، ۵، ۱/۴، ۷۲٪ و ...) نیز ابزار رایجی برای استفاده از این مغالطه هستند؛ مثلاً کسی ادعا می‌کند که پول کمی دارد و بعد از تحقیق معلوم می‌شود که بیست میلیون تومان دارد. چنین کسی در برابر اعتراض دیگران می‌تواند بگوید: بیست میلیون که پولی نیست، یک خانه مناسب هم نمی‌توان با آن خرید! (باید اول معلوم شود که معنای خانه مناسب چیست؟!) از آن طرف، ممکن است کسی بگوید که پول زیادی دارد و معلوم شود که مثلاً بیست تومان پول داشته است بعد بگوید: با بیست تومان می‌توان صد بار تلفن زد! مگر کم پولی است؟!

علت مغالطه در این جا این است که ما با الفاظ و مفاهیم نامعین سر و کار داریم که همین عدم تعین باعث می‌شود که صدق و کذب و مطابقت و عدم مطابقت با واقع تعریف نشده باقی بماند؛ یعنی سخن ما طوری است که اگر بخواهیم از آن دفاع کنیم، امر واقع و آنچه اتفاق می‌افتد، هر چه باشد سخن ما با آن قابل تطبیق خواهد بود.

البته باید توجه داشت که استفاده از واژه‌های مبهم (صفات نسبی، کمیات نامعین و ...) در هر شرایطی مغالطه نیست، زیرا در بسیاری از موارد استعمال این کلمات مشکلی ایجاد نمی‌کند؛ مثلاً وقتی گفته می‌شود: «روزهای کمی از سال در تهران هوا بارانی است»، اگر چه روشن نیست که دقیقاً چند درصد روزهای سال بارانی است، اما فی الجمله می‌توان پذیرفت که درصد کمی از روزها هوای تهران بارانی است.

مغالطی بودن استفاده از واژه‌های مبهم وقتی است که گوینده با استفاده از چنین واژه‌هایی خبری بدهد و قصد او این باشد که وقتی امر واقع مربوط به خبر او محقق

شد، بتواند امر خارجی را - هرچه باشد - در ابهام کلام خود بگنجاند و و سخن سابق خود را صادق جلوه دهد و بدین ترتیب، خود را از هر اعتراض و ایرادی مصون بدارد.

یکی از موارد متداول استفاده از این مغالطه در فال‌گیری و پیش‌گویی‌هاست. در پیش‌گویی‌ها معمولاً از لغات و عباراتی استفاده می‌شود که مبهم باشند و قابلیت انطباق با مصادیق گوناگونی را داشته باشند؛ مثلاً می‌گویند:

شما استعداد زیادی در بعضی از رشته‌ها دارید و به زودی موفقیت بزرگی نصیب شما می‌شود و ...

نستراداموس، پزشک فرانسوی که در قرن شانزدهم (۱۵۰۳ - ۱۵۶۶ م) می‌زیسته و اهل علوم غریبه و پیش‌گویی بوده است، مجموعه سروده‌هایی دارد که به عنوان «پیش‌گویی‌های نستراداموس» معروف است و به زبان‌های مختلف و از جمله فارسی همراه با شرح آن ترجمه شده است. این اعتقاد وجود دارد که نستراداموس همه وقایع بعد از خود را پیش‌بینی کرده؛ از انقلاب فرانسه گرفته تا ظهور هیتلر و حتی انقلاب اسلامی و نکته قابل ملاحظه در پیش‌گویی‌های او، ابهام آن‌هاست که موجب شده با وقایع گوناگون قابل انطباق باشد.

سپاه و طاعون بزرگ برای زمانی دراز به شهر بزرگ حمله‌ور خواهد شد. پاسدار و نگهبان با دست به قتل می‌رسند. او به ناگاه به اسارت در می‌آید و در آن اسارت اشتباهی به کار نمی‌رود.^۱

وحشتی سهمگین که از سوی سر حلقه ماجرا بهفته نگاه داشته می‌شود، به ناگاه آشکار خواهد شد ... تبعیدیان شهر بزرگی را تسخیر خواهند کرد ... نزدیک به رودی بزرگ تجاوزی بزرگ انجام می‌گیرد.^۲

عبارات فوق قابل تطبیق با وقایع و شخصیت‌های گوناگون و متعددی است همین ویژگی باعث شد که پیش‌گویی‌های این چنین همیشه بعد از یک واقعه و رخداد، قابل بیان و تحلیل باشد، لذا مردم هر عصر و زمان، پیش‌گویی‌های او را

۱ پیش‌گویی‌های نستراداموس، ترجمه و پیروهن پوران و حر د. ص ۷۸۵

۲ همان، ص ۳۷۵، ۳۸۴ و ۴۶۲

مربوط به دوران خود می‌دانند. برای اجتناب از این مغالطه همواره باید نسبت به استعمال کلمات مبهم حساسیت نشان داد و در مواردی که احتمال خطا و خلاف وجود دارد، به ویژه در تنظیم قراردادها و مسائل حقوقی و قانونی یا باید از چنین کلماتی اجتناب شود و یا مراد از هریک به صورت دقیق و تعریف شده مشخص گردد.



به زودی موفقیتِ بزرگی نصیب یکی از نزدیکان شما می‌شود.

مغالطه گزاره‌های بدون سور^۱

قواعد منطقی به ما می‌گویند که یک گزاره، یا در مورد یک فرد خاص است مثل «سعید شاعر است» که گزاره شخصی نامیده می‌شود یا در مورد افراد یک مجموعه، در صورت دوم نیز حکم یک گزاره یا در باره تمام افراد یک مجموعه است، مثل «هر مسلمانی موحد است»، «هیچ پلیسی نابینا نیست» که گزاره‌های کلی نام دارند، یا درباره بعضی از افراد آن مجموعه، مانند «بعضی از دانش‌جویان کوشا هستند» که گزاره جزئی نامیده می‌شود. کلماتی، مانند بعضی، هیچ، هر، همه، تمام و ... که بیان‌گر میزان شمول حکم گزاره بر افراد یک مجموعه هستند، اصطلاحاً «سور» نامیده می‌شوند.

حال اگر گزاره‌ای درباره یک مجموعه باشد، اما سور آن گزاره بیان نشود، در منطق اصطلاحاً آن را گزاره مهمله می‌نامند؛ یعنی نسبت به ذکر سور در آن اهمال صورت گرفته است، مانند «مردم این زمانه بی‌وفا هستند». در میان منطق‌دانان اختلاف نظر وجود دارد مبنی بر این‌که قضایای مهمله در اصل جزئی هستند یا کلی، که ما به این بحث نمی‌پردازیم و فقط خاطر نشان می‌کنیم که همان‌طور که از نظر منطق‌دانان بر می‌آید، قضیه مهمله به خودی خود جنبه مغالطی ندارد، گاهی هم بدون بروز خطا می‌توان از آن استفاده کرد، اما مغالطه بودن چنین قضایایی وقتی است که گوینده با قصد و غرض خاصی قضیه خود را بدون سور بیان کند تا بتواند از آن سوء استفاده کند. مهم‌ترین شک این مغالطه که نام گزاره‌های بدون سور بر آن نهاده‌ایم وقتی است که کسی یک حکم کلی بدهد، ولی همه افراد مشمول آن حکم نشوند، مثل:

جوانان امروز لایبالی هستند

در این گزاره هدف گوینده این است که همه افراد این صفت را دارند، اما نمی‌تواند صریحاً بگوید «همه»، زیرا در آن صورت خط بودن سخنش آشکار می‌شود و به او اعتراض خواهد شد که همه افراد این‌طور نیستند، لذا سخن خود را بدون سور بیان

1 concealed quantification

می‌کند. استعمال شایع و متداول این مغالطه وقتی است که کسی بخواهد کل یک گروه را به دلیل خطای برخی اعضای آن محکوم کند، مثل:

غذاخوری‌های بین راه بهداشتی نیستند.

استفاده دیگر این مغالطه در جایی است که برای محکوم کردن یک فرد به این مسئله توجه می‌شود که او عضو کدام گروه یا صنف است، سپس با نسبت دادن یک صفت مذموم - که احتمالاً در بعضی از اعضای آن گروه یا صنف وجود دارد - به کل اعضای آن، نتیجه گرفته می‌شود که فرد مورد نظر نیز دارای آن صفت مذموم است، مثل:

داماد جدیدشان فارغ التحصیل رشته اقتصاد است، فارغ التحصیلان این رشته افراد بی‌سوادی هستند.

در این صورت، به راحتی می‌توان هر کسی را مورد نقد قرار داد و چهره او را خدشه‌دار کرد، زیرا به هر حال هر کسی تعلق به مجموعه‌ای دارد و عضو گروهی به حساب می‌آید و برای هر گروه و مجموعه می‌توان اوصاف مذموم در نظر گرفت و با سرایت دادن آن اوصاف مذموم به شخص مورد نظر، او را نیز مشمول آن صفت مذموم جلوه داد. البته باید توجه داشت که آن‌چه ذکر شد استفاده متداول از گزاره‌های بدون سور در جهت منفی است، یعنی برای نقد و محکوم کردن یک گروه یا یک فرد که عضو آن گروه است، عیناً همین مغالطه برای مدح و ستایش و نسبت دادن یک صفت خوب به یک گروه یا یک فرد و عضو آن نیز استفاده می‌شود، مثل:

ما او را قبول داریم و نسبت به توانایی‌هایش تردید نمی‌کنیم. می‌دانید که او اصفهانی است و اصفهانی‌ها آدم‌های خیلی زرنگی هستند.

برای پرهیز از این مغالطه باید به دو نکته توجه کرد: نکته اول این که اگرچه استفاده از گزاره‌های مهمله (بدون سور) به خودی خود جنبه مغالطی ندارد، اما بهتر است نسبت به استعمال این گزاره‌ها حساس بود و به عنوان مثال هنگام مطالعه یک متن، استفاده از گزاره‌های بدون سور را با علامت مشخص کرد.

نکته دوم این که همواره باید گزاره‌های بدون سور را مورد آزمایش قرار داد تا مطمئن شد که جنبه مغالطی ندارند. آزمون این گزاره‌ها چنین است که باید دید گوینده

یا نویسنده آیا قصد تعمیم حکم را دارد یا نه. اگر چنین قصدی وجود نداشته باشد، هیچ مغالطه‌ای صورت نگرفته است. یکی از علائم چنین استعملی این است که همواره با گزاره مهمله یک استثنا بیان شده، و به این ترتیب، کلیت آن گزاره نفی شده باشد؛ مثلاً وقتی حکم می‌کنیم که «کتاب‌های این نویسنده هیچ فایده‌ای ندارد، البته به جز آن‌هایی که در رشته تخصصی خود نوشته شده است»؛ یعنی حکم اول کلی نیست.

انّ الانسان لفي خسر الا الذين امنوا و عملوا الصالحات و تواصوا بالحق و تواصوا بالصبر؛

همانا انسان در زین است، مگر کسانی که ایمان آورده و عمل بیک انجام می‌دهد و یکدیگر را به حق و به صبر توصیه می‌کنند

اما اگر گوینده و نویسنده از گزاره بدون سور قصد عموم و کلیت داشت، مثل این که با نسبت دادن یک صفت به یک گروه می‌خواست بگوید تمام افراد آن گروه و از جمله فرد مورد نظر دارای آن صفت است، باید دید که آیا می‌توان به آن کلیت ملتزم بود یا نه؟ در صورت پذیرفتن آن کلیت، باز مغالطه‌ای صورت نگرفته است، اما در صورت عدم کلیت، باید آن گزاره بدون سور را یک مغالطه به حسب آورد، مثل: من ایشان را به عنوان استاد خود انتخاب کرده‌ام، زیرا شاگردان ایشان بسیار موفق بوده‌اند. (بدون استثنا؟)

مغالطه سورهای کلی نما^۱

گفتیم که مغالطه گزاره‌های بدون سور وقتی جنبه مغالطی خواهد داشت که گوینده یا نویسنده قصد معنای کلی گزاره را داشته باشد، حال آن که کلیت آن گزاره پذیرفته نیست. مغالطه سورهای کلی نما نیز عیناً همین طور است. با این تفاوت که در آن جا هیچ سوری استعمال نشده، اما در این جا از سوری استفاده شده که مبهم است و ابهام آن به این معنا است که یک حالت محدود و غیر کلی را بیان کند، اما طرز بیان و ساختار

گزاره طوری است که یک حالت کلی و ادعای عام و فراگیر را به ذهن متبادر می‌سازد. تقریباً در همه موارد، افزایش تقاضا باعث افزایش قیمت کالا می‌شود.

مانند آنچه در مغالطه‌های بدون سور ذکر شد، استفاده از سورهای مبهم (مانند: بیش‌تر، اکثر، غالباً و ...) نیز فی‌نفسه مغالطه نیست، بلکه چنین گزاره‌هایی وقتی مغالطه خواهند بود که بخواهیم از آن‌ها به عنوان گزاره‌های کلی استفاده کنیم؛ مثلاً بگوییم «اکثر قریب به اتفاق افراد دارای فلان صفت هستند، پس این فرد خاص دارای فلان صفت است». هم‌چنین است سورهایی که جنبه نفی و سلب دارند، مانند به‌ندرت، خیلی کم، نادراً و ...:

درخت سرو به ندرت در این منطقه رشد می‌کند، پس این جنگل که در این نقطه از نقشه وجود دارد، باید از درختان دیگری باشد.

از سوی دیگر، وقتی کسی از قضایایی با سور مبهم استفاده می‌کند و مثلاً می‌گوید: بیش‌تر گداهایی که در شهرهای بزرگ به تکیه می‌پردازند از ثروت کلانی برخوردارند.

معمولاً موارد و مصادیقی که مؤید قول اوست به ذهن خطور می‌کند و دیگران نیز گوینده را تأیید می‌کنند، اما اگر کسی ذهن خود را متوجه موارد نقض کند و با بر شمردن آن موارد و آن استثناها به گوینده اعتراض کند، گوینده در پاسخ خواهد گفت: ما که نگفتیم همه آن‌ها، گفتیم بیش‌تر آن‌ها. حال ممکن است این موارد نقض به حدی برسند که دیگر از شکل استثنا خارج شوند، اما آن شخص کماکان می‌گوید: «بیش‌تر آن‌ها چنانند»، یا می‌گوید:

غالب افراد بزهکار متعلق به طبقات پایین جامعه هستند.

حالت مشکل‌تر این مغالطه وقتی است که سور «هر» در قضایای منفی استفاده شود، مثل قضیه «هر حزبی سیاسی نیست». این قضیه معادل است با این قضیه که: «برخی احزاب سیاسی‌اند و برخی سیاسی نیستند»، اما به دلیل استعمال سور «هر» کلی‌نمایی قضیه اول بیش‌تر است، مثل:

من می‌خواهم برای فرزندانم معلم انتخاب کنم، ولی او یک دانش‌جوست. هر دانش‌جویی که نمی‌تواند معلم بشود.

(بعضی از دانش‌جویان نمی‌توانند، اما بعضی از دانش‌جویان معلمان توانایی هستند).

نکته قابل توجه در بارهٔ سورهای مبهم این است که استفاده از آن‌ها در علم و فلسفه جایز نمرده نمی‌شود، زیرا دانش قطعی، هیچ استفاده‌ای از این گزاره‌های مبهم نخواهد برد؛ مثلاً قانون حادیهٔ عمومی فایده‌ای نداشت اگر این طور بیان می‌شد که: «معمولاً اجسام، متناسب با جرم خود، بعضی از اجسام را با نیروی خاصی به سوی خود جذب می‌کنند و به همین دلیل است که بیش‌تر اشیاء، تحت نیروی جاذبهٔ زمین به پایین سقوط می‌کنند.»

امروزه در علوم تنها قصایبی کلی، مقبول و مورد اعتنا هستند و اگر نتوان از قضیه‌ای تعبیر کلی ارائه کرد باید با استفاده از قانون آماری (statistic law) راه را بر روی هر مغالطه‌ای بست، به این ترتیب که مثلاً به جای این که بگوییم «بیش‌تر افراد آن مجموعه دارای صفت فلان هستند» باید بگوییم ۵۵ درصد و یا ۹۳/۵ درصد و ...

برای جلوگیری از مغالطهٔ «سورهای کلی نما و مبهم» باید اولاً، انواع آن‌ها و اشکال استفاده از آن‌ها را شناخت و ثانیاً، همان‌طور که در مورد گزاره‌های بدون سور بیان شد، در هر گزاره‌ای به کیفیت استفاده از آن‌ها توجه کرده، اگر آن گزاره بیان‌گر حقیقتی بود که فی الجمله می‌توانست به صورت اکثر و اغلب پذیرفته شود و از بیان آن سور مبهم قصد القای معنایی کلی وجود نداشت، می‌توان آن گزاره را پذیرفت، مانند این گزاره که «بیش‌تر روزهای سال، هوای تهران آفتابی است»، اما اگر استعمال این سورهای مبهم به قصد بیان یک حکم کلی باشد، باید متوجه این مغالطه باشیم و عدم کلیت گزاره را با مثال‌های نقض به گوینده و دست‌کم به خود متذکر شویم.

مغالطهٔ تعریف دوری^۱

تعریف دوری در جایی است که برای معنا کردن یک واژه از واژهٔ دیگری استفاده شود، در حالی که در معنای واژهٔ دوم نیازمند دانستن معنا و مفهوم واژهٔ اول هستیم؛ برای مثال اگر کسی در تعریف خورشید بگوید: «خورشید ستاره‌ای است که در روز

طلوع می‌کند»، اگر پرسیم روز، یعنی چه؟ او بگوید: «روز، یعنی مدت زمان میان طلوع و غروب خورشید» چنین تعریفی دوری خواهد بود. هم‌چنین است اگر تعریف یک واژه، با چند واسطه به تعریف خود برگردد، مانند تعاریف زیر:

«چریدن»، یعنی غذا خوردن حیوان از مرتع

«مرتع»، بخشی از دشت و صحراست که در آن علف فراوانی می‌روید

«علف»، یعنی گیاه در حال رشد که حیوان از آن می‌چرد.

یکی از نکات مهم در تدوین واژه نامه، رعایت همین نکته است که تعاریف موجود در واژه نامه نباید دوری باشد. البته ممکن است کسی گمان کند که تعریف دوری، امری عادی و حتی اجتناب‌ناپذیر است که اساساً مشکلی را هم به وجود نمی‌آورد و مثلاً تعاریفی، مانند تعاریف زیر طبیعی و بدون اشکال است: سیاه، یعنی مشکی، مشکی، یعنی سیاه؛ مملکت، یعنی کشور، کشور، یعنی مملکت و

اما این گمان خطاست و اشکال این تعاریف وقتی آشکار می‌شود که شخص معنی هیچ یک از دو واژه مترادف در تعریف را نداند. در این صورت، تعریف بی‌فایده و اشکال دوری بودن آشکار خواهد شد، مانند تعاریف زیر با فرض عدم آشنایی با الفاظ به کار برده شد.

خاخام، یعنی حبر، حبر، یعنی خاخام، ضخیم، یعنی هژبر، هژبر، یعنی ضخیم؛

جوهر، یعنی آنچه عرض نیست، عرض، یعنی آن چه جوهر نیست.

عارفی مدعی را پرسیدند جوانمردی چیست؟ گفت: ترک کام‌جویی، گفتند: کام‌جویی کدام است؟ پاسخ داد: ترک جوانمردی!

تعریف دوری نوعی بیان مبهم است، از این رو، جزء تبیین‌های مغالطی طبقه‌بندی شده است. جنبه مغالطه‌آمیز تعریف دوری این است که مخاطب در فهم یک امر مبهم به امر مبهم دیگری احاله داده می‌شود، در حالی که برای فهم امر دوم نیازمند شناخت امر اول است. این نکته در این ابیات مولوی به خوبی ترسیم شده است.

محتسب در نیم‌شب جایی رسید

در بن دیوار مسردی خفته دید

گفت: هی مستی؟ چه خوردستی؟ بگو
 گفت از این خوردم که هست اندر سبو
 گفت آخر در سبو واگور که چیست
 گفت آن که خورده‌ام گفت این خفی است
 گفت آن چه خورده‌ای آن چیست آن؟
 گفت آن که در سبو مخفی است آن
 دور می‌شد این سؤال و این جواب
 ماند چون خر محنت اندر خلاب^۱

مغالطه کنه و وجه^۲

فیلسوف انگلیسی قرن نوزدهم آلفرد نورث وایتهد در کتاب علم و جهان جدید^۳ به عنوان یک مغالطه و خطای علمی به این نکته اشاره کرده که ممکن است دانشمندی یکی از پدیده‌های طبیعی را مورد مطالعه قرار دهد و در حین مطالعه و تحقیقات خود به خصوصیت و صفتی دست یابد که رابطه تنگاتنگی با آن پدیده داشته باشد؛ به این معنا که آن صفت از لوازم آن پدیده به شمار آید. در این جا خطا و لغزشی که آن دانشمند ممکن است با آن مواجه شود این است که از این مطالعه و تحقیق خود نتیجه بگیرد که آن پدیده هیچ چیز نیست جز همان صفت؛ یعنی گمان کند که قوام ذات و کنه آن پدیده تنها به آن صفت است و صفات دیگر نقشی در ذات و هویت آن پدیده ندارند.^۴

وقتی داروین تئوری تکاملی خود را در عالم زیست‌شناسی عرضه کرد و گفت که جانداران ناقص در سیر تکاملی خود به تدریج به مراحل عالی‌تر دست می‌یابند و در نهایت این سیر تکاملی جانداران، انسان قرار دارد که موجود تکامل یافته مرحله قبل

۱. مثنوی معری، دفتر دوم، ابیات ۲۳۹۶ تا ۲۴۰۰

۲. mislaced concreteness به معنای حقیقت از جای خود به در شده

3. science and the modern world

۴. به نقل از عبد لکریم سروش، تفرج صنع، ص ۱۵.

از خود، یعنی میمون است، در آن عصر عدد زیادی مرتکب مغالطه کنه و وجه شدند و گفتند: از این‌که موهای بدن میمون‌ها ریخته و به شکل انسان در آمده، به این نتیجه می‌رسیم که انسان هیچ چیز نیست به جز میمون برهنه. در این عصر توماس هاکسل دانشمند معاصر داروین به این مغالطه توجه داشته و متذکر شده است که فرضاً اگر تئوری داروین درست باشد و سیر تکاملی جانداران را بپذیریم، می‌توانیم بگوییم انسان ابتدا میمون بوده و بعد به انسانیت رسیده، اما نمی‌توان گفت که «نسان هیچ نیست جز میمونی که به سطح انسان ارتقا پیدا کرده است».

نام کنه و وجه برای این مغالطه از آن روست که چنان‌که ملاحظه شد شخص دانشمند یا هر فرد دیگر، هنگام مواجهه با یک صفت از اوصاف پدیده مورد نظر - هر چند که آن صفت بسیار مهم باشد - گمان می‌کند که ذات و کنه وجود پدیده مورد نظر چیزی نیست جز همان صفت. بنابراین، در این مغالطه خطای اصلی این است که صفت شیء که وجهی از وجوه آن است به جای ذات و کنه آن در نظر گرفته شده، به عبارت دیگر، کنه یک پدیده در وجهی از آن خلاصه شده است.

از آن‌جا که این مغالطه معمولاً با عبارت «پدیده الف چیزی نیست جز صفت ب» بیان می‌شود، نام دیگری که برای این مغالطه در نظر گرفته شده و در برخی کتاب‌های منطق کاربردی و مغالطات شاهد آنیم عبارت است از مغالطه «هیچ نیست به جز»^۱ که اشاره به همان مطلب مذکور است.

جهان چیزی نیست به جز انرژی و همه چیزهایی که می‌بینیم صورت‌ها و جلوه‌های مختلف انرژی هستند. این ادعا مبتنی بر نظریه انیشتین است که می‌گوید ماده قابل تبدیل به انرژی است و از روی فرمول $E=mc^2$ می‌توان معادل هر جرمی را به سهولت به دست آورد. («هر جرمی قابل تبدیل شدن به انرژی هست» آری؛ «جهان چیزی نیست به جز انرژی» خیر.)

وایتهد، مغالطه کنه و وجه را تنها در عرصه علوم تجربی و طبیعی مطرح می‌کند،

اما باید توجه داشت که خطر ارتکاب این مغالطه در علوم انسانی به مراتب بیشتر است. زیرا بر خلاف علوم تجربی، در علوم انسانی ارائه یک تعریف از پدیده‌های انسانی تأثیر عمیقی در نگرش انسان به آن پدیده و ترسیم سیمایی از آن و در نتیجه، موضع‌گیری و مقابله و انعکاس این همه را در برنامه عملی زندگی به دنبال خواهد داشت و لذا حساسیت نسبت به این مغالطه باید در عرصه علوم انسانی هر چه بیشتر تر باشد و اساساً به دلیل عمق و پیچیدگی فوق العاده زیاد پدیده‌های مربوط به عوالم انسانی می‌توان گفت که قالب «پدیده الف چیزی نیست جز صفت ب»، درباره هیچ یک از پدیده‌های علوم انسانی صادق نیست و بیان آن در مورد هر پدیده و هر صفتی یک مغالطه خواهد بود.

پدیده دین و اعتقاد به خدا در میان حوامع انسانی چیزی نیست به جز برنامه‌ای تنظیم شده از سوی اقویا و ثروت‌مندان برای عقب نگاه داشتن طبقات ضعیف.
(ایا شما هیچ‌وقت کشتی یا هواپیما سوار شده‌اید که با خطر غرق شدن یا سقوط مواجه شوید؟!)

مغالطه علت جعلی^۱

این مغالطه دارای دو شکل اصلی است که دیلاً به توضیح آن‌ها می‌پردازیم:
نوع اول این مغالطه وقتی است که در یک استدلال، چیزی به عنوان «علت» و اسمود می‌شود که در واقع، «علت» نیست؛ یعنی در تحلیل عقلی و منطقی، آن چیز نمی‌تواند جنبه علی و تأثیرگذاری داشته باشد، اما گوینده یا نویسنده در استدلال خود آن را به عنوان و سبب یک امر خاص به حساب می‌آورد:

مروزه تجربه نشان داده است که مجلس و قوه قانون‌گذاری در کشورهای مختلف هر چه قوانین پیچیده و دست‌وپاگیر بیش‌تری تصویب کنند، آمار جرم و جنایت و نقض قانون بیش‌تر می‌شود. ما باید این مطلب را بپذیریم که بهترین ره دارة کشور و جلوگیری از تحللات قانونی این است که این نظام قضایی پیچیده و قوانین دست و پاگیر را کنار بگذاریم.

در مثال فوق، شخص مغالطه‌کننده می‌خواهد افزایش جرم و جنایت در جامعه را ناشی از این علت بداند که قانون‌گذاران کشور به وضع قوانین زیادی مبادرت می‌کنند، در حالی که در تحلیل واقع‌بینانه و منطقی هرگز نمی‌توان قوانین زیاد را به عنوان علت افزایش جرم در جامعه به حساب آورد.

علت وقوع این مغالطه یا جهل است و یا غرض ورزی. منظور از جهل این است که افراد جاهل و کم‌اطلاع از مسائل مختلف برای تحلیل و تعلیل واقعه بدون در نظر گرفتن استدلال منطقی به اظهار نظر می‌پردازند و عدم واقع‌نگری آن‌ها باعث می‌شود که واقعه مورد نظر را منسوب به علل موهوم و غیرواقعی نمایند. حکایت طنزگونه زیر نمونه‌ای از چنین جعلی است:

نقل است که در دوران قدیم، فرزند ساده‌لوح یکی از طبیبان از پدر خود شنیده بود که هرگاه حال یکی از بیمارانت بد شد، بر بالین او حاضر شو و به اطراف او نگاه کن؛ ببین چه می‌بینی! اگر مثلاً پوست خربزه‌ای دیدی، بگو که بیمار خربزه خورده و مرضش شدت یافته؛ یا اگر هسته آلو دیدی، بدان که آلو خورده و... جوان ساده‌لوح روزی باخبر شد که حال یکی از بیمارانش وخیم است، لذا بر بالین او حاضر شد و مرتب می‌گفت که بیمار ناپرهیزی کرده و برای اثبات مدعای خویش به اطراف نگاه کرد و چیزی نیافت جز یک پالان، لذا خطاب به اطرافیان بیمار کرد و گفت: بیمار خر خورده!

منظور از غرض‌ورزی به عنوان علت وقوع مغالطه علت جعلی این است که گاهی شخص از علت واقعی امری خبر دارد، اما برای این‌که بر آن حقیقت سرپوش نهد و تحلیل دیگری از مسئله ارائه دهد سعی می‌کند علت دیگری برای آن امر بتراشد و آن را به عنوان علت حقیقی معرفی نماید، مثل:

آقا اجازه! علت این‌که در این امتحان نمره کمی گرفته‌ام این است که در شب امتحان ما مهمانان زیادی داشتیم و نتوانستیم برای امتحان درس بخوانیم.

نوع دیگر مغالطه علت جعلی این است که بخشی از علت به عنوان کس علت معرفی شود؛ یعنی اگر برای تحقق معلولی، مثلاً لازم است پنج عامل دست به دست هم بدهند تا آن معلول محقق شود، شخص مغالطه‌کننده آن معلول را تنها به یکی از آن علل استناد می‌دهد، مثل:

ما در دهه اخیر شاهد افت تحصیلی شدیدی در مدارس راهنمایی و دبیرستان‌های کشور هستیم. واضح است که آموزگاران و دبیران در انجام وظایف خود بسیار کوتاهی می‌کنند.

افت تحصیلی دانش‌آموزان راهنمایی و دبیرستان می‌تواند ناشی از علل بسیار زیادی باشد، مانند تغییرات متون درسی، سطح پایین آموزش در دوره ابتدایی، افزایش چشم‌گیر برنامه‌های تلویزیون و دیگر تفریحات. کوتاهی آموزگاران در انجام وظایف خود نیز می‌تواند یکی از علل افت تحصیلی باشد، اما در استدلال فوق شخص مغالطه‌کننده با چشم‌پوشی نسبت به علل و عوامل دیگر، تنها علت افت تحصیلی در دهه اخیر را کم‌کاری معلمان معرفی می‌کند.

شکل اخیر مغالطه علت جعلی بیش از شکل دیگر صورت می‌گیرد. علت این امر را می‌توان در این مسئله جست و جو کرد که در این‌جا علت مذکور به عنوان علت منحصر، امر بیگانه‌ای نیست به معلول به حساب نمی‌آید و واقعاً آن علت دارای تأثیر علی بر معلول مورد نظر است و همین امر باعث می‌شود که مخاطب به سادگی فریب خورده و این مغالطه را بپذیرد معمولاً هدف این مغالطه این است که بار مثبت یا منفی استدلال را متوجه یک سو و یک علت کند؛ یعنی اگر در پی تحلیل یک امر نامطلوب هستیم، شخص مغالطه‌کننده سعی می‌کند که آن امر نامطلوب را تنها به یک علت مربوط کند و لذا بامی از علل دیگر به میان نمی‌آورد؛ چنان‌که استدلال فوق چنین بود. هم‌چنین ممکن است که شخص در پی تحلیل امری مطلوب و مثبت باشد. در این‌جا نیز سوق دادن بحث به یک سو و نسبت دادن آن امر به یک علت و فراموش کردن علل دیگر، منجر به مغالطه‌ای ناخواسته خواهد شد.

در پنجاه سال گذشته معدل و میانگین عمر انسان‌ها افزایش چشم‌گیری داشته است. هر یک از ما حدود ده سال بیش از والدین و پدر بزرگ و مادر بزرگان خود زندگی می‌کنیم. ما واقعاً مدیون هزاران پزشکی هستیم که برای تأمین سلامتی ما عمر خود را در بیمارستان‌ها و مطب‌ها برای این کار اختصاص داده‌اند.

(درباره مسائل دیگر نطری ندارید؟ مانند کاهش جنگ‌ها، تصادفات و افزایش بهداشت غذا و آب، همگانی‌تر شدن ورزش و ...)

مغالطه بزرگ‌نمایی^۲

وقتی بدون قصد و غرض خاصی بخواهیم خبری را بازگو کنیم و مطلبی را به اطلاع دیگران برسانیم، طبیعی است که بر هیچ یک از الفاظ و کلمات یا ابعاد محتوایی آن خبر تکیه و تأکید نمی‌کنیم. اما اگر در بازگو کردن آن خبر قصد و غرض خاصی داشته باشیم و هدف خاصی را دنبال کنیم، سعی خواهیم کرد که آن مطلب را به گونه‌ای بیان کنیم که آن قصد و غرض و هدف خاص هر چه بیش‌تر و بهتر تأمین شود. زمینه‌ار تکاب مغالطه بزرگ‌نمایی نیز در همین جاست، زیرا تلاش برای برجسته کردن بعضی از ابعاد یک خبر یا پیام، آن را از حالت طبیعی خارج می‌کند و احتمالاً باعث می‌شود که متضمن معانی غیر واقعی و نادرستی شود.

فرض کنید می‌خواهیم درباره فعالیت‌های علمی شخصی گزارش دهیم و فرض کنید شخص مورد نظر تاکنون سه کتاب و حدود ۹۸ مقاله نوشته است. البته می‌توانیم این اطلاعات و گزارش را دقیق‌تر کنیم و درباره محتوای کتاب‌ها و مقالات و ناشر و مطبوعات چاپ‌کننده آن‌ها نیز مطالبی اضافه نماییم، اما به همین مقدار بسنده می‌کنیم.

حال فرض کنید که شخص مورد نظر نامزد انتخاباتی باشد و خود یا طرفیان او بخواهند برای او تبلیغ کنند و از جمله بخواهند فعالیت‌های علمی او را به اطلاع دیگران برسانند و البته سعی خواهند کرد این فعالیت‌ها را هرچه بزرگ‌تر و مهم‌تر جلوه دهند. از این رو، احتمالاً در آگهی تبلیغاتی او شاهد چنین عبارتی خواهیم بود:

محقق و نویسنده بیش از صد کتاب و مقاله

اما عبارت فوق مغالطه‌آمیز است؛ مغالطه بزرگ‌نمایی، زیرا خواننده گمان می‌کند که مثلاً نیمی از این تعداد را کتاب‌های او تشکیل می‌دهند، در حالی که او فقط سه کتاب تألیف کرده، به ویژه این که در عبارت فوق لفظ «کتاب» قبل از «مقاله» ذکر شده و

اگر گفته می‌شد: «بیش از صد مقاله و کتاب»، جبهه مغالطی‌اش کم‌تر می‌شد. از سوی دیگر، عبارت «بیش از صد» عددی بالغ بر صد و ده، صد و بیست یا بیش‌تر را به ذهن متبادر می‌کند، در حالی که مجموع مقالات و کتاب‌های او فقط صد و یک عدد است. با توجه به مثال مذکور و درک بهتر مغالطه بزرگ‌نمایی، می‌توان این مغالطه را چنین تعریف کرد: «تلاش برای برجسته کردن بعضی از ابعاد محتوایی یک خبر، به طوری که بیان آن خبر را از حالت طبیعی خارج کرده و آن را متضمن معنی نادرست و غیر واقعی کند».

مغالطه بزرگ‌نمایی از راه‌های گوناگونی انجام می‌شود، یکی از این راه‌ها، نسبت دادن یک عدد به یک ترکیب عطفی است تا اهمیت یکی از اجزای آن ترکیب عطفی بیشتر تر از آنچه هست جلوه کند. نمونه این مطلب را در مثال فوق ملاحظه کردید. راه دیگر مغالطه بزرگ‌نمایی این است که مطلب مورد نظر چنان بیان می‌شود که ابعاد مطلوب آن کاملاً برجسته و مورد توجه و ابعاد نامطلوب آن نادیده گرفته شود.

ار هفت نفر اول قهرمان دو و میدانی در مسابقات المپیک، چهار نفر کفش پوما به پا داشته‌اند.

(به نظر می‌رسد کفش پوما بهترین کفش ورزش دو و میدانی است که این قدر مورد توجه فرمانان این رشته قرار گرفته، اما جالب است بدانید هیچ یک از سه نفر اول کفش پوما نپوشیده بودند، بلکه کفش آدیداس به پا داشتند!)

شیوه دیگر ارتکاب مغالطه بزرگ‌نمایی این است که مطلب مورد نظر با عبارات مختلف و از جوانب گوناگون چنان بیان می‌شود که آن مطلب هر چه مهم‌تر و بزرگ‌تر جلوه کند.

با شرکت هواپیمایی ما سفر کنید. هوپیماهای این شرکت مسافری در هر دویست ثانیه یک پرواز، در هر ساعت هیجده پرواز و روزانه چهارصد و سی و دو پرواز به تمام نقاط جهان در دویست و هیجده فرودگاه در نود و چهار کشور و پنج قاره جهان دارند.

راه دیگر این مغالطه که مخصوصاً در مطبوعات و هم‌چنین آگهی‌های تبلیغاتی بسیار به چشم می‌خورد، این است که در ارائه اطلاعات سری تکیه بر بخش مورد نظر

و مهم جلوه دادن آن، آن بخش بر رگ‌تر نوشته و نمایش داده شود.

حراج
لوازم خانگی از ۵٪ تا
۵۰٪ تخفیف

(احتمالاً نود درصد اجناس دارای تخفیف پنج درصدی،

نه درصد دارای تخفیف بیش از پنج درصد و سه یک

درصد اجناس دارای تخفیف پنجاه درصدی است!)



محقق و نویسنده‌ای با بیش از صد کتاب و مقاله.

مغالطه کوچک‌نمایی^۲

این مغالطه از نظر جایگاه، ساختار و عمل کرد عیناً مانند مغالطه بزرگ‌نمایی است. با این تفاوت که در مغالطه بزرگ‌نمایی برای برجسته کردن بعضی از ابعاد مطلب مورد نظر تلاش می‌شود و در مغالطه کوچک‌نمایی برای کم‌رنگ کردن و بی‌اهمیت نشان دادن آن، اما در هر دو مغالطه، بیان مطلب به گونه‌ای است که در بردارنده برخی معانی نادرست و غیر واقعی می‌شود و دست‌کم میزان اهمیت ابعاد مختلف مطلب مورد نظر را از حالت طبیعی و واقعی آن خارج می‌کند.

شیوه‌های ارتکاب مغالطه کوچک‌نمایی همان شیوه‌های مغالطه بزرگ‌نمایی است. البته با این جهت‌گیری که اگر در پیامی که قرار است به اطلاع دیگران رسانده شود، نکته نامطلوبی وجود داشته باشد. در این مغالطه سعی می‌شود آن نکته رقیق و کم‌رنگ بیان شود، به طوری که هر چه کم‌تر مورد توجه قرار گیرد. یکی از راه‌های این کار سبب دادن یک عدد به یک ترکیب عطفی است، با این هدف که اهمیت یکی از اجزای آن ترکیب عطفی کم‌تر از آن چه هست جلوه کند:

تمام غیبت‌های موجه و غیر موجه من فقط نه ساعت است و تنها یک ساعت از حد مجاز بیش‌تر است. چرا این قدر مسئله را بزرگ می‌کنید؟

(اتفاقاً مسئله بزرگی است چون شما هفت ساعت غیبت غیر مجاز داشته‌اید و به هر حال مجموع غیبت‌هایتان از حد مجاز هم تجاوز کرده است!)

راه دیگر ارتکاب این مغالطه که استفاده از آن در آگهی‌های تبلیغاتی شیوع بسیار دارد این است که نکات غیر مطلوب پیام مورد نظر کوچک‌تر نوشته و نمایش داده می‌شود.

کمک دندان‌پزشک تجربی

(اما به هر حال، او کمک‌دندان‌پزشک است و از طرفی، درس دانشگاهی نیز نخوانده و این رشته را به شکل تجربی آموخته است!)

همان‌طور که ملاحظه می‌شود، می‌توان بعضی از مثال‌های مغالطه کوچک‌نمایی را

مثالی برای مغالطه بزرگ‌نمایی نیز در نظر گرفت. زیرا اساساً کوچکی و بزرگی از مفاهیم نسبی هستند و در نتیجه، تلاش برای کوچک یا بزرگ جلوه دادن بعضی از ابعاد پیام مورد نظر، به ترتیب موجب بزرگ یا کوچک نشان دادن ابعاد دیگر می‌شود.

مغالطات آماری^۱ (۱): متوسط^۲

در عصر حاضر، در عرصه‌های مختلف زندگی می‌توان آمار و استفاده از اطلاعات آماری را مشاهده کرد. در علوم مختلف به ویژه علوم انسانی و رشته‌هایی، هم‌چون اقتصاد، مدیریت، روان‌شناسی، جامعه‌شناسی، مردم‌شناسی و... و هم‌چنین در زمینه برخی مسائل اجتماعی در موضوعاتی، مانند محاسبه میزان سواد، بیکاری، در آمد و... از آمار استفاده می‌شود. اهمیت آمار و پیش‌رفت و پیچیدگی آن به حدی افزایش یافته که امروزه به عنوان علم مستقلی در نظر گرفته می‌شود و افرادی در رشته‌های مختلف دانشگاهی به عنوان متخصص در این زمینه تربیت می‌شوند.

استفاده از آمار و اطلاعات آماری علی‌رغم فواید زیاد آن در جریان اطلاع‌رسانی، لغزش‌گاهی است که زمینه ارتکاب برخی مغالطات را نیز فراهم می‌کند که به تدریج به آن‌ها اشاره خواهیم کرد.

یکی از راه‌های متداول در ارائه اطلاعات آماری استفاده از «متوسط» است، مانند متوسط طول قد افراد یک تیم ورزشی، متوسط محصولات مزارع کشاورزی در یک منطقه، متوسط سطح سواد مردم در یک شهر، متوسط درآمد خانواده‌ها در کشور و... ارائه متوسط به عنوان بخشی از اطلاعات آماری در مجموعه‌ها و جامعه‌های آماری کوچک به شکل دقیق و کامل محاسبه می‌شود و در جامعه‌های آماری بزرگ از طریق نمونه‌برداری و تخمین آماری صورت می‌گیرد، اما در هر دو حالت امکان ارتکاب مغالطه در ارائه این اطلاعات وجود دارد. اهمیت مغالطه متوسط در این است که مطابق با اهداف و اغراضی که مؤسسات ارائه‌دهنده اطلاعات آماری دنبال می‌کنند

1. statistic fallacies

2 average

می‌توانند با سوء استفاده از برخی اصطلاحات در علم آمار، متوسط یک مجموعه را کم یا زیاد اعلام کنند!

مثلاً اگر مؤسسه‌ای بخواهد درباره میزان درآمد مردم منطقه‌ای اظهار نظر کند می‌تواند متوسط درآمد آن منطقه را با استناد به آمار و ارقام قطعی مثلاً ماهانه ۱۵۰ هزار تومان و یا ماهانه ۴۵ هزار تومان اعلام کند! رار مطلب در این است که مؤسسات مذکور می‌توانند کلمه «متوسط» را در نوبت‌های مختلف به معانی متفاوتی استعمال کنند. این معانی عبارت‌اند از: میانگین^۱، میانه^۲ و نما^۳.

برای درک معانی این سه اصطلاح آماری و تفاوت آن‌ها به مثال زیر توجه کنید: فرض کنید در یک کلاس ۲۴ نفری می‌خواهیم متوسط میزان مطالعه دانش‌جویان در هفته را محاسبه کنیم. در این جا به علت کوچک بودن جامعه آماری می‌توانیم میزان مطالعه تک تک دانشجویان را یادداشت کرده و متوسط نهایی مطالعه را محاسبه کنیم. فرض کنید میزان مطالعه دانشجویان، مطابق ب جدول زیر باشد:

جمع							
۲۴	۱	۱	۲	۱	۳	۴	۱۲
۱۶۸	۴۴	۳۲	۱۵	۹	۵	۳/۵	۲
	تعداد افراد (نفر)						
	میزان مطالعه (ساعت در هفته)						

یکی از معانی رایج «متوسط» که ابتداءً به ذهن متبادر می‌شود، میانگین است. میانگین یا معدل چند عدد برابر است با مجموع آن‌ها تقسیم بر تعداد آن‌ها. برای محاسبه میانگین در مسئله فوق کافی است که مجموع میزان مطالعه همه افراد بر تعداد آن‌ها تقسیم کنیم. میانگین میزان مطالعه دانش‌جویان کلاس فوق هفت ساعت در هفته است. اما میانه مطالعه دانش‌جویان سه ساعت در هفته است. میانه، یک مجموعه عددی را به دو نیم تقسیم می‌کند، بیمی که هر یک از اعداد آن بیش‌تر از میانه

1 average

2 median

3 mode

و نیمی که کم‌تر از میانه است. در مثال فوق میانه، یعنی عدد سه، به ما می‌گوید که در کلاس فوق نیمی از دانش‌جویان، یعنی دوازده نفر بیش از سه ساعت و نیمی دیگر، یعنی دوازده نفر دیگر کم‌تر از سه ساعت در هفته مطالعه می‌کنند.

نما در یک مجموعه، عددی است که بیش از دیگر اعداد تکرار شده باشد، لذا در مسئله فوق نما عبارت است از دو، زیرا دوازده نفر از دانش‌جویان هفته‌ای دو ساعت مطالعه می‌کنند.

با توجه به محاسبات مذکور می‌توانیم ادعا کنیم که متوسط مطالعه در این کلاس دو ساعت، سه ساعت یا هفت ساعت در هفته است!

در مورد مؤسسه‌ای که درباره درآمد خانواده‌های یک منطقه مسکونی اظهار نظر می‌کند نیز قضیه از همین قرار است. عدد ۱۵۰ هزار تومان میانگین است؛ یعنی مجموع درآمد همه خانواده‌ها تقسیم بر تعداد کل آن‌ها. به این ترتیب، وجود چند نفر میلیونر، حتی در یک منطقه فقیرنشین باعث می‌شود متوسط درآمد آن منطقه، حتی تا چند برابر افزایش یابد. اما عدد ۴۵ هزار تومان می‌تواند میانه یا نما باشد. اگر میانه باشد به ما می‌گوید که نیمی از خانواده‌ها ماهانه درآمدی بیش از ۴۵ هزار تومان و نیم دیگر درآمدی کم‌تر از این مقدار دارند و اگر این عدد نما باشد به ما می‌گوید که در منطقه مسکونی مورد نظر، تعداد خانواده‌هایی که درآمد آن‌ها ۴۵ هزار تومان در ماه است نسبت به سایر درآمدها در اکثریت است.

با توجه به آنچه ذکر شد می‌توان به این نتیجه رسید که وقتی به ما گفته می‌شود در یک جامعه آماری فلان عدد یک «متوسط» است، هنوز اطلاع دقیقی به ما داده نشده، مگر این که مشخص شود کدام یک از معانی «متوسط» مورد نظر است.

نکته مفید دیگر درباره مغالطه متوسط این است که این مغالطه وقتی اتفاق می‌افتد که دامنه تغییرات در میان جامعه آماری بسیار زیاد باشد، مانند مثال‌های فوق. اما اگر دامنه تغییرات حداقل و حداکثر نسبت به تعداد افراد هر یک زیاد نباشد، مقادیر میانگین، میانه و نما تقریباً بر هم منطبق خواهد شد، لذا مثلاً در محاسبه متوسط طول قد افراد یک کشور، احتمال وقوع این مغالطه وجود ندارد، اما در مواردی که دامنه

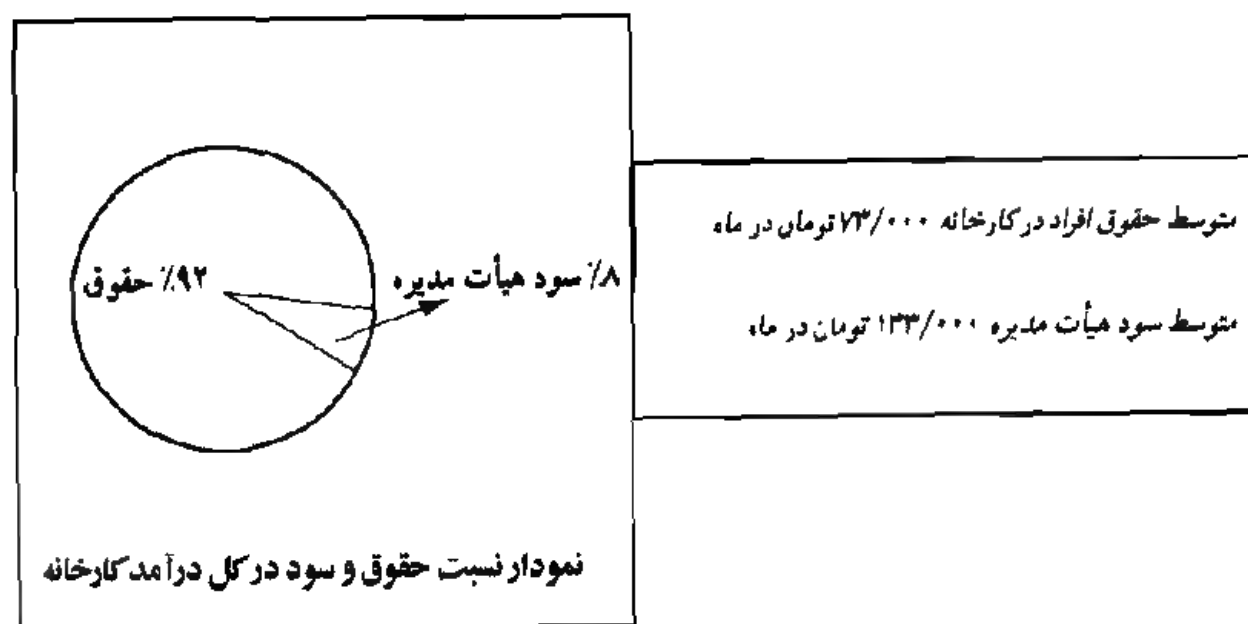
تغییرات مذکور زیاد باشد همواره باید هشیار بود تا از وقوع این مغالطه جلوگیری کنیم. از مصادیق و زمینه‌های بارز و مهم ارتکاب این مغالطه محاسبه متوسط حقوق و درآمد افراد است که در این جا برای تکمیل این بحث و درک اهمیت این مغالطه توجه شما را به مثال زیر جلب می‌کنم:

کارخانه‌ای را فرض کنید که صد نفر کارگر و کارمند دارد و توسط پنج نفر اداره می‌شود که این افراد هیأت مدیره و صاحبان امتیاز کارخانه هستند. در این کارخانه سالانه مبلغ شصت میلیون تومان به عنوان حقوق کارگران و کارمندان و مبلغ دوازده میلیون تومان برای حقوق ثابت هیأت مدیره کارخانه اختصاص دارد. به علت نزدیکی مبلغ حقوق کارگران و کارمندان می‌توان میانگین ماهانه پنجاه هزار تومان را برای حقوق آن‌ها در نظر گرفت که تفاوت چندانی با میانه و نما ندارد. این مبلغ از تقسیم شصت میلیون بر صد (حقوق سالانه) و تقسیم بر دوازده (حقوق ماهانه) به دست می‌آید. همین‌طور میانگین حقوق هر یک از افراد هیأت مدیره عبارت است از ماهانه دویست هزار تومان.

حال فرض کنید کارخانه مذکور سال موفقی را پشت سر گذاشته و سود سالانه‌ای معادل ۲۸ میلیون تومان به دست آورده باشد. هیأت مدیره کارخانه این مبلغ را میان خود تقسیم می‌کند و آن را به دلیل حق امتیاز و مدیریت از آن خود می‌داند. سهم هر یک از افراد هیأت مدیره پنج میلیون و ششصد هزار تومان خواهد شد؛ یعنی ماهانه حدود ۴۶۷ هزار تومان. حال اگر هیأت مدیره بخواهد در پایان سال وضعیت اقتصادی کارخانه را از حیث درآمد به اطلاع کارگران و کارمندان خود برساند، چه خواهد کرد؟ یک راه طبیعی این است که میزان حقوق و درآمد کارگران و کارمندان و هیأت مدیره را به تفکیک محاسبه و اعلام کند که با افزودن سود حاصل در سال به حقوق ثابت هیأت مدیره چنین خواهیم داشت:

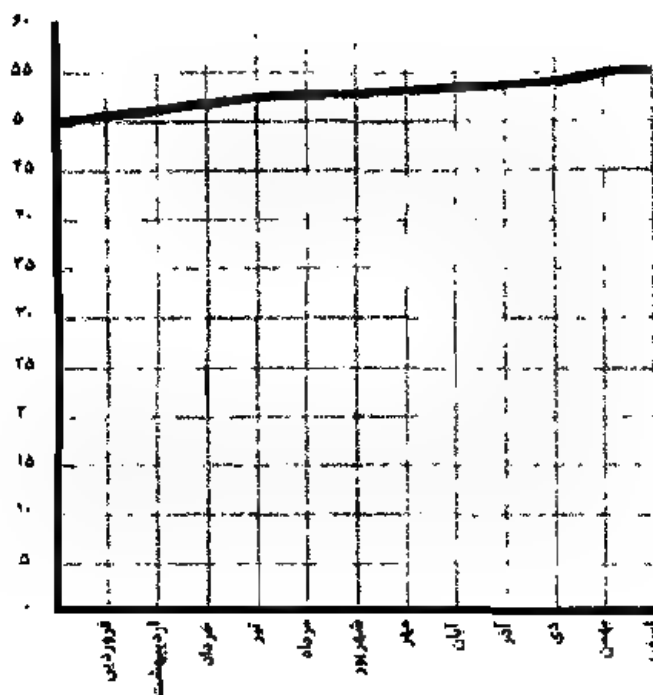
متوسط حقوق و درآمد	
۶۶۷,۰۰۰	اعضای هیأت مدیره
۵۰,۰۰۰	کارگران و کارمندان

اما به نظر می‌رسد اختلاف بسیار زیاد در منبع فوق احتمالاً موجب خشم و اعتراض کارگران و کارمندان شود. لذا هیأت مدیره سعی خواهد کرد اطلاعات موجود را به گونه‌ای دیگر عرضه کند؛ مثلاً ۲۸ میلیون تومان سود را به دو بخش تقسیم می‌کند: بیست میلیون تومان حق امتیاز و هشت میلیون تومان سود خالص. اعضای هیأت مدیره می‌توانند حق امتیاز را جزء حقوق خود لحاظ کنند و به این ترتیب، متوسط حقوق همه افراد در کارخانه را، محاسبه نمایند. در این جا حتماً از میانگین استفاده خواهند کرد که عبارت است از مجموع حق امتیاز (بیست میلیون تومان)، حقوق ثابت هیأت مدیره (دوازده میلیون تومان) و حقوق کارگران و کارمندان (شصت میلیون تومان). به این ترتیب، متوسط (میانگین) حقوق افراد سالانه تقریباً ۸۷۶ هزار تومان و ماهانه تقریباً ۷۳ هزار تومان خواهد بود. از طرفی، سود هشت میلیون تومانی سالانه برای هیأت مدیره، میانگین ۱۳۳ هزار تومان در ماه برای هریک از آنها خواهد بود. نتایج حاصل برای هیأت مدیره مطلوب است و با آرامش خاطر می‌تواند آن را به اطلاع همگان برساند، حتی برای آن نمودار نیز ترسیم کند و آن را در تابلوی اعلانات این چنین نصب کند:



مغالطات آماری (۲): نمودارهای گمراه کننده^۱

استفاده از نمودار در اعلان اطلاعات آماری شیوه‌ای رایج و متداول است. هنگامی که بیان اعداد، ارقام، متوسط‌ها، درصدها و... از طریق جدول‌ها مشکل باشد و چنان که باید و شاید در مخاطبان تأثیر نکند - که معمولاً هم همین طور است - استفاده از نمودار شیوه‌ای مناسب برای انتقال اطلاعات آماری است. علت دیگر استفاده از نمودار این است که متأسفانه این شیوه می‌تواند وسیله‌ای مؤثر در بیان مغالطه‌آمیز بودن اطلاعات آماری باشد، لذا برای جلوگیری از سوء استفاده افراد و مؤسسات مغرض، شناختن این روش مغالطه ضروری است.



فرض کنید شرکت یا کارخانه‌ای در صدد جلب سرمایه‌گذاری افراد و مؤسسات دیگر است و برای این هدف و نیز نشان دادن میزان موفقیت خود، رشد سود خالص خود را در طول یک سال محاسبه می‌کند و می‌بیند سود خالص او در سال گذشته از پنجاه میلیون تومان به ۵۵ میلیون تومان افزایش یافته است؛ یعنی رشدی معادل ده درصد. این عدد خوبی است.

اما به هیچ وجه، غرض شرکت مذکور را تأمین نمی‌کند. گام اول برای افزایش بُعد تبلیغاتی اطلاعات فوق ترسیم نمودار است. نمودار رشد خالص سود شرکت مذکور باید جدولی باشد که در محور افقی آن، ماه‌های سال و در محور عمودی آن مقادیر پول رایج، مثلاً بر حسب میلیون تومان درج شده باشد. پس از تعیین نقاط مربوط به سود خالص هر ماه و رسم کردن خط مربوط، نمودار مورد نظر رسم خواهد شد. این نمودار روشن و گویاست و وقوع ده درصد افزایش را به بیننده القا می‌کند؛ یعنی یک

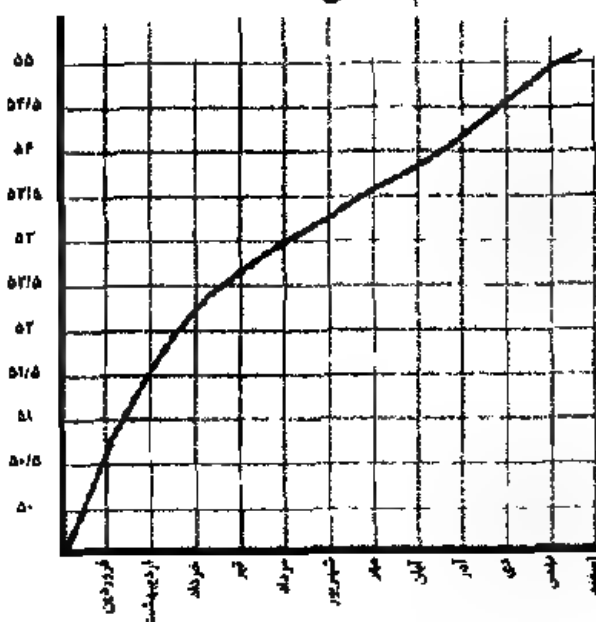
جریان صعودی قابل توجه، اما نه خیلی اغراق‌آمیز. اگر شرکت مذکور اصول اخلاقی را زیر پا بگذارد و بخواهد بیانی مغرضانه از طلاعات موجود ارائه دهد تا بر جذابیت آن بیفزاید و سرمایه‌های بیش‌تری را جذب کند می‌تواند پایین جدول فوق را حذف کرده و نمودار زیر را ارائه کند:



نمودار رشد سود خالص

البته شرکت فوق می‌تواند ادعا کند که هیچ اطلاعات غیر واقعی عرضه نکرده، بلکه در کاغذ نیز صرفه‌جویی کرده است، اما حاصل این کار این است که خواننده ناخودآگاه احساس می‌کند که سود خالص شرکت در عرض دوازده ماه به بالای کاغذ رسیده است و گویا این امر، یعنی افزایشی معادل صد در صد.

نمودار حاصل برای شرکت مذکور مطلوبیت بیش‌تری دارد، اما اگر راه تقلب باز شود، هنوز این پایان کار نیست، زیرا شرکت می‌تواند نسبت بین خطوط افقی و عمودی را تغییر دهد تا رشد ده درصدی خود را بسیار بزرگ‌تر نشان دهد. برای انجام این کار باید واحد پولی را در محور عمودی به یک دهم تقلیل داد.



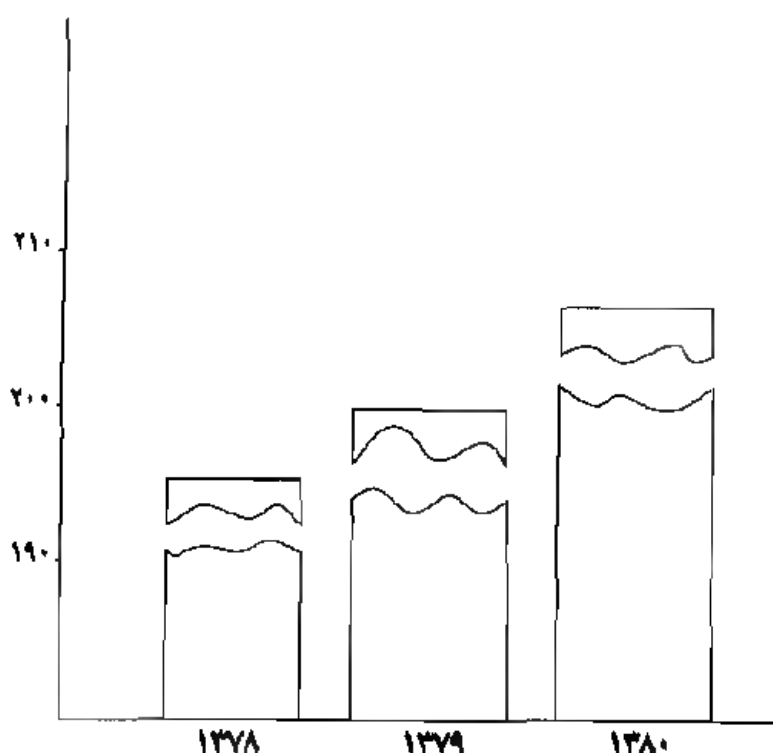
نمودار رشد سود خالص

نمودار حاصل چنان جذاب می‌شود که با تماشای آن هر کسی احساس می‌کند موفقیت و پیش‌رفت در تمام رگ‌های شرکت مذکور می‌جوشد! البته شرکت مذکور زیرکی و در واقع، تقلب خود را به این صورت تمام می‌کند که یا از رشد ده درصدی نامی به میان نمی‌آورد و یا چنین می‌نویسد: «یک صعود ده درصدی بی‌سابقه!»

به نظر می‌رسد مثال فوق جنبه گمراه‌کننده نمودارها را به خوبی روشن می‌کند، اما برای تکمیل مثال‌های مربوط به معالطه نمود رهای گمراه‌کننده می‌توان دو مثال زیر را هم در مورد فعالیت‌های تبلیغاتی شرکت مذکور به این بحث افزود. اگر شرکت مذکور بخواهد اطلاعاتی درباره میزان افزایش حقوق دوازده درصدی کارگران و کارمندان خود ارائه دهد می‌تواند یکی از دو نمودار زیر را که اطلاعات واحدی را عرضه می‌کند انتخاب نماید:



صادرات به بیرون تومان



هم‌چنین می‌توان حدس زد که شرکت مذکور برای تبلیغات مربوط به موفقیت کالاهای تولیدی خود نمودار مربوط به افزایش صادرات خود را چنین ترسیم کند. توجه داشته باشید که وسط نمودار بریده شده و بیان واقعی از رشد صادرات شرکت مذکور عدد چهار درصد است!

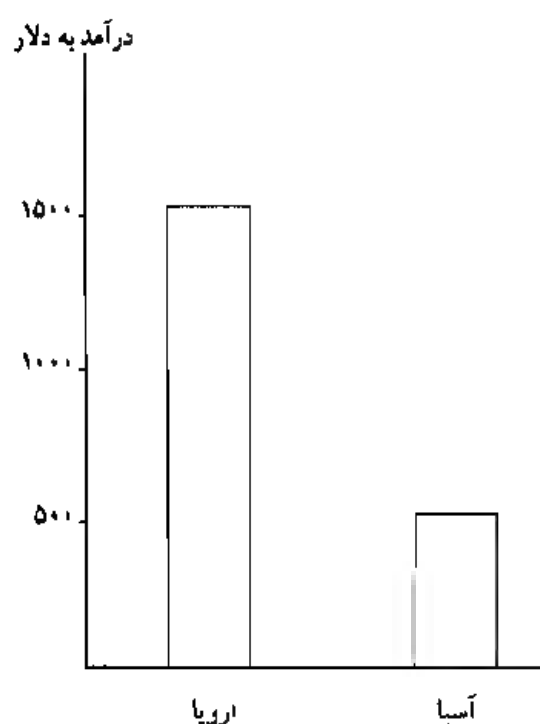
مغالطات آماری (۳): تصاویر یک بُعدی^۱

برای ارائه اطلاعات آماری علاوه بر ارقام، متوسط‌ها، درصدها و انواع نمودارهای خطی، ستونی و ... روش دیگری نیز به نام نمودار تصویری وجود دارد. مثال‌های نمودار تصویری عبارت‌اند از: تصویر یک آدمک به عنوان نمادی برای یک میلیون نفر، یک کلبه قدیمی به عنوان صد هزار واحد مسکونی، یک کیسه پول به منزله متوسط حقوق و درآمد، تصویر یک گاو به نشانه میزان مصرف گوشت قرمز و

نمودارهای تصویری وقتی به شکل یک بُعدی ترسیم می‌شوند، حالت فریبده‌ای پیدا می‌کنند و می‌توانند عامل مؤثری در ارائه مغالطه‌آمیز بودن اطلاعات آماری باشند.

1. the one-dimensional pictures

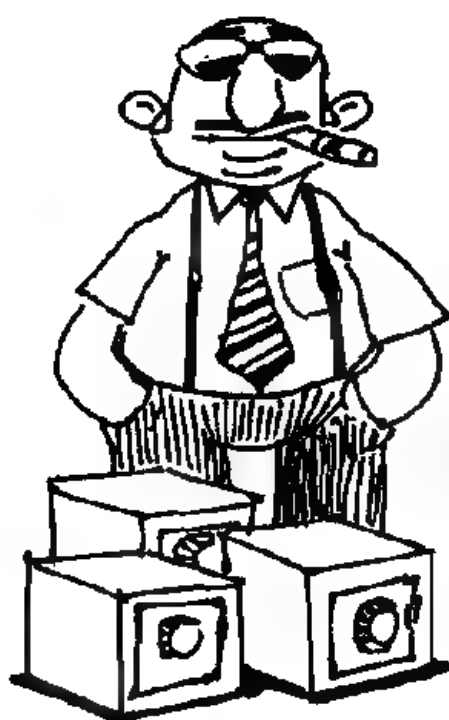
فرض کنید یک مجله اروپایی گزارشی درباره میزان متوسط درآمد رستوران‌ها در شهرهای اروپا و آسیا تهیه کرده و به این نتیجه رسیده که متوسط درآمد هفتگی رستوران‌ها در شهرهای اروپا، مثلاً هزار و پانصد دلار و در شهرهای آسیا پانصد دلار است. البته این مجله نمی‌گوید که منظور از چه نوع متوسطی است و چگونه به این ارقام دست یافته، اما فرض می‌کنیم در روش نمونه‌برداری خطایی صورت نگرفته و در ارائه اطلاعات به دست آمده نیز مغالطه و فریبی وجود ندارد. حال برای نمایش این اعداد راه ابتدایی این است که یک نمودار ستونی تنظیم شود که به‌طور صریح و صادقانه سه برابر بودن درآمد رستوران‌های اروپایی را نشان دهد:



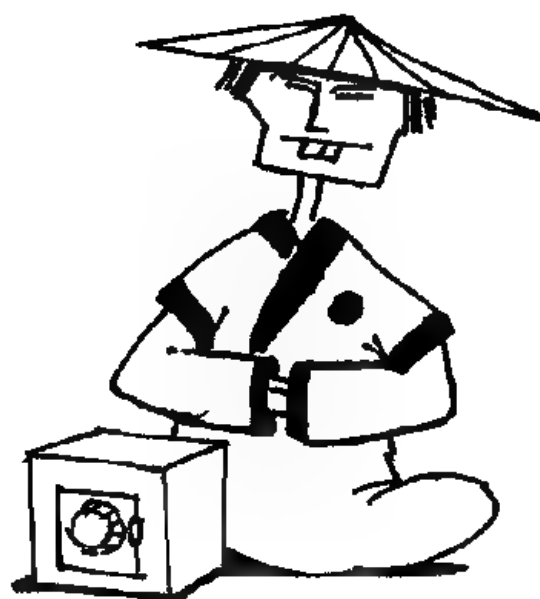
نمودار درآمد رستوران‌ها

اما نمودار فوق از نظر بصری جذابیتی ندارد و احتمالاً مجله مذکور ترجیح می‌دهد از شیوه‌ی استفاده‌کننده که جذاب‌تر از این نمودار باشد و مخاطب خود را در حال و هوای رستوران‌ها و درآمد آن‌ها قرار دهد؛ مثلاً استفاده از گاو صندوق

پول؛ یعنی همان نمودار تصویری که درباره آن توضیح دادیم. در این جا مجله اگر صرفاً به فکر جذابیت تصویری در ارائه اطلاعات آماری خود به شکر صحیح و قابل اعتماد و بدون نیرنگ و فریب باشد می‌تواند تصویری ارائه کند که از یک آشپز با یک گاو صندوق پول به نشانه درآمد رستوران‌های آسیایی و تصویر آشپزی با سه گاو صندوق پول به نشانه درآمد رستوران‌های اروپایی. این تصویر جذابیت مطلوب را برای مطبوعات دارا بوده و در آن حيله و نیرنگی به کار نرفته است.



مدیران رستوران‌های اروپایی.

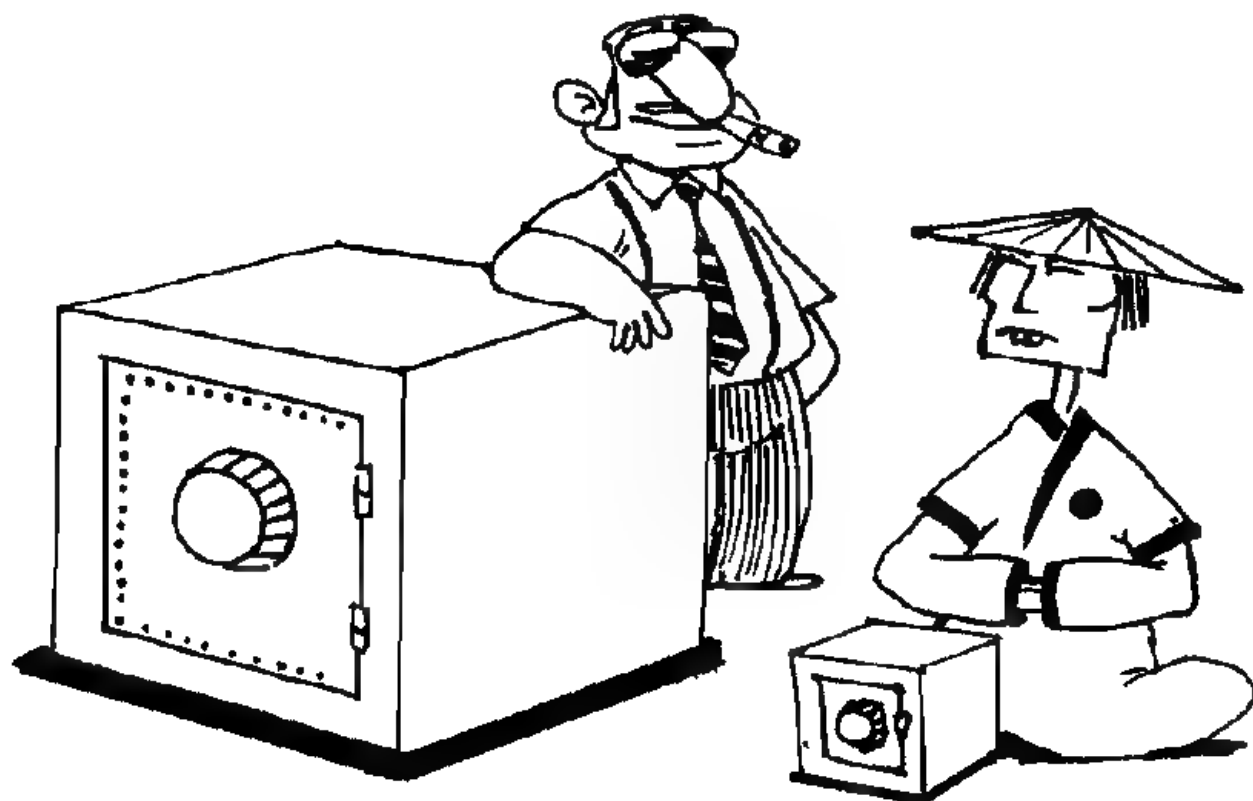


مدیران رستوران‌های آسیایی.

اما اگر هدف مجله مذکور صرفاً ارائه اطلاعات نباشد، بلکه اغراض خاصی را هم دنبال کند و مثلاً بخواهد چنین وانمود نماید که به دلیل صنعت جهان‌گردی، روحیه اجتماعی مردم، رونق اقتصادی و... رستوران‌های اروپایی وضعی به مراتب بهتر از

رستوران‌های آسیایی دارند. برای این منظور باگیر است اختلاف پانصد و هزار و پانصد دلار به گونه‌ای نشان دهد که ولّا، اختلاف موجود هر چه برجسته‌تر نشان داده شود و ثانیاً، به گونه‌ای هم باشد که موجب شود مجله مذکور مورد اعتراض و مؤاخذه قرار گیرد.

برای این کار مجله مذکور تنها یک گاو صندوق به نشانه درآمد رستوران‌های آسیایی و یک گاو صندوق با طول و عرض و ارتفاع سه برابر به نشانه درآمد رستوران‌های اروپایی ترسیم می‌کند. به نظر می‌رسد هنوز نسبت سه به یک محفوظ است. تصویر حاصل غرض مجله را تأمین می‌کند، زیرا چنین القا می‌کند که درآمد رستوران‌های آسیایی نسبت به رستوران‌های اروپایی ناچیز است. ظرافت مسئله در این است که گرچه طول و عرض و ارتفاع گاو صندوق نسبت سه به یک دارند، اما فضایی که گاو صندوق بزرگ‌تر روی کاغذ اشغال می‌کند نه برابر گاو صندوق کوچک‌تر است و اگر بخواهیم حجم آنها را حساب کنیم این نسبت بیست و هفت به یک خواهد بود!



لذا اگر گاو صندوق درآمد رستوران‌های آسیایی پانصد دلار گنجایش داشته باشد، ظرفیت گاو صندوق رستوران‌های اروپایی هزار سیصد و پنجاه دلار خواهد بود! جذ بیت و مطلوبیت تصویر حاصل به قدری است که احتمالاً مجله مذکور اقدام به چاپ آن بر روی جلد مجله می‌کند. مثال فوق گرچه به صورت فرضی و با تفصیل فراوان شرح داده شد، برای نشان دادن جنبه مغالطه‌آمیز تصاویر یک‌بعدی کفایت می‌کند.

مغالطه تصاویر یک‌بعدی به دلیل رواج استفاده از نمودارهای تصویری شایع است و احتمالاً شما نیز تاکنون نمونه‌های متعددی از آن را مشاهده کرده‌اید. نکته مهم در نمودارهای تصویری این است که باید متوجه بود آیا نسبت القا شده به وسیله تصاویر با نسبت واقعی اعداد مطابقت دارد یا خیر.

مغالطه دروغ^۱

دروغ معمولاً به عنوان یک فعل مذموم اخلاقی و از مهم‌ترین گناهان زبانی شناخته می‌شود. چنان‌که خداوند در قرآن کریم می‌فرماید:

أَنَّمَا يُفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ^۲؛

تنها کسانی به دروغ افترا می‌بندند که ایمان ندارند.

از امیرالمؤمنین علی علیه السلام منقول است که «بنده، طعم ایمان را نمی‌چشد مگر دروغ (چه شوخی و چه جدی آن) را ترک کند»^۳.

اما علاوه بر جنبه اخلاقی که به شخص دروغ‌گو بر می‌گردد، دروغ دارای یک جنبه معرفتی نیز هست^۴ که مربوط به افرادی است که سخن دروغی را می‌شنوند. به همین دلیل می‌توان دروغ را به عنوان یک مغالطه و از لغزش‌گاه‌های

1 lying

۲. نحل (۱۶) آیه ۱۰۵.

۳. اصول کافی، ج ۲، ص ۳۴۰، ح ۱۱.

۴. باید توجه داشت که دروغ اخلاقی با دروغ منطقی فرق دارد. منظور از دروغ اخلاقی عدم مطابقت گزاره‌ها با واقعیت خارجی است و مراد از دروغ منطقی عدم مطابقت گزاره بیان شده با واقعیت خارجی است.

اندیشه داست، مثلاً.

او یکی از مدیرعاملان این سازمان است و مدیر عاملان این سازمان حقوقی بیش از دویست هزار تومان در ماه دارند، بنابراین، باید حقوق او بیش از دویست هزار تومان در ماه باشد.

استدلال فوق از نظر صوری و رعایت قواعد استنتاج صحیح و بدون اشکال است، اما می توان تصور کرد که مقدمه اول (او یکی از مدیر عاملان این سازمان است) دروغ و غیر مطابق با واقع باشد و به این ترتیب، نادرستی این مقدمه موجب نادرستی و عدم اعتبار کل استدلال می شود. بنابراین، اگر کرد مغالطه دروغ چنین است که شخص به دروغ مدعی گزاره نادرستی می شود و در فرایند استدلال خود از آن گزاره استفاده می کند و طبیعتاً در چنین شرایطی نتیجه ای که از آن استدلال اخذ می شود نیز نادرست خواهد بود و مخاطبانی که به درستی گزاره اول اعتماد کرده اند، در صحت و درستی نتیجه تردید نخواهند کرد و همین امر چیزی است که باید به عنوان یک مغالطه و لغزشگاه اندیشه مورد توجه قرار گیرد. در قرآن کریم آمده است:

و جاءوا أباهم عشاءً يبكون ﴿١﴾ قالوا يا أبانا انا ذهبنا نستبق و تركنا يوسف عند متعنا فأكله الذئب و ما انت بمؤمن لنا ولو كنا صادقين ﴿٢﴾ و جاؤا على قميصه بدم كذب ﴿٣﴾ و برادران یوسف شبانگاه گریه كنار نزد پدرشان آمدند و گفتند پدرجان ما به مسبقه رفته بودیم و یوسف را نزد اثاثیه خود گذاشته بودیم كه گرگ او را خورد و ما حتی اگر راستگو هم باشیم، تو سخن ما را باور نخواهی كرد و بر پیراهن یوسف خونی دروغین آوردند.

بسیار تعریف و تقریری كه از مغالطه دروغ ارائه كردیم، میزان شیوع آن در زندگی روزمره روشن شد. اهمیت خاص این مغالطه از آن جهت است كه بر خلاف مغالطات دیگر قابل تشخیص نیست و با اصول عقلی و قوانین منطقی نمی توان از ظاهر یک سخن به عدم مطابقت آن با واقع پی برد. این مسئله موجب برجسته

شدن مانع و زمینه‌ساز ارتکاب بیش‌تر این مغالطه شده است، در عین حال، برای جلوگیری از ارتکاب این مغالطه می‌توان دو دستورالعمل و توصیه کلی را در نظر گرفت:

اول این که دقت در محتوای سخن برای یافتن تناقض و ناسازگاری است؛ به این معنا که چون شخص دروغ‌گو به قول معروف کم حافظه است و به هماهنگی صدر و ذیل کلام خود توجه نمی‌کند، گزاره دروغی می‌گوید که با اجزای دیگر سخن خود و یا حقیقت مقبول دیگر متناقض و ناسازگار است که بدقت در سخنان او می‌توان به این تناقض و ناسازگاری پی برد، به عنوان مثال در ادامهٔ سورهٔ یوسف آمده است:

واستبقا الباب و قدت قمیصه من دبر و ألفتا سیدها لدی الباب قالت ماجزاء من اراد بأهلک سوءاً الا ان یسجن او عذاب الیم * قال هی راودتنی عن نفسی و شهد شاهد من اهلها ان کان قمیصه قد من قبل فصدقت و هو من الکاذبین * و ان کان قمیصه قد من دبر فکذبت و هو من الصادقین * فلما رءا قمیصه قد من دبر قال انه من کیدکن ان کیدکن عظیم^۱؛

و [یوسف و زلیخا] به سوی درشتافتند و آن زن پیراهن او را از پشت درید. و [ناگهان] شوهر او را نزدیک در یافتند. [زلیخا به دروغ و مکارانه] گفت: حزای کسی که به زن تو نظر بد داشته باشد چیست، غیر زاین که زندانی شود یا عذابی دردناک [بچشد]؟ [یوسف] گفت او بود که از من کام خواست و شاهدهی از کسان زن شهادت داد که اگر پیراهن او از جلو دریده شده زن راست می‌گوید و مرد دروغ‌گوست و اگر پیراهنش از پشت دریده شده زن دروغ می‌گوید و مرد راست‌گوست. و چون دید که پیراهنش از پشت دریده شده [حقیقت را دریافت و] گفت این از مکر شما [رنان] است که مکر تان بزرگ می‌باشد.

توصیه دیگر برای جلوگیری از ارتکاب مغالطهٔ دروغ، توجه به شخصیت‌گوینده است؛ به این معنا که اگر گوینده سخن دارای شخصیت اخلاقی مقبولی نیست، نسبت به صحت و صدق کلام او باید تأمل کرد و ارتکاب مغالطهٔ دروغ به وسیلهٔ او را محتمل

دانست. فرآن کریم درباره این نکته اشاره‌ای دارد و می‌فرماید.
یا ایها الذین ءامنوا ان جاءکم فاسق بنبأ فتبينوا ان تصیبوا قوماً بجهالة فتصبحوا علی
ما فعلتم نادمین^۱؛
ای مومنان اگر فرد بدکار و فاسقی خبری برایتان آورد [در آن] بررسی کنید، مبادا
نادانسته به گروهی زیان رسانید و سپس به دلیل کاری که کرده‌اید پشیمان شوید.

مغالطه توریه^۲

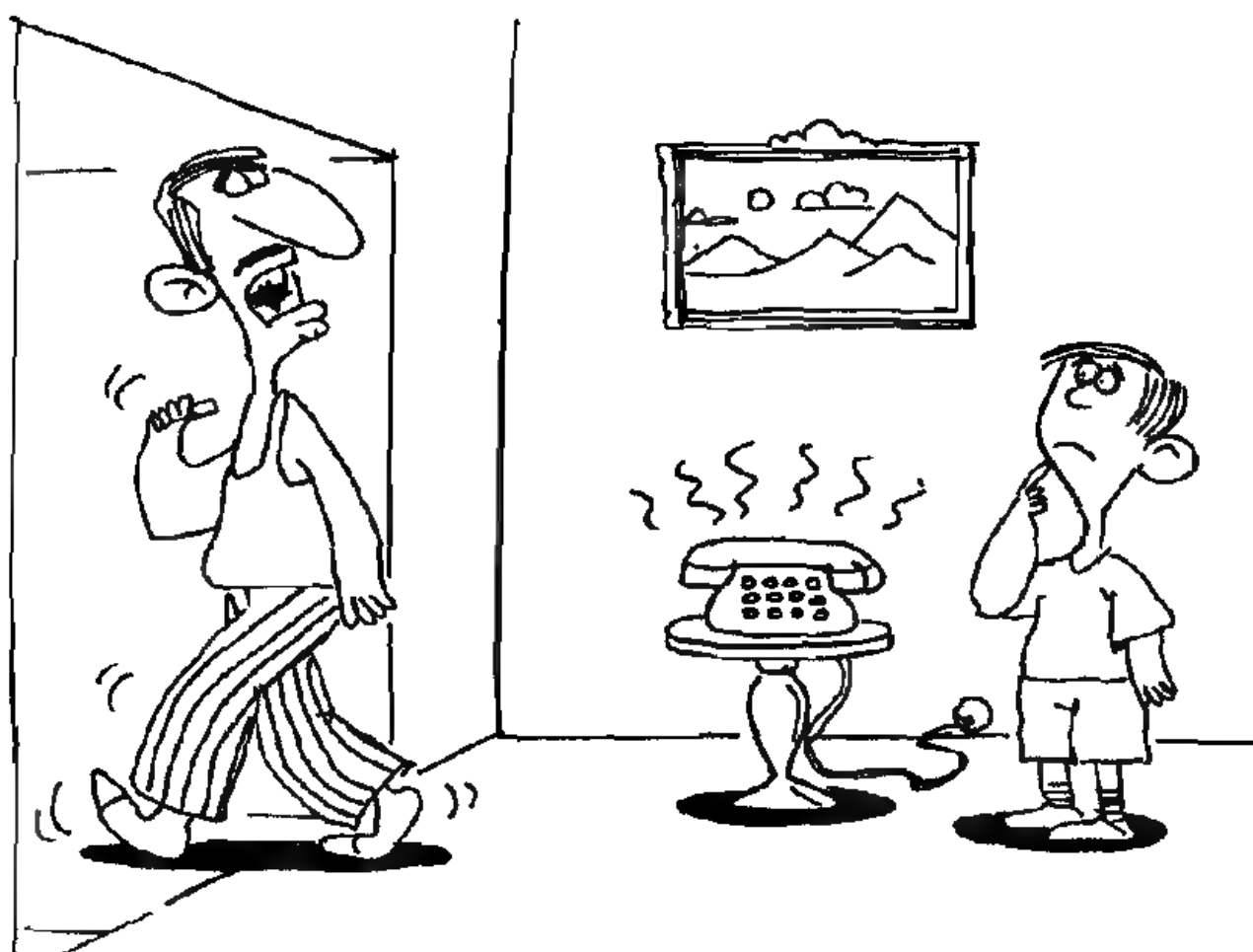
هدف کسی که مرتکب مغالطه توریه می‌شود، همان هدف شخص دروغ‌گوست؛
یعنی ارائه اطلاعات نادرست به منظور فریفتن مخاطب. اما اختلاف توریه با دروغ
این است که در توریه، ظاهر سخن معنای درستی دارد اما آنچه مخاطب از آن درک
می‌کند نادرست و دروغین است.

اشخاص برای این‌که در ظاهر دروغ نگفته باشند، از ترفندهای مختلفی استفاده
می‌کنند که یکی از آن‌ها استفاده از الفاظ مبهم با الفاظ مشترک است، مثل:
من می‌روم در حیاط می‌ایستم، اگر تلفن با من کار داشت بگو در خانه نیست.

ترفند دیگری که در مغالطه توریه مورد استفاده قرار می‌گیرد، بیان جملات
صادقی است که موجب می‌شود مخاطب از آن جمله، جمله نادرستی را که در واقع،
همان مورد نظر گوینده است، استنباط کند.

پول‌ها را بگذار در جیبیت و اگر از تو پول خواست بگو متأسفانه کیف پولم را همراه نیاورده‌م.
همان‌طور که ملاحظه می‌شود نتیجه توریه با دروغ یکی است و موجب فریب
مخاطب می‌شود، البته با این تفاوت که چون در توریه ظاهر سخن دروغ نیست،
بعدها در صورت روشن شدن حقیقت، امکان دفع و توجیه آن برای گوینده وجود
دارد. مثل:

شما از من پرسیدید می‌دنی آقای محتاریان در بانک چقدر پول دارد. من حدوداً می‌دانستم و
گفتم خدا می‌داند حال من متهم به دروغ‌گویی نکنید.



اگر تلفن یا من کار داشت بگو پدرم در خانه نیست.

مغالطة نقل قول ناقص^۱

آیا تاکنون توجه کرده‌اید که چرا گاهی گفتار دیگران را بازگو و به اصطلاح نقل قول می‌کنیم؟ انگیزه‌ها و اهداف نقل قول زیاد است. گاهی شخص ناقل صرفاً نقش پیام‌رسان را دارد و بدون هیچ گرایش و هدف شخصی تنها می‌خواهد گفتار فرد مورد نظر را به اطلاع مخاطبان خود برساند. اما گاهی شخص نقل قول کننده دارای گرایش‌های شخصی و اهداف خاصی است که برای رسیدن به آن‌ها، گفتار دیگران را وسیله و ابزار قرار می‌دهد و آن را نقل می‌کند. در هر یک از این حالات اگر شخص ناقل از سخنان مرجع مورد استناد خود، عباراتی را برگزیند که محتوای آن‌ها مغایر با نظر اصلی و واقعی آن مرجع باشد، مرتکب مغالطة نقل قول ناقص شده است.

به عنوان مثال فرض کنید منتقدی درباره‌ی یک دیوان شعر که تازه سروده شده چنین اظهار نظر کند: «این دیوان، خوب بوده و مجموعه اشعار لذت‌بخشی دارد، البته هرگز با اشعار قوی برابری نمی‌کند، اما به هر حال، اگر در جایی به دیوان شاعران برتر دست‌رسی نداشته باشید توصیه می‌کنم که در تنهایی به مطالعه این اشعار بپردازید». حال اگر ناشر این کتاب شعر برای تبلیغ و افزایش فروش آن، سخن منتقد مذکور را چنین نقل کرد. و مثلاً آن را در پشت جلد کتاب چاپ کند، مرتکب مغالطة نقل قول ناقص شده است: «این دیوان، خوب بوده و مجموعه اشعار لذت‌بخشی دارد، ... توصیه می‌کنم که در تنهایی به مطالعه این اشعار بپردازید».

همان‌طور که در مثال فوق ملاحظه می‌شود گاهی انتخاب و نقل جمله یا عبارتی از میان یک متن و حذف برخی کلمات و عبارات موجب ارتکب مغالطة نقل قول ناقص می‌شود، البته به این شرط که عبارت یا عبارات برگزیده و جدا شده از متن، معنایی غیر از آنچه مقصود گوینده یا نویسنده اصلی آن بوده به مخاطب القا کند. همین‌طور است اگر از متن مرجع عبارت یا عباراتی، هر چند کامل نقل شود، اما

1 incomplete quotation

محتوای سخن نقل شده با مجموع آرا و نظریات مطرح شده در متن مرجع مغایر باشد.

درباره این‌که حافظ شیرازی واقعاً دارای چه عقیده و مرامی بوده و چگونه در برخی اشعار از می و مطرب و معشوقه سخن گفته و در برخی دیگر به موضوعاتی، مانند عبادت، حفظ قرآن، دعای نیمه شب و گریه سحری و ... پرداخته است، سخنان و نظریات زیادی ارائه شده، اما پاسخ درست این پرسش این است که حافظ اشعار دال بر می‌خوارگی و لا‌بالی‌گری را در دوران جوانی و اشعار مربوط به سیر و سلوک و تقوا را در دوران پیری و آخر عمر خود گفته است. بهترین شاهد ما گفته خود حافظ است که:

(نسخه‌ای از دیوان حافظ که نزد شماست آیا ابیات زیر را دارد؟)

- گر ز مسجد به خرابات شدم خرده مگیر مجلس وعظ دراز است و زمان خواهد شد
- پیرانه سرم عشق جوانی به سر افتاد وان راز که در دل بسنهفتم به در افتاد
- دیدی دلا که آخر پیری و زهد و علم با من چه کرد دیده معشوق باز من

چند چیز اهمیت و شیوع ارتکاب مغالطه نقل قول ناقص را تشدید می‌کند: یکی این‌که مرجعی که به سخن او استناد می‌شود از اعتبار زیادی برخوردار باشد و مخاطبان نسبت به آرای او خضوع داشته باشند و سخنان او را به راحتی و بی‌چون و چرا بپذیرند. نکته دیگر پیچیدگی سخنان مرجع است، به این معنا که در موضوعات ساده و پیش پا افتاده، این مغالطه کم‌تر صورت می‌گیرد، اما هر چه موضوع مورد بحث از عمق و پیچیدگی بیش‌تری برخوردار باشد و در بیان ابعاد و زوایای مختلف آن بتوان تقریرهای گوناگون با استثناهای تبصره‌های متعددی برای آن جست‌وجو کرد، احتمال و اهمیت وقوع مغالطه نقل قول ناقص بیش‌تر خواهد بود. نکته دیگر مربوط به گستردگی سخنان مرجع مورد استناد است، زیرا اگر متن مورد استناد، مثلاً یک صفحه، صد صفحه، یک کتاب چند صد صفحه‌ای یا صد کتاب باشد، به ترتیب، بیش‌تر زمینه‌ساز وقوع این مغالطه خواهد بود.

با توجه به آن‌چه ذکر شد می‌توان دریافت که یکی از زمینه‌های بسیار مهم ارتکاب مغالطه نقل قول ناقص، استناد به متون دینی است. به عنوان بارزترین مثال در این مورد می‌توان به مسئله استنادهای فراوان مسلمانان به آیات قرآن کریم اشاره کرد.

البته اصل این استنادها اشکال ندارد، اما آنچه موجب ارتکاب مغالطه می‌شود این است که شخص مجموع دیدگاه قرآنی درباره موضوع مورد بحث را مورد غفلت قرار دهد و برای این که مؤیدی از قرآن برای رأی و نظر خاص خود ارائه کند، به یکی دو آیه استناد و اشاره می‌کند، در حالی که از مجموع آیات قرآن کریم در آن موضوع رأی و نظر دیگری استفاده می‌شود. به مثال زیر توجه کنید:

«جدایی دین از سیاست حرف کاملاً معقولی است و خلاصه آن این است که دین را یک پدیده شخصی بدانیم و سعی نکنیم آن را در مسائل اجتماعی و به ویژه در سیاست دخالت دهیم. دین داری رابطه‌ای میان شخص و خدای اوست. همین و بس. لذا افراد جامعه نباید به بهانه دین داری در کار دیگران دخالت کنند. این حرفی نیست که ما به عنوان یک نظریه ارائه کرده باشیم، بلکه صریح قرآن است. خود قرآن در سوره مائده آیه ۱۰۵ می‌فرماید:

یا ایها الذین امنوا علیکم انفسکم لا یضركم من ضل اذا اهدیتم؛

ای مردم مؤمن، ای مردم دین‌دار، شما مسئول خودتان هستید و اگر همه مردم دیگر هم گمراه شوند به شما ضرری نمی‌رسد، پس به دین داری خودتان بچسبید و کاری به کار دیگران نداشته باشید. جدایی دین از سیاست هم، یعنی همین.

آنچه در مواجهه و اجتناب از مغالطه نقل قول ناقص به طور کلی و به ویژه در مورد نقل قول از متون دینی باید به آن توجه داشت، این است که توجه کنیم، آیا نقل قول به طور کامل انجام شده یا عبارتی از قبل و بعد آن حذف شده است و مهم‌تر این که آیا نظر آن مرجع در موضوع مورد بحث منحصر به همین نقل قول است یا این که با لحاظ مجموع آرای آن مرجع، به نتیجه دیگری می‌رسیم.

به عنوان مثال در مورد استدلال مذکور در باب جدایی دین از سیاست، باید پرسیم آیا اظهار نظر قرآن کریم درباره فعالیت‌های اجتماعی انسان مؤمن منحصر به آیه ۱۰۵ سوره مائده است؟ یقیناً این طور نیست، زیرا آیه مذکور بیان‌گر حداقل دین داری است و با توجه به آیات دیگر قرآن کریم، ابعاد دیگری از دین داری و وظایف اجتماعی انسان مؤمن روشن می‌شود؛ به عنوان مثال می‌توان در این مورد به آیات زیر اشاره کرد:

لا یستوی القاعدون من المؤمنین غیر اولی الضرر و المجاهدون فی سبیل الله

بأموالهم و انفسهم فضل الله المجاهدين بأموالهم و انفسهم على القاعدین درجة و کلاً و عدل الله الحسنی و فضل المجاهدين على القاعدین أجراً عظيماً^۱

هرگر مؤمنانی که بی هیچ مشکل و عذری (مانند بیماری، فقر و...) از کار جهاد با آنان که با مال و جان خود در راه خداوند تلاش و مبارزه می‌کنند (در مراتب ایمان) یکسان نخواهند بود. خداوند مجاهدان فداکار به مال و جان را بر نشستگان و واماندگان برتری داده و همه (اهل ایمان) را وعده نیکوتر (بهشت) فرموده و خداوند مجاهدان را بر نشستگان و واماندگان به پاداشی بزرگ برتری داده است.

ولتكن منكم امة يدعون الى الخير و يأمرن بالمعروف و ينهون عن المنکر و اولئك هم المفلحون^۲؛

و باید از میان شما گروهی باشند دعوت‌گر به حیر که به نیکی فرمان دهند و از اعمال ناشایست باز دارند و این رستگارانند.

الذين ان مكناهم في الارض قاموا الصلوة و اتوا الزکوة و امروا بالمعروف و نهوا عن المنکر ...^۳؛

کسانی که به آنها بر روی زمین توانایی و قدرت (حکومت) دادیم، نماز را به پا می‌دارند و زکات می‌پردازند و امر به معروف و نهی از منکر می‌کنند. لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة ...^۴؛

به راستی که برای شما (سیره و زندگانی) پیامبر خدا الگوی نیکویی هست (و) می‌دانیم که پیامبر اکرم ﷺ با کفار و مشرکان مبارزه کرد و حکومت اسلامی تشکیل داد).

البته اثبات این که دین از سیاست جداست یا نه، یا عین آن است یا این که دین، سیاسی است یا سیاست باید دینی باشد و... نیازمند مباحث مبسوط و مفصلی است که در این جا قصد پرداختن به آنها را نداریم و آنچه ذکر شد فقط به منظور نشان دادن مغالطه نقل قول ناقص در استدلال مذکور بود.

همان طور که ذکر شد برای اجتناب از مغالطه نقل قول ناقص باید در هر نقل قولی

۱ نساء (۴) آیه ۹۵

۲ آل عمران (۳) آیه ۱۰۴.

۳ حج (۲۲) آیه ۴۱

۴ احزاب (۳۳) آیه ۲۱.

به این مسئله توجه کنیم که آیا این کار به طور کامل و با لحاظ مجموع نظریات مستن مرجع انجام شده است یا نه. نظر به اهمیت فوق العاده این مسئله در مورد تعالیم دینی و انحرافات بسیار بزرگی که از آن ناشی می شود خود قرآن به این مسئله که باید به برخی تعالیم قرآن یا دیگر کتاب های آسمانی توجه شود و برخی دیگر مورد غفلت یا انکار قرار گیرد پرداخته و نسبت به آن به شدت هشدار داده است:

... افتومنون ببعض الكتاب و تكفرون ببعض فما جزاء من يفعل ذلك منكم الا خزي في الحياة الدنيا و يوم القيامة يردون الى اشد العذاب و ما الله بغافل عما تعملون^۱؛
آیا به بخشی از کتاب ایمان می آورید و به بخشی دیگر کافر می شوید؟ کیفر کسی که چنین کند چیست؟ جز خواری در زندگانی دنی، و در آخرت آن ها را به سخت ترین عذاب ها باز برند و خداوند از آنچه انجام می دهید غافل نیست.

آخرین نکته ای که باید درباره مغالطه نقل قول ناقص به آن توجه شود این است که در ارتکاب این مغالطه لازم نیست شخص حتماً با قصد و غرض و با آگاهی از این که در نقل قول خود رعایت دقت و امانت داری را نمی کند، از روی تعمد این کار را انجام دهد، بلکه حتی اگر از روی نا آگاهی و به طور ناخواسته نیز سخنی را نقل کند که محتوای آن با نظر اصلی گوینده یا نویسنده مرجع تفاوت داشته باشد، باز هم مرتکب این مغالطه شده است.

مغالطه تحریف^۲

تحریف، یعنی منحرف کردن چیزی از مسیر و وضع اصلی آن. منظور از مغالطه تحریف، تغییر و تبدیل یا دخل و تصرف سخن دیگران است؛ به این معنا که مثلاً جمله، نامه، شعر یا کتابی به دلیل حذف و اضافات چنان تغییر کند که معنا و مفهوم مغایر با معن و مفهوم اصلی بیابد.

تحریف مغالطه ای است که اهمیت و بلکه خطر فوق العاده زیادی دارد. در طول

۱. بقره (۲) آیه ۸۵

2. distorting

۳. بسیاری از نکات و مثال های این مغالطه و مغالطه بعدی (تفسیر نادرست) الهام گرفته از آثار استاد مطهری است.

تاریخ ارتکاب این مغالطه در حد بسیار وسیع و موارد بسیار متعدد منشأ انواع انحرافات و گمراهی‌ها شده است. اهمیت مغالطه تحریف از این جهت است که ماهیت موضوع را عوض می‌کند و مثلاً اگر کتابی هدایت باشد، در اثر تحریف، تبدیل به کتاب ضلالت و گمراهی می‌شود.

هرچه مرجع سخنی بیش‌تر مورد توجه و قبول مردم باشد، وقوع مغالطه تحریف - مانند مغالطه نقل قول ناقص - بیش‌تر خواهد بود و از این رو، کم‌تر کتاب مهم تاریخی را می‌توان یافت که از خطر تحریف مصون مانده باشد. در میان متون مختلف تحریف شده، تحریف برخی متون تأثیر زیادی در مسیر حرکت اجتماعی مردم و سعادت و شقاوت آن‌ها دارد که متون دینی و اخلاقی و آثار شخصیت‌هایی که گفتار و کردارشان برای مردم حجت است، نمونه بارز آن است. در این جا برای درک میزان اهمیت تحریف در متون دینی، به نمونه‌ای از تحریفات واقع شده در تورات اشاره می‌کنیم:

می‌دانیم که در جهان‌بینی دینی، مسئله آفرینش انسان به این صورت مطرح شده که خداوند آدم و حواریا در بهشت آفرید و آن‌ها پس از عصیان و پیروی از وسوسه‌های شیطان در خوردن از میوه شجره ممنوعه، به زمین هبوط کردند. این مقدار از داستان آفرینش از سوی قرآن کریم نیز مورد تأیید قرار گرفته است، اما حالت تحریف شده این داستان در کتاب تورات چنین است:

خداوند، آدم را امر فرموده گفت: از همه درختان باغ بی‌ممانعت بخور، اما از درخت معرفت نیک و بد زنهار نخوری، زیرا روزی که ز آن خوردی، هر آینه خواهی مرد... و مار از همه حیوانات صحرا که خدا ساخته بود، هوشیارتر بود و به زن (حوا) گفت: آیا خدا حقیقتاً گفته است که از همه درختان باغ نخورید. زن به مار گفت: از میوه درختان باغ می‌خوریم. لکن از میوه درختی که در وسط باغ است. خدا گفت از آن نخورید و آن را لمس نکنید، مبادا بمیرید. مار به زن گفت: هر آینه نخواهید مرد، بلکه خدا می‌داند در روزی که از آن بخورید چشمان شما باز شود و مانند خدا عارف نیک و بد خواهید بود. و چون زن دید که آن درخت برای خوراک نیکوست و به نظر خوش‌نما و درختی دلپذیر و دانش‌افزا پس، از میوه‌اش گرفته، بخورد و به شوهر خود نیز داده و او خورد، آن‌گاه چشمان هر دوی ایشان باز شد و فهمیدند

که عربانند، پس برگ‌های انجیر دوحته سترها برای خویش ساختند. خداوند گفت همانا نسان مثل یکی از ما شده است که عارف نیک و بد گردیده، اینک مبادا دست خود را دراز کند و از درخت حیات نیز گرفته، بخورد و تا به اند زنده بماند.^۱

در این داستان دو تحریف بزرگ صورت گرفته است؛ یکی این که مطابق با تقریر فوق، آن شجره ممنوعه که آدم و حوا از خوردن آن منع شده بودند، درخت آگاهی و معرفت بوده است. نتیجه داستان فوق این است که خداوند (و به تبع، تعالیم دینی) نمی‌خواهد انسان آگاه و با معرفت شود، اما اگر از این دستور خدا سرپیچی کند، می‌تواند به آگاهی و معرفت برسد و در واقع، آن شیطان و سوسه گر هم عقل انسان است.

استاد شهید مطهری پس از نقل این جریان می‌گوید: به نظر من هیچ تحریفی در طول تاریخ به اندازه این تحریف به بشریت زیان وارد نکرده است. زیرا این تحریف برای اندیشه‌های دینی خیلی گران تمام شد و نتیجه آن مسئله تضاد علم و دین در عالم یهود و مسیحیت و اروپای امروز است که فکر می‌کنند میان علم و معرفت با دین و دین‌داری تضاد وجود دارد که باید از میان آن‌ها یکی را انتخاب کرد؛ یا باید دین داشت و در جهل و عقب‌مدگی به سر برد و یا برای رسیدن به علم و معرفت و پیش رفت باید تعالیم دینی را کنار گذاشت. متأسفانه عمل کرد کلیسا در قرون وسطی و مسئله خشونت و تفتیش عقاید و برخورد با دانشمندان بزرگی، مانند گالیله، تأثیر تحریف مذکور را بیش‌تر کرد و صربه بزرگی به تعالیم دینی وارد نمود، به طوری که هنوز با آثار و نتایج زیان‌بار آن در افکار عمومی ملت‌ها در باب تضاد علم و دین مواجه هستیم.

تحریف دیگری که در داستان فوق مطابق با نقل تورات افتاده این است که در این تقریر، شیطان (مار) ابتدا حوا را و سوسه کرد و او را فریفت و حوا از درخت خورد و سپس شوهر خود، آدم را نیز به این خطا کشاند و از میوه درخت به او هم داد. این تحریف نیز در مجموع به ضرر دین و مذهب تمام شده است، زیرا از آن چنین

فهمیده می‌شود که گویا مطابق با انسان‌شناسی دینی، زن، همواره عنصر گنده و در واقع، شیطان کوچک است. مرد در ذات خود از گناه مبرا است و همواره این زن است که مرد را به گناه می‌کشد و نمونه آن هم همین حرف کتاب مقدس است که می‌گوید: شیطان اول زن را وسوسه کرد و فریب داد و زن مرد را.

وقتی به تقریر قرآن کریم از این داستان مراجعه می‌کنیم می‌بینیم که اولاً، وسوسه شیطان به هر دو نفر نسبت داده شده است:

فوسوس لهما الشیطان ... * وقاسمهما انی لکما لمن الناصحین * فدلاهما بغرور ...^۱

پس شیطان آن دو را وسوسه کرد ... و برای آن دو سوگند یاد کرد که من از خیر خواهان شما هستم، آن‌گاه آن‌ها را فریب کارانه به طمع انداخت.

ثانیاً، مطابق دیدگاه قرآنی، آن شجره ممنوعه، مربوط به حرص و طمع و چیزی از مقوله حیوانیت و امور ضد ارزش بوده است، چنان‌که در قرآن کریم چنین آمده است: خداوند همه اسم (حقایق) را به آدم اموخت و آن‌گاه به فرشتگان دستور داد که بر او سجده کنند و شیطان از آن جهت رانده شد که بر انسان که آگاه بر همه حقایق بود، سجده نکرد. به نظر قرآن، شیطان وسوسه گر همواره بر ضد عقل و مطابق با هوای نفس حیوانی وسوسه می‌کند و آن‌چه در وجود نسان مظهر شیطان است نفس اماره است نه عقل آدمی.^۲

در طول تاریخ قوم یهود، قهرمان میدان تحریف بود، به طوری که حتی قرآن کریم به این مسئله اشاره کرده است:

من الذین هادوا یحرفون الکم عن مواضعه ...^۳

برخی از یهودیان، سخنان را جابه‌جا و تحریف می‌کنند

افتطمعون أن یؤمّنوا لکم و قد کان فریق منهم یسمعون کلام الله ثم یحرفونه من بعد ما عقلوه وهم یعلمون^۴؛

۱. اعراف (۷) آیات ۲۰-۲۳.

۲. برای تفصیل این مطلب ر.ک: مرتضی مطهری، مسأله شناخت، ص ۲۶-۲۸؛ انسان و ایمان، ص ۱۹-۲۱؛ نظام حقوق دین در اسلام، ص ۱۴۷-۱۵۱.

۳. نساء (۴) آیه ۴۶.

۴. بقره (۲) آیه ۷۵.

جسه مغالطه آمیز، این نقل و بازگو کردن در توجیه و تفسیر گفتار و رفتار دیگران است که مغیر با منظور اصلی خود آنهاست و لذا نام این مغالطه را تفسیر نادرست نهاده ایم.

فرض کنید رئیس کارخانه ی احساس کند که تعداد کارگران در یکی از بخش های کارخانه زیاد است و در بخش دیگر، کارگران اندکی وجود دارند و با کمبود نیرو مواجه اند، در این حالت طبیعی است که رئیس کارخانه برای برقراری تعادل نیرو میان بخش های مختلف، چند نفر را از بخش اول به بخش دوم منتقل کند. حال فرض کنید کسی با نقل و بازگو کردن این اقدام رئیس، به دیگران بگوید: آیا می دانید چرا رئیس این کارگران را منتقل کرده؟ دلیل آن این است که او از آنها راضی نیست و می خواهد با این کار مقدمات اخراج آنها را فراهم کند. در این صورت، چنین شخصی مرتکب مغالطه تفسیر نادرست شده و روشن است که ارتکاب این مغالطه، مانند دیگر مغالطات، می تواند همراه با علم و آگاهی و از روی تعمد باشد و ممکن است به طور ناخواسته و از روی ناآگاهی و عدم توجه صورت گیرد.

در مقایسه با دو مغالطه نقل قول ناقص و تحریف، اهمیت، پیچیدگی، امکان ارتکاب و تاثیر مخرب مغالطه تفسیر نادرست به مراتب بیش تر است. در اینجا برای درک بیش تر اهمیت این مغالطه به نمونه هایی واقعی از آن اشاره می کنیم:

عمار یسری یکی از مؤمنان رستین و از اصحاب واقعی پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله است. نقل است روزی که مسجد مدینه را ساختند، و عمار در انجام این کار تلاش زیادی می کرد. پیامبر کرم صلی الله علیه و آله حمله ای درباره عمار گفت که به او شخصیت بزرگی در میان مسلمانان داد. پیامبر صلی الله علیه و آله فرمود: «یا عمار تقتلک الفئة الباغية»؛ یعنی ای عمار تو را گروهی از افراد باغی و سرکش می کشند. به این ترتیب گویا پیامبر صلی الله علیه و آله با این خبر عیبی، شخصیت مثبت عمار را در آینده و منفی بودن شخصیت قاتلان او را تصمیم کرده بود و لذا از آن روز به بعد مسلمانان وجود عمار را به منزله مقیاسی برای تشخیص گروه حق از باطل در نظر می گرفتند.

سال ها بعد، در جنگ صفین وقتی که عمار در لشکر علی علیه السلام به وسیله لشکریان

معاویه کشته شد، از همه جا فریاد بلند شد که حدیث پیامبر ﷺ تحقق یافت. این امر برای سپاهیان علی علیه السلام موجب اطمینان خاطر از حقانیت خود شد و از آن سو، نزلرلی در میان لشکریان معاویه به وجود آورد. لشکریان معاویه به او اعتراض کردند که عمار را ما کشتیم و طبق فرمایش پیامبر ﷺ ما گروه یاغی و سرکش هستیم. معاویه که همیشه با حيله و نیرنگ کار خود را پیش می برد، گفت اشتباه می کنید عمار را ما نکشتیم. در واقع، عمار را علی کشت که او را به جنگ آورد و موجبات کشته شدن او را فراهم کرد! معاویه با استفاده از این مغالطه، سخن روش پیامبر اکرم ﷺ را که افشاگر ماهیت عمل کرد او بود بی تأثیر کرد و لشکریان او به دلیل جهل و نادانی نتوانستند مغالطه آمیز بودن تفسیر نادرست او را از سخن پیامبر ﷺ درک کنند.

موضوع و زمینه مهم دیگر ارتکاب مغالطه تفسیر نادرست که در جامعه اسلامی و شیعی ما با آن مواجه هستیم، مانند آن چه در مغالطه تحریف اشاره شد، مسئله حادثه عاشورا است؛ به عنوان مثال ممکن است کسی در ذکر وقایع روز عاشورا هیچ دخل و تصرف و تحریفی نکند و تمام وقایع این حادثه را مطابق با واقع و از کتب تاریخی معتبر نقل نماید، اما در توجیه و تفسیر این که چرا امام حسین علیه السلام قیام کرد و کشته شد، توجیه و تفسیر نادرستی ارائه کند و بگوید: حضرت سیدالشهدا قیام کرد و کشته شد تا کفاره گناهان ما شیعیان باشد؛ یعنی او برای بخشیده شدن گناهان ما کشته شد. بنابراین، چون امام حسین علیه السلام خود را فدا کرد و به شهادت رسید گناهان ما بخشیده می شود. استاد مطهری در نقد تفسیر نادرست فوق می گوید:

الفادی (فداشونده) لقب مسیح علیه السلام است. از نظر مسیحیت این جزء متن مسیحیت است که عیسی علیه السلام به دار کشیده شد تا کفاره گناهان امت باشد؛ یعنی مسیحیان گناهان خودشان را به حساب عیسی علیه السلام می گذارند! ما فکر نکردیم که این حرف برای دنیوی مسیحیت است و با روح اسلام سازگار نیست. ب سخن حسین علیه السلام سازگار نیست. به خدا قسم این حرف تهمت به اباعدالله است خود اباعدالله برای مبارزه با گناه قدم کرد، اما ما می گوئیم قیام کرد تا سنگری برای گناهکاران باشد، می گوئیم حسین علیه السلام یک شرکت بیمه تأسیس کرد، بیمه چی؟ بیمه گده! یک اس زیاد

و یک عمر سعد در دنیا کم بود، امام حسین حواست ابن زیاد و عمر سعد در دنیا زیاد شود. گفت: ایها الناس! هر چه می‌توانید بد باتید و گناه کنید که من بیمه شما هستم. چیزی که هست فرق ما با مسیحیان این است که می‌گوییم یک بهانه لازم است و آن این که شخص گناه کار باید به قدر بال مگسی اشک بریزد و همان کافی است که جواب دروغ‌گویی‌ها، خیانت‌ها، شراب‌خواری‌ها، رباخواری‌ها، ظلم‌ها و آدمکشی‌ها شود به این ترتیب، مکتب امام حسین علیه السلام به جای این که مکتب احیای احکام دین باشد، مکتب ابن‌زیاد سازی و یزید سازی شده است.

استاد مطهری تصریح می‌کند که آنچه سبب شده حادثه بزرگی، مانند واقعه کربلا برای ما از اثر و خاصیت بیفتد، تفاسیر نادرست از آن است که خطر آن در نقل قول و تحریف، به مراتب بیش‌تر و عمیق‌تر است.^۱

در پایان تذکر این نکته لازم است که خطر مغالطه تفسیر نادرست، مانند دو مغالطه قبل، به ویژه در مورد متونی است که در سرنوشت مردم نقش تعیین کننده دارند که در رأس آن‌ها، کتب مقدس و مخصوصاً قرآن کریم و احادیث و روایات و سیره معصومین علیهم السلام قرار دارند. در مورد قرآن کریم باید توجه داشت که اگر چه هیچ گونه تحریفی به صورت کم کردن یا زیاد کردن در الفاظ آن رخ نداده و رخ نخواهد داد، اما چیزی جلوی تفاسیر نادرست آیات قرآن را نگرفته و همواره تعالیم قرآن از این راه صدمه دیده است و هیچ چیز به اندازه این تفسیرهای نادرست در گزند کردن له تیغ این کتاب مقدس و کاهش میزان تأثیر گذاری آن در هدایت جوامع، مؤثر نبوده و نیست. در این جا و در پایین این مغالطه، به نمونه‌ای از هزاران تفسیر نادرستی که در مورد آیات قرآن کریم صورت گرفته اشاره می‌کنیم.

یکی از کلمات و مفاهیم بسیار مهم در قرآن کریم، لفظ «ایمان» است که همراه با دیگر کلمات هم‌ریشه خود بیش از پانصد مرتبه در قرآن تکرار شده است. قرآن کریم، متعلق ایمان را اموری، مانند خدا، ملائکه، کتب آسمانی، پیامبران و

قیامت ذکر می‌کند. در این جا سؤالی مطرح می‌شود و آن این‌که ایمان به یس امور، یعنی چه؟

یکی از تفسیرهای نادرست دربارهٔ آیات قرآن از سوی برخی مفسران و به ویژه فلاسفه این است که گفته می‌شود: ایمان به این امور، یعنی شناخت این امور. ایمان به خدا، یعنی شناخت خدا، ایمان به معاد، یعنی شناخت معاد و... پس منظور از ایمان در قرآن، شناخت و معرفت است. این عبارت قرآنی که «امنوا و عملوا الصالحات» نیز مطابق تفسیر فوق، همان حکمت نظری و حکمت عملی دانسته می‌شود.

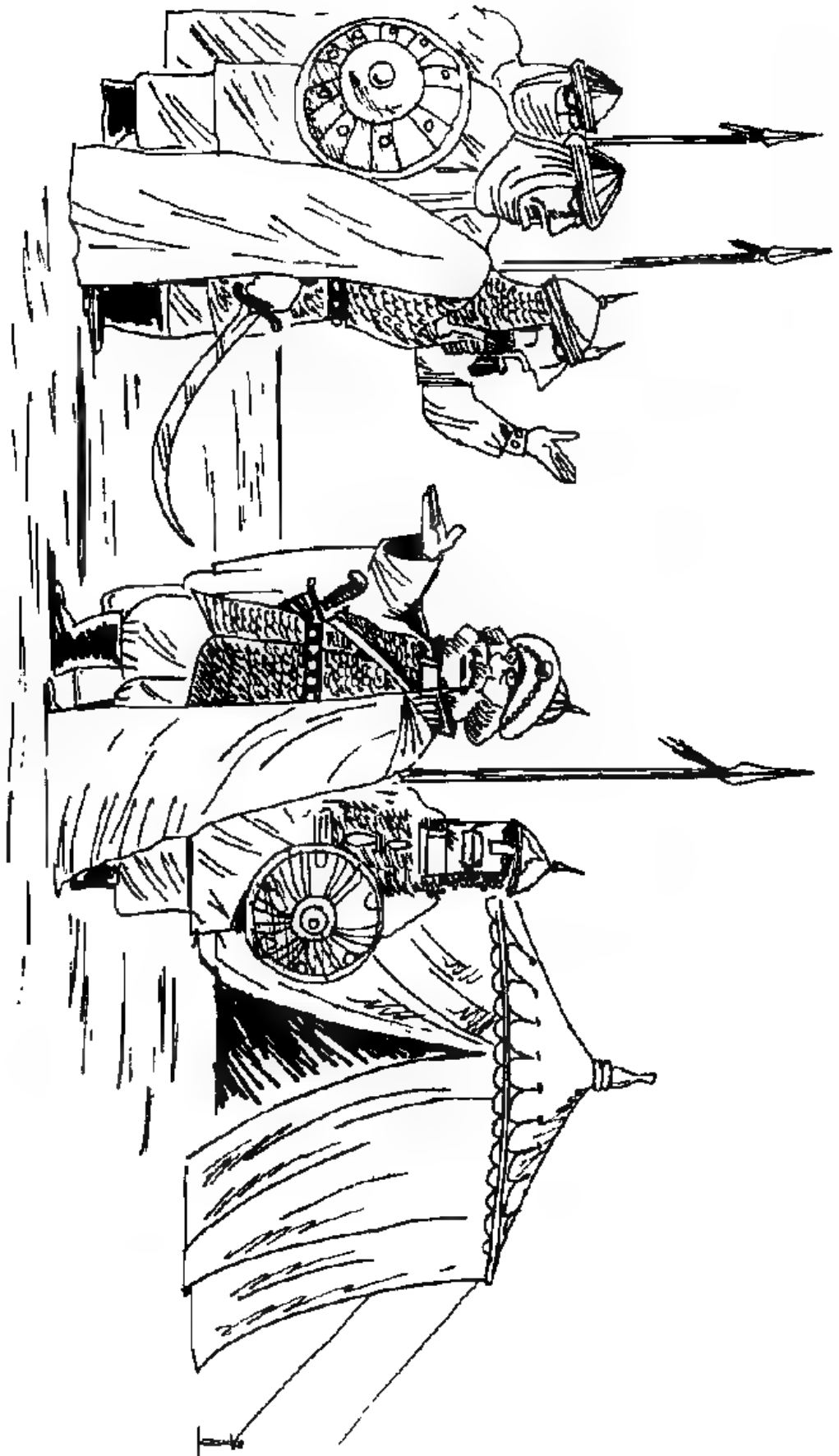
اما با مراجعه به خود قرآن کریم خطا بودن تفسیر فوق آشکار می‌شود، زیرا قرآن کریم موجودی را معرفی می‌کند که نسبت به خدا و ملائکه و قیامت، شناخت کامل دارد، اما در عین کامل بودن، مؤمن نیست و کافر است. آن موجود شیطان است که حتی چند هزار سال هم خدا را عبادت کرده است و نسبت به ملائکه و مسئله قیامت هم به خوبی شناخت و معرفت دارد، اما در عین حال قرآن کریم می‌فرماید: وکان من الکافرین^۱.

بنابراین، به این نتیجه می‌رسیم که از نظر قرآن، «ایمان» حقیقتی بالاتر از شناخت دارد، یعنی شناختی است که همراه گرایش و تسلیم است و نه شناختی که با عناد و مخالفت همراه باشد و یا شناختی که اصلاً گرایشی را در انسان بر نینگیزد^۲.

تفسیرهای نادرست از آیات قرآن کریم، هر چند به ظاهر مربوط به امور جزئی هستند، معمولاً تأثیر عمیقی در ابعاد مختلف معارف دینی بر جامی گذارند و به همین دلیل اهمیت و خطر آن‌ها زیاد است؛ به عنوان مثال با پذیرش تفسیر نادرست مذکور که ایمان را صرفاً شناخت و معرفت بدانیم، این امر تأثیر عمیقی در نظریات مختلف ما دربارهٔ موضوعاتی، هم‌چون اخلاق، تعلیم و تربیت، طرز تلقی نسبت به انسان کامل و... بر جا خواهد گذاشت.

۱ ص (۳۸) آیه ۷۴.

۲. مرتضی مطهری، انسان کامل، ص ۱۵۶ - ۱۵۹.



معاویه. آری پیامبر فرمود عمار را گروهی از افراد یاغی و سرکش می‌کشند، اما عمار را در واقع علی کشت
 که او را به جنگ آورد و موجبات کشته شدن او را فراهم کرد.

مغالطه تأکید لفظی^۱

تاکنون به مغالطه دروغ و مغالطات مربوط به آن، یعنی نقل قول ناقص، تحریف و تفسیر نادرست، آشنا شدید. همان طور که قبلاً اشاره شد این مغالطات در هنگام گزارش دادن و بازگویی یک خبر یا یک جمله و عبارت و متن اتفاق می‌افتد و می‌توان نام مشترک «مغالطات نقل» را برای آن‌ها انتخاب کرد.

در مقام نقل و گزارش از یک خبر یا عبارت، ارتکاب مغالطه دیگری قبل تصور است که با انواع دیگر این مغالطات متفاوت است. در این مغالطه جدید، هیچ دروغ یا کاستن و افزودنی نسبت به محتوای خبر یا متن و به تفسیر نادرستی از مطلب مورد نظر اتفاق نمی‌افتد، اما مغالطه‌آمیز بودن آن به این دلیل است که گاهی در نقل و بازگویی یک جمله، تأکید بر برخی کلمات آن جمله، سبب می‌شود مفاهیم اضافی و خارج از جمله القا و فهمیده شود. مفاهیمی که بدون هیچ کلمه‌ای متکفل بین آن‌ها شده باشد، به طور پنهانی به ضمیر مخاطب منتقل می‌شود. نام این مغالطه «تأکید لفظی» است. مغالطه تأکید لفظی ناشی از این حقیقت است که معنای یک جمله متناسب با تأکید و تکیه بر کلمات مختلف آن تغییر می‌کند. تکیه بر کلمات خاص در یک جمله یا عبارت می‌تواند هم معنایی کاملاً متفاوت با معنای اصلی و مورد نظر گوینده به آن بدهد و هم مفاهیم دیگری به آن اضافه کند که الفاظ جمله، آن مفاهیم را در بر ندارد، مثلاً:

پیراهن مرا اطلو کن.

(بدون تأکید لفظی، این جمله مانند یک دستور یا تقاضای عادی است).

پیراهن مرا اطلو کن.

(بجای شلوار یا کت یا هر چیز دیگر)

پیراهن مرا اطلو کن.

(نه پیراهن خودت یا کس دیگر را)

پیراهن مرا اطلو کن.

(نه این‌که مچاله کن یا در ماشین لباسشویی بیداز)

مشاهده می شود که حتی در جمله‌ای به این سادگی، عبیر در تأکید بر الهاز می تواند چیس تعییرات قابل ملاحظه‌ای را در معاو و مفهوم جمله ایجاد کند. به مثال دیگر توجه کنید: آن‌ها معتقدند که انسان‌ها به طور برابر و مساوی به دنیا می‌آیند، لذا این امر دلیل نمی‌شود که به آن‌ها حق رأی و اظهار نظر برابر بدهند. (تأکید بر برابر و مساوی به دنیا می‌آیند، به طور ضمنی این مفهوم را در بردارد که آن‌ها برابر و مساوی باقی نمی‌مانند).

واضح است که «تأکید لفظی» بیش‌تر یک مغالطه شفاهی و گفتاری است. تکیه و تأکید در متون چاپ شده معمولاً با کلمات کج یا کلمات پررنگ و یا با خط کشیدن زیر آن‌ها مشخص می‌شوند. البته چه در گفتار و چه در نوشتار تأکیدهای لفظی بی‌جا و غیرمجاز، معانی بی‌ربطی را به دنبال خواهد داشت.

مغالطه تأکید لفظی معمولاً در جایی استفاده می‌شود که می‌خواهند کار حرام یا ممنوعی را محار جلوه دهند، به این ترتیب که گویا تکیه و تأکید بر نفی و تحریم بعضی عناصر به منزله جواز عناصر و حالات دیگر است؛ مثلاً کودکی به هم‌بازی خود می‌گوید: مادر گفته که به سوی پنجره‌ها سنگ پرتاب نکنیم، بنابراین، می‌توانیم باره آجر پرتاب کنیم. (و مادر که قول داده بود اگر آن‌ها بچه‌های خوبی باشند دیگر آن‌ها را با خط‌کش کتک نرند، در این صورت آن‌ها را با کمر بند تنبیه خواهد کرد!)

حالت دیگر ارتکاب این مغالطه در جایی است که بخواهند شخصی را متهم به گفتن مطلبی کنند که صلاً مورد نظر او نبوده است. فرض کنید کسی این جمله را گفته باشد: ما نباید به هم‌وطنان خود دروغ بگوییم.

این جمله اگر بدون هیچ تأکیدی بر لفظ خاص ادا شود، سخن مقولی است و حتی می‌تواند یک پند اخلاقی تلقی شود. حال اگر کسی در نقل جمله فوق بر کلمه خاص تأکید کند؛ مثلاً در گفتن، آن کلمه را با تأکید ادا نماید و یا در نوشتن آن کلمه را پررنگ بنویسد، ماهیت جمله فوق به طور کلی، تغییر خواهد کرد و نه یک پند اخلاقی، بلکه سخنی کاملاً ضد اخلاقی خواهد شد، مانند:

ما باید به هم‌وطنان خود دروغ بگوییم.

(اما دروغ گفتن به غیر از آن‌ها اشکل ندارد!)

ما نباید به هم‌وطنان خود دروغ بگوییم.

(اما هر جاییت دیگری مجاز است!)

حالت کلی مغالطه تأکید لفظی این است که هنگام نقل یک جمله بر لفظی تأکید و تکبیه شود و چنین وانمود شود که گوینده اصلی نیر بر آن مورد خاص تأکید داشته و در نتیجه، موارد دیگر مورد نظر او نبوده، بلکه موارد دیگر را نفی کرده است.

آقای مدیر گفت حمید دانش‌آموز درس‌خوانی است، پس حتماً سعید درس‌خوان نیست. همان‌طور که در مثال فوق ملاحظه می‌شود گاهی تأکید لفظی تصریح نمی‌شود، اما مبنای استدلال قرار می‌گیرد؛ یعنی استنتاج فوق بر این فرض مبتنی است که آقای مدیر بر لفظ حمید تأکید داشته و مثلاً اگر حمید و سعید دو برادر باشند، منظور او فقط حمید بوده است و نه سعید.

برای جلوگیری از مغالطه تأکید لفظی (چه به صورت صریح و یا غیر صریح آن) عبارت مشهوری وجود دارد که توجه به آن مفید است. آن عبارت این است که «اثبات شیء نفی ماعدا نمی‌کند»؛ یعنی اگر گوینده‌ای نسبت به شیء یا شخصی اظهار نظر کرد، درباره غیر آن شیء یا شخص اظهار نظر نکرده و نباید نفی و سلب آن اظهار نظر را درباره موارد دیگر را نتیجه بگیریم. هم‌چنین نسبت دادن صفتی به شیء یا شخصی خاص به معنای سلب و نفی صفات دیگر نیست؛ مثلاً در مثال فوق، از این که «حمید دانش‌آموز درس‌خوانی است» نمی‌توان نتیجه گرفت که «پسر حمید اهل ورزش نیست»، زیرا اثبات شیء نفی ماعدا نمی‌کند.

تمرین‌های فصل اول - تبیین‌های مغالطی

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است:

۱. من قبول ندارم که یک شرکت ایرانی بتواند اقدام به اجرای این پروژه عظیم صنعتی کند، چرا که به ندرت شرکت ایرانی پیدا می‌شود که پروژه‌های اجراشده توسط آن بدون اشکال بوده باشد.
۲. آشنایی سطحی ما با علوم سنانی از راه ایدئولوژی سیاسی رفته‌رفته عمیق‌تر می‌شود.
۳. در جنگلی که کسی در آن وجود ندارد، اگر درختی بشکند و بر زمین بیفتد، آیا شکستی و افتادن درخت همراه با صدا خواهد بود؟
۴. هر چه از دنیا دوری کنی به نفعت خواهد بود؛ چرا که دنیا چیزی نیست جز هوا و هوس و تعلقات کاذب به ظواهر فریبنده.
۵. مؤلفان این کتاب می‌گویند ریاضی ذهن انسان را پرورش می‌دهد و از این طریق خواسته‌اند مطرح کنند که ذهن فقط با ریاضی است که فعال و تیز می‌شود. این ادعای نادرستی است چرا که ما افراد بسیاری داشته‌ایم که حتی مقدمات ریاضی را هم نخوانده بودند و از دانشمندان بزرگ و متفکر بودند.
۶. شرکت سه‌پند مانند شرکت سبلان رقیب مهمی برای شرکت ما نیست؛ به این ترتیب ما باید برای رقابت با رقبای اصلی خود برنامه‌ریزی کنیم.
۷. به نظر من علت پیروزی چشمگیر زنان در انتخابات اخیر رشد قابل توجه جمعیت زنان در کشور می‌باشد و چون اکثر زنان علاقه دارند نمایندگان زن در مجلس حضور یابند، به کاندیداهای زن رأی داده‌اند.
۸. پاپ وقتی وارد فرودگاه لندن شد در جواب خبرنگاری که از او پرسید آیا قصد دارد در لندن به کلوپ‌های شبانه و میکده‌ها برود؟ وی با تعجب پرسید: آیا در لندن کلوپ شبانه و میکده وجود دارد؟! صبح فردا تیترو روزنامه‌ها چنین بود: اولین سؤال پاپ هنگام ورود به لندن: آیا در لندن کلوپ

شبهانه و میکده وجود دارد؟!

۹. اخیراً بازار فرش دچار رکورد شدیدی شده است، مسماً قالی‌باقان مثل گذشته در بافت قالی‌هایشان دقت و ظرافت گذشته را به خرج نمی‌دهند.

۱۰. چاپگرهای «وایت» هر برگ را در کمتر از یک ثانیه چاپ می‌کند، در هر دقیقه ۷۶ برگ و در شریط متعادل در هر ساعت نزدیک ۵۰۰۰ برگ چاپ می‌کند و کارایی نهایی قطعات اولیه آن بالغ بر ۳۰۰۰ ساعت یعنی ۱۵ میلیون برگ می‌باشد.

۱۱. من سال‌هاست ایشان را می‌شناسم، کم‌تر پیش می‌آید که او کنترل خویش را از دست بدهد و عصبانی شود. به نظر من احتمال این‌که در این درگیری ایشان مقصر باشد و دعوا را شروع کرده باشد، وجود ندارد.

۱۲. قضاوت شما دربارهٔ عمل‌کرد دانشکدهٔ ادبیات عجولانه است. در طول دو ترم گذشته، ما فقط ۳ دانشجوی اخراجی داشته‌ایم و فقط ۴ کلاس از ۱۲۰ کلاس درس به دلیل غیبت‌های استاد، حذف شده‌اند و در مورد آنچه شما درگیری بین مسؤولان دانشکده نامیدید، باید عرض کنم نزاع لفظی بین همکاران امری طبیعی است و نباید آن را این‌قدر بزرگ جلوه دهید.

۱۳. کتاب‌های درسی دانشگاه‌های اروپایی نمی‌توانند منابع خوبی برای دروس دانشگاهی ما باشند، چرا که نویسندگان این کتاب‌ها دارای پایه‌های فکری اومانیستی هستند و مطالعهٔ چنین کتاب‌هایی به طور ناخودآگاه شخص را به اندیشه‌های ضددینی سوق می‌دهد.

۱۴. ۹۷٪ دانش‌آموزان سال آخر این آموزشگاه در سال گذشته در دانشگاه‌های دولتی، آزاد و پیام نور پذیرفته شده‌اند.

۱۵. یک کنفرانس علمی در مورد کار حفاری چاه‌های نفت در شهر شیراز برگزار می‌شود.

۱۶. دیروز با یک توریست آلمانی آشنا شدم که شغل اصلی‌اش عکاسی است. ضمناً او قهرمان سابق شنای پروانه اروپا بوده است. خیلی خوشحالم که با یکی از بهترین عکاسان و ورزشکاران اروپایی دوست شده‌ام.

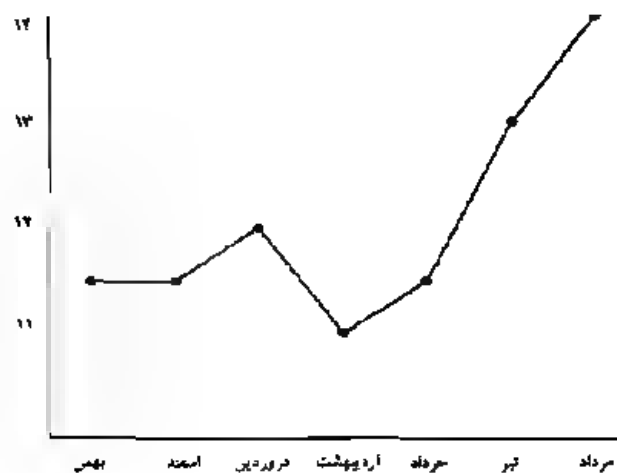
۱۷. باید فکری برای جایگزینی افراد بهتر در هیأت مدیره شرکت تعاونی کرد، چرا که پس از آغاز به کار هیأت مدیره جدید، وضع مالی شرکت تعاونی به طور بی‌سابقه دچار نابسامانی شده است.

۱۸. واحدهای مسکونی این مجتمع با شرایط عالی و قیمت مناسب به فروش می‌رسد.

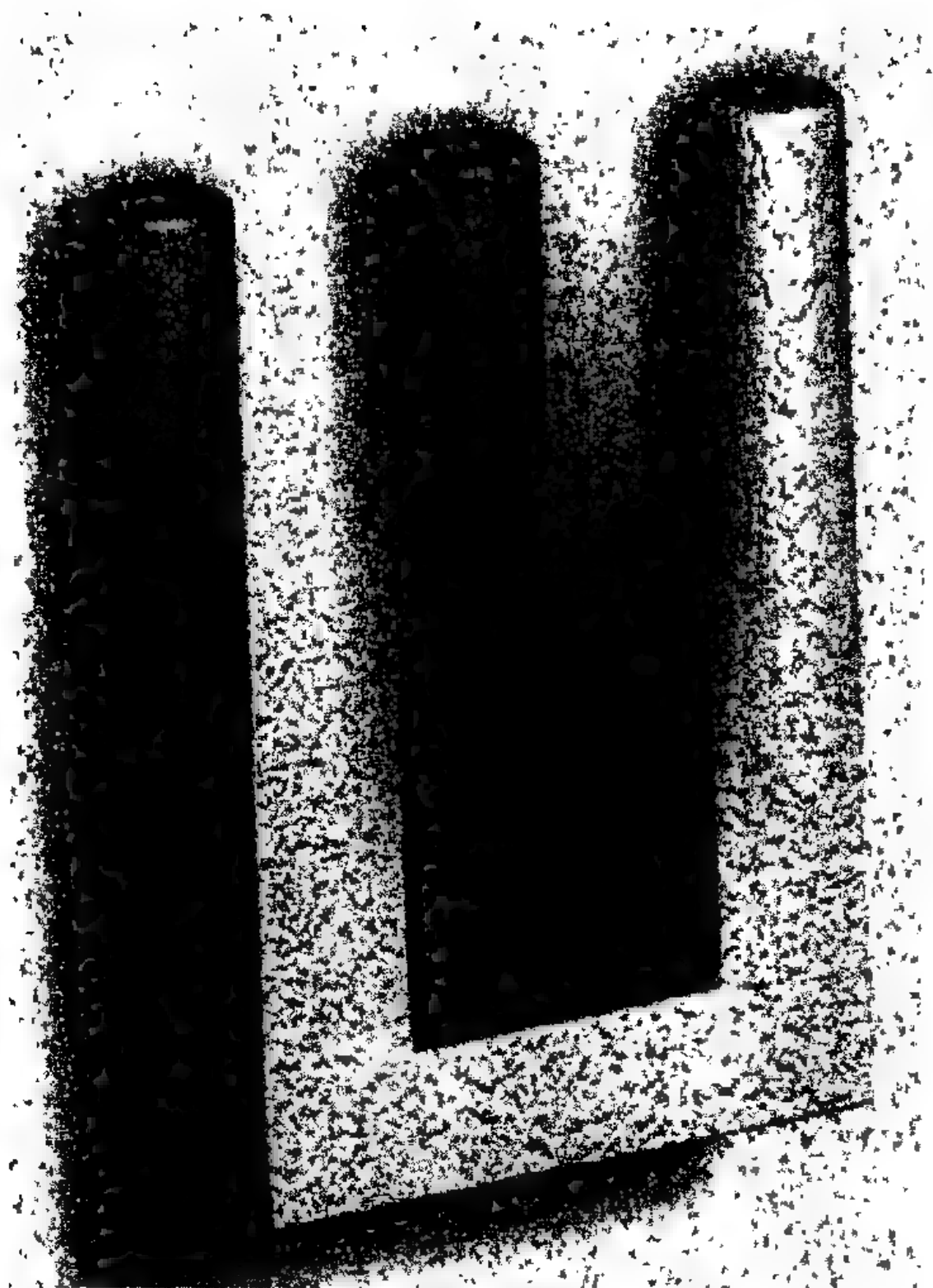
۱۹. اگر از تحصیص در غرب منصرف شوی به نفع تو خواهد بود، چرا که غرب جز فساد و انحراف و لابی‌گری ندارد. گرایش به غرب چیزی غیر از نابودی اخلاق و معنویت نیست.

۲۰. آقای دکتر کیانی از ملی‌گرایان است و همان‌طور که می‌دانید برای ملی‌گرایان ارزشهای دینی و شعائر اسلامی اهمیت چندانی ندارد. بنابراین توقع نداشته باش که آقای دکتر کیانی اهل مسجد و نماز جماعت و ... باشد.

۲۱. سازمان هواشناسی تهران نسبت به آلودگی فوق‌العاده زیاد هوای تهران در دو ماه اخیر هشدار داد و از شهروندان مبتلا به بیماری‌های تنفسی درخواست نمود حتی المقدور از خارج شدن از منازل خود اجتناب نمایند. میزان تغییرات آلودگی در شش ماه گذشته شهر تهران در نمودار زیر قابل رؤیت است.



۲۲. من از این همه دشمنی شیعیان با ابوبکر و عمر تعجب می‌کنم. این در حالی است که خود حضرت علی علیه السلام از آنها به نیکی یاد می‌کند و نمونه کلمات آن حضرت حتی در نهج‌البلاغه هم موجود است. از جمله در خطبه ۲۲۶ ایشان با این جملات عمر را ستایش می‌کند: کسی که انحراف‌ها را از بین برد، نواقص و کاستی‌ها را برطرف نمود، فتنه‌ها را آرام کرد و سنت‌ها را زنده نمود و ...



فصل دوم

ادعای بدون استدلال^۱

اشاره

به جز گزاره‌های بدیهی ادعای درستی یا نادرستی هر گزاره دیگری محتاج دلیل است، لذا کسی که مدعایی در تأیید یا رد مطلبی دارد، برای اثبات مدعای خود باید دلیل و برهان اقامه کند. در این فصل با مغالطاتی آشنا می‌شوید که گوینده یا نویسنده مدعایی را مطرح می‌کند که برای آن دلیلی ندارد، اما به جای استدلال، از ترفندهایی استفاده می‌کند تا مدعی خود را به گونه‌ای به مخاطبان بقبولاند. این ترفندها عبارت‌اند از:

- ایجاد زمینه‌ای که مخاطبان مطالبه دلیل نکنند و امکان نقادی مدعای مورد نظر سلب شود (مغالطه بستن راه استدلال).
- ادعای این‌که این مدعا بسیار واضح و بدیهی است و نیاز به استدلال ندارد. (مغالطه هر بچه مدرسه‌ای می‌داند)
- نسبت دادن یک صفت منفی و مذموم به مخالفان آن مدعا یا کسانی که در آن تردید می‌کنند. (مغالطه مسموم کردن چاه)

1. claiming without reasoning

- نسبت دادن یک صفت مثبت و ممدوح به موافقین آن مدعا یا مخاطبانی که آن را به راحتی می پذیرند (مغالطه تله گذاری)
- اشاره به این که مدعای مورد نظر نفی و رد نشده یا ما دلیلی بر خلاف آن نداریم، پس آن مدعا درست است. و یا این که مدعای مورد نظر اثبات نشده و ما دلیلی در تأیید آن نداریم. پس آن مدعا نادرست است. (مغالطه از راه جهل)
- درخواست از مخاطبین مبنی بر این که اگر مدعای مورد نظر را نمی پذیرند، بر ضد آن استدلال کنند. (مغالطه طلب برهان از مخالفان)
- ب ذکر عیوب شقوق مختلف، مطبوعیت شق مورد نظر را اثبات کردن، در حالی که شقوق دیگری نیز قابل تصور است. (مغالطه طرح شقوق دیگر)
- تکرار مدعا به جای استدلال برای اثبات آن. (مغالطه تکرار)
- تظاهر به این که من با سواد و داری فضل و کمال هستم، پس سخنم را بپذیرید! (مغالطه فصل فروشی)
- استفاده نابجا از اعداد و ارقام برای نشان دادن دقت زیاد مدعا. (مغالطه کمیت گرایی)
- استفاده از کماتمی با بار ارزشی مثبت یا منفی به جای استدلال های موافق یا مخالف یک مدعا. (مغالطه بیان عاطفی)
- تأثیر روانی بر مخاطب و استفاده از احساسات و عواطف برای منحرف کردن او از مقام استدلال. (مغالطه توسل به احساسات) بعضی از مصادیق خاص ین مغالطه عبارت اند از:
- جایگزین کردن زور به جای استدلال؛ یعنی فهماندن این نکته به مخاطب که اگر مدعای مورد نظر را نپذیرد، آسیبی به او خواهد رسید. (مغالطه تهدید)
- جایگزین کردن منفعت طلبی به جای استدلال؛ یعنی فهماندن این نکته به مخاطب که اگر مدعای مورد نظر را بپذیرد منفعتی عاید او خواهد شد. (مغالطه تطمیع)
- جایگزین کردن ترحم و دل سوزی به جای استدلال؛ یعنی اظهار این که من ضعیف و ناتوان و شایسته ترحم هستم، پس سخنم را بپذیرید. (مغالطه جلب ترحم)
- جایگزین کردن امید و آرزو به جای استدلال؛ یعنی من و شما آرزو می کنیم و

دوست داریم چنین باشد، پس چنین است. (مغالطه آرزو اندیشی)
 - استفاده از هیجان جمعی، گرایش به تفاخر و تشبه به ثروتمندان و افراد مشهور
 به جای استدلال. (مغالطه عوام فریبی)
 - استفاده از نظر افراد مشهور در مورد موضوعاتی خارج از حوزه تخصصی آنها.
 (مغالطه توسل به مرجع کاذب)

مغالطه بستن راه استدلال^۱

حالت طبیعی این است که وقتی شخصی مدعایی را مطرح می‌کند و در صدد اثبات
 مطلبی است، پس از مطرح کردن مدعای خود، به بیان ادله‌ای بپردازد که متناسب با
 قوت یا ضعف آن ادله بتوان درباره‌ی درستی یا نادرستی آن مدعا قضاوت کرد. اما گاهی
 شخص از این حالت طبیعی و منطقی خارج می‌شود و پس از مطرح کردن مدعای
 خود، سخنی می‌گوید که رابطه‌ی آن مدعا با استدلال‌های موافق و مخالف را قطع می‌کند
 و به این ترتیب، خود را از بیان ادله‌ی آن مدعا بی‌نیاز می‌نماید.
 در این موضوع عقل چندان راه‌گشا نیست، اگر شما بتوانید دریچه‌های قلب خود را باز کنید، در
 آن صورت، صحت این سخنان را به خوبی درک خواهید کرد.

«بستن راه استدلال» از دو نظر جنبه‌ی مغالطه‌آمیز دارد، زیرا از یک طرف، شخص
 مغالطه‌کننده که هیچ استدلالی برای مدعای خود ندارد با توسل به این مغالطه،
 نادرستی یا ضعف مدعای خود را می‌پوشاند و از سوی دیگر، با ارتکاب این مغالطه

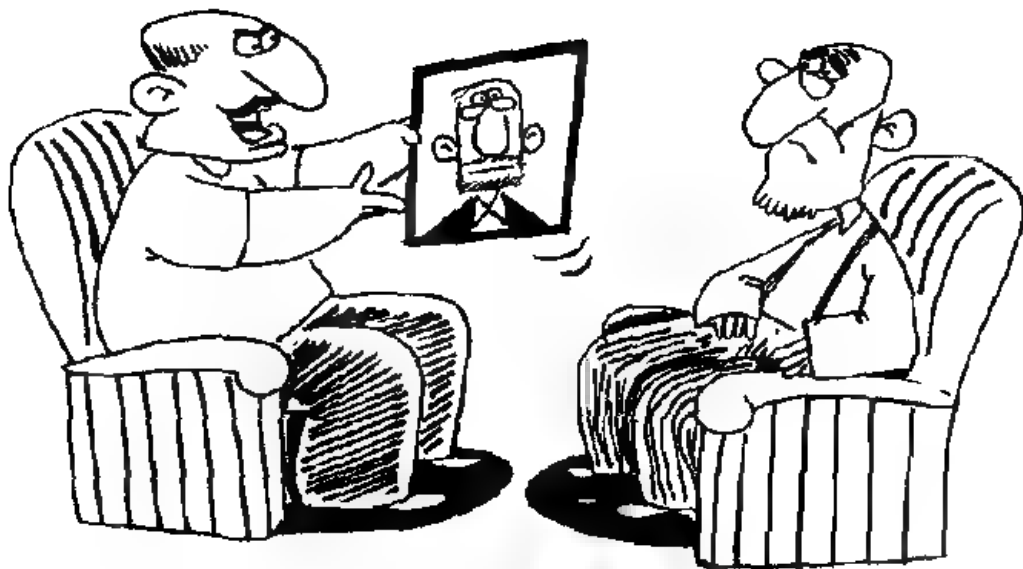
۱ در کتاب‌های انگلیسی این مغالطه با نام لاتین Argumentum ad lapidem به معنای «استدلال از ره سنگ» شناخته می‌شود در مورد این مغالطه این داستان را نقل می‌کنند که دو نفر در حال قدم زدن درباره‌ی ندیشه‌های فلسفی جورج بارکلی بحث می‌کردند، از جمله درباره‌ی این نظریه‌ی بارکلی که می‌گوید: «هر چیز وقتی موجود است که مورد ادراک واقع شود و شیء غیر مدرک، یعنی شئی که کسی آن را ادراک نکند موجود نیست.» یکی از آن دو نفر این نظریه را مردود و قابل ابطال می‌داند و در همان حال قدم زدن لگدی به یک سنگ می‌زند و می‌گوید این سنگ رد نظریه‌ی بارکلی است البته آن شخص خطا کرده بود، چون رنگ، شکل، حجم و اثر ناشی از برخورد پا با آن سنگ همه ادراکاتی از آن سنگ است و لذا سخن بارکلی که گفته بود. «هر چیز وقتی موجود است که مورد ادراک واقع شود»، به این وسیله ابطال شد، اما به این ترتیب، نام «استدلال از راه سنگ» از آن پس بر این مغالطه باقی ماند.

احازه نمی‌دهد که مدعی مورد نظر، مورد نقدی دیگران قرار گیرد؛ یعنی همان طور که راه استدلال موافق و بیان دلیل برای اثبات مدعا به وسیله خود او بسته می‌شود، امکان استدلال‌های مخالف، یعنی بیان اشکال و اعتراض به آن مدعا نیز سلب می‌شود. من حاضر به همکاری با او نیستم و به نظرم آدم متقلبی است. من وقتی به چهره این افراد نگاه می‌کنم می‌فهمم چه جور آدمی هستند.

در قرآن کریم می‌خوانیم که وقتی حضرت صالح علیه السلام در میان قوم ثمود به تبلیغ و بیان آیت و دستورات الهی پرداخت، پاسخ آن‌ها چنین بود:

قالوا اظیرنا بک و بمن معک^۱؛

گفتند (ما سخنان تو را می‌پذیریم زیرا، به تو و به همراهانت فال بد زده‌ایم!



به نظر من او آدم متقلبی است؛ وقتی من به چهره این افراد نگاه می‌کنم می‌فهمم چه جور آدمی هستند.

مغالطه هر بچه مدرسه‌ای می‌داند!^۱

همه ما آن‌چه را که هر بچه مدرسه‌ای می‌داند اموری بدیهی، روشن و آشکار تلقی می‌کنیم. از تکاب این مغالطه وقتی است که کسی در بحث و جدل برای این‌که سخن خود را درست و مطابق با واقع و به عنوان یک امر بدیهی معرفی کند، سخنی که نباید در آن شک و شبهه‌ای کرد، ادعا می‌کند که آن مطلب را هر بچه مدرسه‌ای می‌داند. شخص مخاطب که نمی‌خواهد با اعتراض خود اعتراف کرده باشد، آن‌چه را کودکان و بچه مدرسه‌ای‌ها می‌فهمند، درک نمی‌کند، به ناچار مجبور می‌شود که ساکت بنشینند و دم نزنند و در صحت آن مطلب شک و تردیدی روا ندارد.

هر بچه مدرسه‌ای هم می‌داند که عادت کردن انسان به هر چیزی مانع رشد و تکامل اوست. بنابراین، لازم نیست در این باره بحث کنیم که انسان نباید به هیچ چیز حتی به کارهای خوب عادت کند.

در این جا شیوه استدلال و امتناع مخاطب مغالطه‌آمیز است، زیرا شخص به جای دلیل و برهان و پیش از ارائه دلیل سعی می‌کند بدهات و وضوح مسئله مورد بحث را مفروض بگیرد و مقبولیت آن را از سوی مخاطب مورد تأیید قرار دهد، اما نه از طریق متقاعد کردن منطقی او، بلکه از راه ایجاد احساس ترس و شرمندگی که مبادا گفته شود او به اندازه یک بچه مدرسه‌ای هم نمی‌فهمد. در چنین شرایطی مخاطب موضوع را می‌پذیرد، در حالی که شایستگی آن موضوع برای قبول و پذیرش به کلی مورد غفلت واقع می‌شود.

این یک حساب دو دو تا چهارتا است و هر کودکی آن را درک می‌کند که وقتی جامعه‌ای با تورم شدید روبه‌روست دولت باید آزادی بیش‌تری به مردم و مطبوعات بدهد و نسبت به آن‌ها سخت نگیرد.

وقتی شخص بیان می‌کند که این مطالب حتی برای بچه مدرسه‌ای‌ها و کودکان خردسال هم واضح و روشن است، راه را برای قبول آن مطلب صاف و هموار کرده و

1. every schoolboy knows

هر مدعی را برداشته است. این مغالطه بدون آنکه از حالت مغالطی خارج شده و یا تأثیر آن کاسته شود ممکن است به اشکال دیگری بیان شود، مانند عبارت زیر:

این حقایق را به عنوان امر بدیهی تلقی می‌کنیم و نیازی به اثبات آن‌ها نمی‌بینیم.
(و هر کس که با آن مخالفت کند احمق است!)

در این جا تذکر یک نکته ضروری است و آن این که ارتکاب این مغالطه هنگامی اتفاق می‌افتد که برای موضوع مورد بحث استدلال و اقامه برهانی صورت نگیرد و با نسبت دادن بداهت و وضوح به مطلب و این که هر بچه مدرسه‌ای آن را می‌فهمد کسی بخواهد مدعی خود را بقبولاند. اما اگر برای مسئله‌ای استدلال شود و مثلاً گفته شود که با توجه به این مقدمات رسیدن به چنین نتیجه‌ای بدیهی است؛ شخص مرتکب مغالطه نشده است.

مغالطة مسموم کردن چاه^۱

«مسموم کردن چاه» به عنوان یک مغالطه، چنین است که کسی ادعایی کند و برای جلوگیری از اعتراض و مخالفت دیگران صفت مذمومی را به مخالفان آن ادعا نسبت دهد و به این ترتیب، همه آن‌ها را قبل از این که سخنی گفته باشند در جای خود بنشانند. زیرا اگر کسی بخواهد سخنی در اعتراض به گوینده مطرح کند، گویا خود را به عنوان مصداقی برای آن صفت مذموم، معرفی کرده است.

هر کسی به جز افراد بی‌هنر و مخالفان رشد فرهنگی قبول دارد که در کشور ما بودجه بسیار کمی به فعالیت‌های هنری اختصاص می‌یابد.

جنبه مغالطی در این جا این است که شخص به جای استدلال برای مدعای خود در واقع، از یک بی‌احترامی و توهین و تحقیر استفاده کرده است که به هیچ وجه نباید مورد توجه قرار گیرد، زیرا به هر حال، هیچ چیز نمی‌تواند جایگزین استدلال و برهان برای یک سخن شود و هر ادعایی را باید مطابق ادله آن مورد قضاوت قرار داد.

۱ این مغالطه در کتاب‌های انگلیسی زیر به نام poisoning the well به معنای «مسموم کردن چاه» مطرح می‌شود و منظور اس است که وقتی گفته شود آب این چاه مسموم است، یک تأثیر روانی بر روی شنونده ایجاد می‌کند که بدون آزمایش کردن آب چاه از مصرف آن منصرف خواهد شد.

قرآن کریم ارتکاب این مغالطه را ز سوی منافقان چنین ترسیم می‌کند:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ آمَنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ قَالُوا أَنُؤْمِنُ كَمَا آمَنَ السُّفَهَاءُ^۱؛

و هنگامی که به آن‌ها گفته می‌شود مانند دیگران ایمان بیاورید! می‌گویند: آیا ما هم

مانند ندان‌ها ایمان بیاوریم؟!۱

در شکل حرفه‌ای استفاده از این مغالطه، علاوه بر این که آن صفت مذموم بدبینی و تمسحر شتوندگان را برمی‌انگیزد، صفت بسیار زشت و شرمسار کننده‌ی را نیز مطرح می‌کند، تا آن‌جا که کسی جرأت و جسارت مخالفت با آن و به عبارت دیگر جرأت آب نوشیدن از آن چاه مسموم را نداشته باشد.

در افسانه‌های قدیمی آمده است که پادشاهی برای مراسم یک جشن خاص به یکی از خیاطان مشهور دستور دوختن لباسی داد. آن خیاط پذیرفت و خطاب به پادشاه گفت که من این لباس را با بهترین کیفیت خواهم دوخت، اما این لباس دارای یک صفت سحرآمیز است و آن این که تنها افراد حلال‌زاده می‌توانند آن را بر بدن شما ببینند، در غیر این صورت، هر کس به لباس نداشتن پادشاه اعتراض کرد، باید در حلال زاده بودن او تردید کرد. جارچیان در شهر جار زدند و این خبر را به اطلاع همه مردم رساندند. در روز جشن، خیاط لباس نامرئی را به تن پادشاه کرد، اما پادشاه جرأت اعتراض نداشت و بدون مخالفت از خیاط تشکر نمود، به میان جمعیت رفت، مردم نیز هر یک به نوبه خود از حسن سلیقه خیاط و زیبایی لباس تعریف و تمجید می‌کردند!

نباید گمان کرد که چنین حالت مبالغه‌آمیزی از این مغالطه در داستان‌های خیالی و افسانه‌ها یافت می‌شود، بلکه امروزه نیز می‌توان شاهد ارتکاب این مغالطه، البته در لفافه علمی، بود.

همه افرادی که شخصیت سالم و رشد یافته‌ای دارند با آموزش مختلط دختران و پسران در مدرسه موافق هستند، مگر کسانی که در مسائل جنسی دچار عقده حقارت می‌باشند.

مغالطه تله‌گذاری^۲

این مغالطه نقطه مقابل مغالطه مسموم کردن چاه است، زیرا در آن‌جا به مخالفان

مدعای مورد نظر صفت مذمومی نسبت داده می‌شد تا کسی به آن اعتراض و انتقاد نکند. کاری که در این مغالطه صورت می‌گیرد این است که صفت مثبت و ممدوحی به موافقان یک مدعا نسبت داده می‌شود تا به این ترتیب، مخاطب یا مخاطبان برای این که خود را مشمول آن صفت معرفی کنند آن مدعا را بپذیرند.

پیشنهاد من برای نام شرکت «پوپک» است و می‌دانم اهل ذوق و ادب دوستان حاضر در جلسه به این نام رأی مثبت خواهند داد.

معمولاً این مغالطه به صورت ترفندی برای قبولاندن یک صرح یا پیشنهاد در می‌آید، به این ترتیب که گوینده یا نویسنده به مخاطب یا مخاطبان خود می‌گوید: شما دارای فلان صفت خوب هستید، پس این طرح یا پیشنهاد را بپذیرید.

قربون هیکل ورزش‌کاری و مرم پهلوانیت. این اثاثیه را اشتباه آورده‌ام این‌جا، کمک کن آن‌ها را برگردانیم سر جای اول.

از مغالطه تله‌گذاری برای پرهیز مخاطبان از عقیده یا گرایشی نیز استفاده می‌شود، به این ترتیب که شخص می‌گوید: چون شما فلان صفت خوب را دارید، پس از شما بعید است که فلان حرف را بزنید یا فلان کار را انجام دهید.

نکته قابل توجه در مورد این مغالطه این است که نسبت دادن یک صفت مثبت به مخاطبان به خودی خود اشکال ندارد و آنچه جنبه مغالطی به آن می‌دهد و باید مراقب آن باشیم، این است که این کار جایگزین استدلال در تأیید یا رد یک مدعا نشود.

در قرآن کریم می‌خوانیم که وقتی حضرت شعیب علیه السلام در میان قوم خود به تبلیغ پرداخت و آن‌ها را به جای عبادت بت‌ها به عبادت خداوند فراخواند و درباره کم گذاشتن پیمان و ترازو توصیه‌هایی کرد و آن‌ها را از کم فروشی برحذر داشت، قوم او چنین پاسخ دادند.

قالوا یا شعیب أصلاتک تامرک أن نترک ما یعبء أبائنا أو أن نفعل فی أموالنا ما نشاء انک لانت العلیم الرشید؛

گفتند ای شعیب آیا نمازت تو را بر آن می‌دارد که [ما را تکلیف کنی که] دست از آنچه پدرانمان می‌پرستیدند برداریم یا در اموالمان هر کاری که می‌خواهیم نکنیم. تو بی‌تردید، شخص بردبار و فہیمی هستی [و این سخنان و این برخورد از تو شایسته نیست].



پیشنهاد من برای نام شرکت «پوپک» است و می‌دانم اهل ذوق و ادب دوستان حاضر در جلسه به این نام، رأی مثبت خواهند داد.

مغالطه توسل به جهل^۱

سقراط در زمان خویش به عنوان عاقل‌ترین و دانشمندترین شخص شناخته شده بود، اما همواره می‌گفت: «من دانش زیادی ندارم و تنها دانش من این است که می‌دانم جاهل و نادانم». آگاهی و اعتراف به جهل خود حکایت از تواضع و فروتنی سقراط داشت، اما این مسئله در فرآیند استدلال پایه و اساسی برای یک دلیل ضعیف و در واقع، منشأ یک مغالطه می‌شود. مغالطه توسل به جهل وقتی است که ما بخواهیم از اطلاعات غیر کافی و از جهل خود نسبت به مسئله‌ای استفاده کنیم و از این طریق ثابت کنیم که ضد آن سخن صحیح است.

اعتقاد به وجود جن خرافه‌ای بیش نیست، زیرا من حتی یک کتاب علمی هم در این باره ندیده‌ام.

مغالطه از راه جهل دو جنبه دارد: جنبه سلبی و جنبه ایجابی. جنبه سلبی آن چنین است که گویا آن چه اثبات نشده و یا ما دلیلی بر اثبات آن نداریم مردود است و نمی‌تواند وجود داشته باشد، مانند مثال فوق.

اما جنبه ایجابی توسل به جهل نیز مغالطه است، زیرا چنین فرض شده که گویا آن چه نفی نشده و یا ما دلیلی بر ضد آن نداریم صحیح و مقبول است.

ما به طور جدی به مسئله بخت و شانس معتقدیم، زیرا علی‌رغم همه مخالفت‌ها تاکنون هیچ دلیلی بر رد این مسأله به ما ارائه نشده است.

علت مغالطه بودن توسل به جهل این است که: نمی‌توان بدون دلیل به صدق و کذب هیچ قضیه‌ای حکم کرد، بلکه صدق و کذب گزاره نیاز به دلیل دارد؛ یعنی اگر می‌خواهیم ثابت کنیم که گزاره‌ای صادق است، باید برای ادعای خود دلیل بیاوریم؛ چنان که اگر برای ثبوت کردن کذب گزاره نیز باید دلیل بیاوریم؛ لذا در هیچ یک از این دو حالت نمی‌توان از جهل به دلایل یک طرف، طرف دیگر را نتیجه گرفت؛ یعنی نمی‌توان گفت: گزاره p صادق است، چون هیچ دلیلی بر کذب آن به دست نیاورده‌ایم؛

و با گزاره q کاذب است، چون هیچ دلیلی بر صدق آن یافت نشده است. فهمیدن این مطلب و در صورت نیاز توضیح دادن آن به دیگران، بهترین راه برای جلوگیری از مغالطه توسل به جهل است.

یکی از زمینه‌های مهم ارتکاب این مغالطه در جایی است که بخواهیم درباره وجود یا عدم وجود یک چیز اظهار نظر کنیم. اثبات این که چیزی وجود دارد کار مشکلی است، به ویژه در مورد اموری که به صید حواس ما در نمی‌آیند؛ یعنی امور نامحسوس و انتزاعی. از آن مشکل‌تر این است که ثابت کنیم چیزی وجود ندارد، زیرا باید به طور هم زمان کل جهان را مورد جست‌وجو قرار داد تا مطمئن شد که آن چیز در هیچ کجا وجود ندارد، از این رو، نباید تعجب کرد که بیش‌تر استدلال‌ها در مورد وجود و عدم برخی امور، از راه توسل به جهل صورت می‌گیرد.

یک پزشک جراح گفته بود تا وقتی که من خداوند را در زیر چاقوی جراحی خود حس نکنم به او ایمان نخواهم آورد. دیگری گفته بود من مطالعات گسترده‌ای درباره جهان هستی داشته‌ام، اما هرگز چیزی ندیده‌ام که این باور را در من تقویت کند که یک نیروی عظیم، نظم و کنترل کل جهان را به دست دارد.

قرآن کریم یکی از زمینه‌های ارتکاب این مغالطه را مسئله قیامت و عالم پس از مرگ می‌داند، به این ترتیب که کافران ابهام و آگاهی اندک خود را دلیلی بر غیر واقعی بودن قیامت می‌دانند:

وَإِذَا قِيلَ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَالسَّاعَةُ لَا رَيْبَ فِيهَا قُلْتُمْ مَا السَّاعَةُ أَنْ نَنْظُرَ إِلَّا ظَنًّا
وَمَا نَحْنُ بِمُتَّبِعِينَ^۱

و چون گفته می‌شود که وعده الهی حق است و در قیامت شکی نیست (شما کافران) گفتید نمی‌دانیم قیامت دیگر چیست؟ آن را جز گمانی نمی‌پنداریم و به آن باور نداریم!

البته باید این نکته را به خاطر داشت که در برخی موارد می‌توان از جهل و عدم آگاهی در قضاوت خود استفاده کرد و آن در حالی است که اگر چیزی حقیقت داشت، انتظار می‌رفت که اطلاعاتی از آن به ما می‌رسید؛ مثلاً اگر کسی ادعا کند که بشقاب

پرنده‌ای بر پشت بام خانه آن‌ها نشسته و بعد از یک ساعت توقف دوباره به پرواز در آمده و دور شده و ما آن ادعا را نپذیریم، مرتکب مغالطه توسل به جهل نشده‌ایم، زیرا در صورت صدق و صحت آن خبر انتظار می‌رود شاهدان عینی و رسانه‌های عمومی در این زمینه خبر و اطلاعات زیادی منتشر کنند.

مغالطه طلب برهان از مخالفان^۱

طلب برهان از مخالفان نوع خاصی از مغالطه توسل به جهل است. این مغالطه چنین است که کسی مدعا و عقیده‌ای را بدون استدلال مطرح می‌کند و سپس از آن دفاع می‌نماید و از دیگران می‌خواهد که اگر با او مخالفند آن مدعا را ابطال کنند، در حالی که حق این است که اگر هر مدعای جدیدی دلایل و شواهد مؤیدی برای خود داشته باشد، بر عهده طرفدار آن مدعاست که آن‌ها را ارائه کند. حال اگر کسی به جای ارائه دلایل و شواهد از دیگران بخواهد مدعای او را رد کنند، مرتکب این مغالطه شده است.

به نظر می‌رسد این پیشنهاد خوبی است و ما برنامه خود را طبق آن تنظیم می‌کنیم، آقایان و خانم‌ها در صورت مخالفت می‌توانند انتقادهای خود را به ما منتقل کنند.

برای خود مدعا باید دلیل آورد نه برای نقیض آن. منشأ این مغالطه این پیش فرض غلط است که هر چیزی را می‌توان پذیرفت و قبول کرد، مگر این که مخالف آن ثابت شود. مسئولیت و بار هر مدعا به دوش خود اوست و همان طور که قبلاً ذکر شد، قبول یارد هر گزاره خبری مانند p نیاز به دلیل دارد و این دو از هم مستقل هستند. بنابراین، نمی‌توان ادعا کرد که گزاره p درست است و هر کس که درستی آن را قبول ندارد باید ثابت کند که گزاره p نادرست است، هم چنین نمی‌توان ادعا کرد که گزاره p نادرست است و هر کس قبول ندارد باید ثابت کند که گزاره p درست است. معنای مغالطه «طلب برهان از مخالفان» نیز همین است که ما ادعایی بکنیم و از دیگران که با ما مخالف هستند بخواهیم که سخن خودشان را اثبات کنند و بر ضد مدعای ما دلیل و برهان بیاورند.

۱. نام انگلیسی این معالغه shifting the burden of proof به معنای «بار برهان را به دوش دیگران انداختن» است.

تحلیل و پیش‌بینی من از وضعیت و مسائل جاری این است، گفتم اگر کوچک‌ترین شاهد مخالفی پیدا کردید که دلیل خطا بودن این تحلیل و پیش‌بینی باشد، من حرفم را پس می‌گیرم. این مغالطه بسیار شایع و متداول است و تصور عمومی مردم این است که جمله «ثابت کن که این طور است» با جمله «ثابت کن که این طور نیست» یک‌سانند و هر دو در یک سطح قرار دارند، در حالی که این تصور خطاست، زیرا کسی که می‌گوید: «ثابت کن که این طور است» در واقع، حرفش این است که هر ادعایی را باید به اندازه‌ای پذیرفت که دلیل و برهان آن را ثابت کرده باشد، اما کسی که می‌گوید: «ثابت کن که این طور نیست» در واقع، انتظار دارد که مدعای او پیش از آن که پشتوانه‌ای از دلیل و برهان داشته باشد، پذیرفته شود.

روزی ملا نصرالدین در نقطه‌ای ایستاد و گفت که این نقطه، مرکز زمین است، مردم به او گفتند چرا و به چه حسابی؟ پاسخ داد: اگر می‌توانید ثابت کنید این طور نیست، می‌توانید متر بردارید و اندازه بگیرید!

برای جلوگیری از این مغالطه، به ویژه اگر شخص از روی عدم آگاهی مرتکب آن شود، باید او را متوجه خطای او کرد و گفت: بر فرض که ما دلیلی بر مخالفت شما نداشته باشیم، اما دلیل شما در صحت ادعای خود چیست؟

مغالطه «طلب برهان از مخالفان» نیز مانند مغالطه توسل به جهل دارای دو نوع ایجابی و سلبی است. در نوع ایجابی این مغالطه شخص مدعایی را مطرح می‌کند که دلیل و برهانی آن را تأیید نمی‌کند. شخص برای پوشاندن این ضعف استدلالی به حریف خود می‌گوید: «ثابت کن این طور نیست». اما در نوع سلبی این مغالطه شخص بدون دلیل و برهان مدعای خاصی را مردود و نادرست می‌شمارد و برای جبران ناتوانی خود و نقد آن مدعا به مخاطب خود می‌گوید: «ثابت کن این طور است». البته همان طور که قبلاً ذکر شد گفتن این جمله اخیر فی نفسه اشکال ندارد، اما آن‌چه آن را مغالطه‌آمیز می‌کند این است که گمان کنیم اگر مخاطب ما نتوانست چیزی را ثابت کند، آن چیز مردود و نادرست است.

من مطمئنم که همهٔ مسائلی که به عنوان پدیده‌های فراوانی شناخته می‌شود، مثل تله‌پاتی یا دورآگاهی، هیپنوتیزم، پیش‌گویی، پیشانی‌خوانی و ... همه دروغ است و مدعیان این مسائل

عده‌ای شهادت هستند، تو چطور می‌توانی ثابت کنی که این افراد اهل مکر و حيله نیستند. اگر تو یک دلیل بر واقعی بودن این امور ارائه کردی، من از حرف خود برمی‌گردم.

قرآن کریم بارها به ارتکاب این مغالطه از سوی کفار اشاره می‌کند و می‌گوید که برای انکار و رد مسئله قیامت و معاد، اگرچه خود دلیل و برهانی ندارند، اثبات آن را از پیامبران تقاضا می‌کردند، آن هم به طور نامعقولی که مثلاً می‌گفتند: اگر معاد راست است، پس پدران و گذشتگان ما را زنده کنید! یا اگر معاد راست است، تاریخ و موعده آن را مشخص کنید!

ان هؤلاء ليقولون ان هي الا موتتنا الاولى و ما نحن بمنشرين فاتوا باياتنا ان كنتم صادقين^۱؛

اینان می‌گویند این جز مرگ نخستین (و آخرین ما) نیست و ما برانگیخته نخواهیم شد. اگر راست می‌گویید (و حقیقت غیر از این است) پدرانمان را باز آورید! و يقولون متى هذا الوعد ان كنتم صادقين^۲؛

و می‌گویند اگر راست می‌گویید این وعده کی فرا می‌رسد؟!۱

این مثال‌های قرآنی در واقع، بیان‌گر نوع خاصی از مغالطه «طلب برهان از مخاطب» است، زیرا کفار و مشرکان علاوه بر این‌که خود دلیلی بر نفی و انکار معاد نداشتند و اثبات آن را از پیامبران می‌خواستند، در این طلب برهان، بر نکته خاصی انگشت می‌گذاشتند و چنین وانمود می‌کردند که اثبات مدعا (معاد) مشروط بر ارائه آن امر از سوی پیامبران است و همین نکته جنبه مغالطه‌آمیز سخن کفار را بیش‌تر می‌کند. می‌توان نام این مغالطه را «طلب برهان خاص» نامید که قرآن کریم بارها به ارتکاب آن از سوی کفار اشاره کرده است. از جمله در سوره شعرا می‌خوانیم که وقتی حضرت شعیب قوم خود (اصحاب ایکه) را به سوی خداوند و تقوا و رعایت حدود الهی دعوت کرد، آن‌ها که در نقد و رد این سخنان حرفی برای گفتن نداشتند، چنین پاسخ دادند:

فأسقط علينا كسفا من السماء ان كنت من الصادقين^۳؛

پس اگر راست می‌گویی، باره‌ای از آسمان را بر (سر) ما بینداز!

۱ دخان (۴۴) آیات ۳۴-۳۶.

۲ یونس (۱۰) آیه ۴۸، انبیاء (۲۱) آیه ۳۸، نمل (۲۷) آیه ۷۱؛ ساء (۳۴) آیه ۲۹، ملک (۶۷) آیه ۲۵.

۳ شعراء (۲۶) آیه ۱۸۷.

قرآن کریم هم چنین نقل می کند که وقتی حضرت لوط نسبت به عمل زشت قوم خود اعتراض و آن ها را سرزنش کرد آن ها متوسل به این مغالطه شدند و چنین پاسخ دادند:

فما كان جواب قومه الا أن قالوا اتتنا بعذاب الله ان كنت من الصادقين^۱؛
پس پاسخ قومش جز این نبود که گفتند اگر راست می گویی عذاب الهی را بر سر ما
بیاور!



این نقطه مرکز زمین است، اگر قبول ندارید متر بردارید و اندازه بگیرید.

مغالطه طرد شقوق دیگر^۱

فرض کنید در مورد طول قد شخصی چنین بگوئیم: «قد او کم تر از ۱۸۰ سانتی متر نیست و ۱۸۰ سانتی متر هم نیست، بنابراین، قد او باید بیش از ۱۸۰ سانتی متر باشد. این استدلال صحیح است، زیرا سه حالت مذکور تمام حالات و شقوق ممکن را تشکیل می دهد و به اصطلاح، ما با یک حصر عقلی روبه رو هستیم، لذا با نفی دو حالت وقوع و تحقق حالت سوم قطعی است.

مغالطه طرد شقوق دیگر در جایی است که ما نه با یک حصر عقلی، بلکه با یک حصر ستقرائی روبه رو باشیم، یعنی حالات و شقوق مذکور، همه شقوق ممکن نیست. در این وضعیت فرضاً اگر پنج حالت در نظر گرفته شده باشد، با نفی چهار حالت، حالت پنجم اثبات نمی شود، زیرا ممکن است حالات و شقوق دیگری وجود داشته باشد.

کاشت گندم بهترین انتخاب برای زراعت در خاک این منطقه است، زیرا محصولات دیگر، مانند سیب زمینی، پیاز، هویج، کدو، گوجه و بادمجان در این خاک آزمایش شده و رشد محصولات آن ها به هیچ وجه با محصول گندم قابل مقایسه نیست.

یکی از استفاده های شایع و متداول این مغالطه در مقام عمل است، به این معنا که گاهی برای برگزیدن و ترجیح یک حالت و انتخاب، حالات دیگر نفی می شود و نواقص و عیوب آن ها مطرح می گردد.

تئوری پیشنهادی از سوی این دانشمند باید پاسخ صحیح به این مسئله باشد، زیرا تاکنون آزمایش های مختلف ثابت کرده که همه تئوری های دیگر خطا بوده اند. در این موارد معمولاً ذکر نقاط ضعف شقوق دیگر باعث تقریب نظریه مورد نظر به ذهن مخاطب می شود و این طور به نظر می رسد که اگر حالات و شقوق دیگر دارای فلان عیب هستند و یک حالت و شق خاص آن عیب را ندارد، پس آن حالت کلاً صحیح و بی عیب است، در حالی که چنین نیست.

چهار انتخاب و راه حل پیش روی شماست، اما راه حل اول هزینه مالی زیادی به همراه دارد و به صرفه نیست. راه حل دوم از نظر زمانی بسیار طولانی است و دیر نتیجه می دهد، راه حل سوم ضمانت اجرایی ندارد و تاکنون در مقام اجرا تجربه موفقیتی را نشان نداده است. به نظر می رسد که چاره های ندارید جز این که راه حل چهارم را انتخاب کنید.

ارتکاب این مغالطه در مسئله انتخابات نمایندگان کاملاً مشهود است. بسیاری از کاندیداهای انتخاباتی برای پیروزی بر رقبای خود اقدام به تبلیغات منفی علیه آنها می کنند و می کوشند نقاط ضعف، سوابق سوء و خطاهای آنها را علنی کنند و در واقع، از این راه می خواهند برتری خود را ثابت نمایند، در حالی که الزاماً چنین نیست. لذا قوانین کشورهای مختلف در این زمینه با هم فرق می کند؛ مثلاً در جمهوری اسلامی هیچ نامزدی حق ندارد به تبلیغات منفی علیه دیگری بپردازد، اما در کشور نگلستان اگر نامزدی خواست، می تواند تبلیغات منفی کند، اما اگر از بدی ها و نقاط ضعف یک یا چند نامزد دیگر ذکری به میان آورد، باید اثبات نماید که آن بدی ها و نقاط ضعف در خود او وجود ندارد. در کشور آمریکا یک نامزد انتخاباتی کلاً آزاد است که نواقص و عیوب دیگر نامزدها را بیان کند و به نظر آن ها این کار اشکالی ندارد، زیرا عدالت برقرار است و اساساً نامزدهای دیگر نیز همین معامله را با او خواهند کرد؛ اما چنان که توضیح داده شد مسلماً این کار چیزی جز یک مغالطه نیست که کسی با ذکر عیوب دیگران، بخواهد برتری خود را ثابت کند.

مغالطه تکرار^۱

در حالت عادی و طبیعی و به مقتضای روش معقول و منطقی انتظار می رود که برای بیان هر مدعایی، یک بار آن را بیان کنند و سپس برای اثبات آن دلایل و براهینی ارائه شود، اما مغالطه ای که در این رابطه امکان وقوع دارد این است که شخصی برای تأثیر گذاری کاذب بر مخاطبان و به جای دلیل آوردن برای اثبات یک

۱. repetition مغالطه تکرار در کتاب های انگلیسی با نام لاتین argumentum ad nauseam و یا noise شناخته می شود که می توان آن را «مغالطه از راه هیاهو» ترجمه کرد

مدعا، تنها به تکرار آن پیر دازد.

- چرا سنگ ردی؟

- من نبودم آقا!

- اما سنگ از طرف تو پرتاب شد.

- من نبودم آقا!

- همه دیده‌اند که تو سنگ پرتاب کردی.

- من نبودم آقا!

- (تو بودی، تو بودی، تو بودی!)

از نظر منطقی شکی نیست که تکرار مدعا، هرگز حانشین دلیل و برهان برای آن نخواهد شد؛ اما باید اعتراف کرد که تکرار آن از نظر روانی چند اثر دارد که در روان‌شناسی تبلیغات (propaganda) از آن سخن می‌گویند و بسیار مورد استفاده قرار می‌گیرد. یکی از آثار تکرار و تبلیغ یک چیز، این است که وقتی کسی مورد بمباران تبلیغاتی قرار می‌گیرد به تدریج، این احساس در او پیدا می‌شود که گویا دلیل این مدعا در جای دیگری عرضه شده و مقبول هم واقع شده است. اثر دیگر تکرار و تبلیغ، تداعی معانی است که به ویژه در تبلیغات کالاهای تجاری به آن توجه می‌شود.

بودر لباس شویی «برفک» لباس‌های شما را مثل برف سفید می‌کند، مثل برف سفید می‌کند، آری مثل برف!

مقصود از تداعی معانی، این است که اگر کالاهای مصرفی مورد تبلیغ واقع شوند، هنگام خرید - به ویژه در سیستم فروشگاه‌های بزرگ و سوپر مارکت‌ها که کالاهای مشابه تولید کارخانجات مختلف هستند، در یک مکان قرار می‌گیرند - ناخود آگاه دست ما به سوی کالایی می‌رود که بیش‌تر تبلیغ آن را شنیده و یا دیده‌ایم؛ مثلاً خمیر دندانِ فلان، دندان‌ها را سفید، دهان را خوش‌بو و لثه‌ها را محکم می‌کند. طبعاً در این شرایط روانی، کالایی که هرگز نام آن را نشنیده‌ایم مورد انتخاب ما واقع نخواهد شد، گرچه ممکن است آن کالا از کیفیت بهتری برخوردار باشد.

اثر دیگر تکرار این است که مخاطب را خسته می‌کند و باعث تسلیم شدن او

می‌شود. مانند گدای سمجی که آن قدر تقاضای کمک می‌کند با سرانجام پولی به او بدهیم. هیتلر دستور داده بود نطق‌های او را از رادیو و روزنامه‌های صبح پخش نکنند، زیرا در آن هنگام مردم سر حال هستند و قدرت نقدیشان بالاست؛ اما بعد از ظهر و شب به علت خستگی و فرسودگی کار آن‌چه را می‌شنوند، راحت‌تر قبول می‌کنند.

آن‌چه ذکر شد آثار طبیعی تکرار یک مدعا بر روان آدمی است. البته باید به این نکته توجه داشت که ممکن است مدعایی دارای دلایل و براهین زیادی باشد، ولی در عین حال تکرار آن مفید باشد؛ یعنی علاوه بر این که آن مدعا را از نظر عقلی و منطقی پذیرفته‌ایم، تکرار می‌کنیم تا به خوبی در جان و روان ما تأثیر بگذارد. چنین تکراری هیچ اشکالی ندارد بلکه می‌توان از آن به طور مفیدی نیز استفاده کرد، مانند تلقین و تکرار یک اندیشه صحیح و حتی تکرار اذکار و اوراد دینی، اما تکرار به عنوان مغالطه هم چنان که ذکر شد در جایی است که مدعای بدون دلیل و برهانی تکرار شود و به عبارت دیگر، تکرار مدعا، جانشین دلیل و برهان گردد.

مگر صد بار به تو نگفتم که این برنامه غلط است؟! (اما یک بار هم نگفتی چرا؟!)

عده‌ای عقیده دارند که ضرب‌المثل‌ها، سخنان حکمت‌آمیزی هستند که به علت پشتوانه تاریخی و این که تجربه همواره آن‌ها را تصدیق کرده، در طول تاریخ و تمدن یک ملت باقی مانده‌اند، اما در مقابل، عده‌ای دیگر معتقدند که ضرب‌المثل‌ها چیزی نیستند جز مغالطه تکرار؛ یعنی علت ماندگاری ضرب‌المثل‌ها در تاریخ، پشتوانه تاریخی یا حکمت‌آمیز بودن آن‌ها نیست، بلکه علت آن این است که هر نسل آن را برای نسل بعدی بارها تکرار کرده است. استدلال گروه دوم این است که اولاً، برخی ضرب‌المثل‌ها با هم متناقضند و بنابراین، هر دو نمی‌توانند صحیح و مطابق با تجربه تاریخی باشند و ثانیاً، برخی ضرب‌المثل‌ها غلط و غیر مطابق با واقع هستند.

همان‌طور که ذکر شد باید به خاطر داشت که اولاً، تکرار، همواره مغالطه نیست و

چه بسا وسیله‌ای قرار می‌گیرد برای پذیرش بهتر و کامل‌تر یک مطلب، ثانیاً، در مواردی که تکرار جنبه مغالطی داشته و جانشین دلیل و برهان شده باشد، به نظر می‌رسد که نمی‌توان از ارتکاب مغالطه تکرار از سوی دیگران جلوگیری کرد. مثلاً بمباران تبلیغاتی، ضرب‌المثل‌ها، اصرار گدای سمج و ... هیچ‌کدام قابل جلوگیری نیست. اما آشنایی با این مغالطه می‌تواند ما را در جلوگیری از تأثیر آن یاری دهد. یعنی همواره در جایی که مدعایی تکرار و تبلیغ می‌شود، باید نسبت به این نکته هشیار بود که مبدا این مدعا دلیلی نداشته و تبلیغ و تکرار، جایگزین دلیل شده است.

مغالطه فضل‌فروشی^۱

این مغالطه وقتی صورت می‌گیرد که کسی با استفاده از کلمات ثقیل و پیچیده و به اصطلاح با قلمبه‌گویی سعی کند مخاطب خود را مرعوب نماید و چنین وانمود کند که او دارای مراتب فضل و کمال است، و همه این حیل‌ها را برای پوشاندن خطا و عیب سخن انجام می‌دهد؛ مثلاً اگر بخواهد بگوید هر انسانی خودش را دوست دارد، چنین بگوید:

حب الذات در انسان مفطور است و قاطبة انسان‌ها جبلتاً میل به جلب المنفعة و دفع المضرة دارند

کسی که واقعاً دارای معلومات باشد و بتواند در موضوعی اظهار نظر صحیح بکند، در صدد است که اندیشه خود را هر چه بهتر به مخاطبان خود برساند، به همین دلیل سعی خواهد کرد که ساده‌ترین بیان را برای انتقال مطالب خود انتخاب کند، اما کسی که حرفی برای گفتن نداشته باشد و معلومات او در موضوعی ناقص و بی‌اهمیت باشد، کوشش خواهد کرد که ضعف خود را با فضل‌فروشی جبران نماید. چنین شخصی امیدوار است وقتی که از کلمات ثقیل و واژه‌های طولانی و از

۱ نام انگلیسی این مغالطه blinding with science به معنای «کور کردن با علم» است؛ یعنی با بیان اصطلاحات علمی و تخصصی چشمان مخاطب کور شده و از بوجه به درستی و با درستی اصل مدعا غفلت می‌کند.

اصطلاحات علمی استفاده می‌کند، نزد دیگران باسواد و دانشمند جلوه کند. بدتر از این وقتی است که اگر مخاطبان خود را فریب داد، به تدریج این توهم برای خود او هم پیدا می‌شود که گویا عالم و چیز فهم است.

در این کیس، اینتلکچوال بودن زورنالیست‌ها یک اکازیون است. (است = ایزا)

ترقندی که افراد فضل فروش به کار می‌برند این است که گاهی از لغات دشوار و دهان پرکن استفاده می‌کنند. چنین افرادی اگر واژه‌ای بیست هجایی بدانند و در آستین داشته باشد، از یک واژه چهار یا پنج هجایی استفاده نمی‌کنند؛ مثلاً اگر کلمه سوپر نچرالایسم و فراطبیعت‌باوری را بلد باشند به جای آن از کلمه «ایمان به غیب» استفاده نخواهند کرد. اگر بخواهند بگویند پُر ترجیح می‌دهند از کلمه مالا مال و آکنده استفاده نمایند. شایسته است این افراد را بزرگنامشیداییان بنامیم؛ یعنی کسانی که شیدا و عاشق نام بزرگند.

گاهی نیز افراد فضل فروش سعی می‌کنند به گونه‌ای دیگر مراتب فضل و کمال خود را به رخ بکشند و یا به آن تظاهر کنند؛ مثلاً بدون این که نیازی باشد به شعر شاعران معروف یا غیر معروف یا ذکر نام شاعر استناد می‌کنند و یا نام دانشمندان و مکاتب علمی و فلسفی را به جا و بی جا بر زبان می‌آورند، بدین وسیله می‌خواهند به مخاطب خود بفهمانند که بله! من کسی هستم که چنین مطالبی می‌دانم و خلاصه من باسوادم، پس حرفم را بپذیر.

مخاطب ناآگاه که معنای لغات دشوار را نمی‌داند و استناد به اشعار یا کتاب‌های دانشمندان را متوجه نمی‌شود، تحت تأثیر قرار می‌گیرد و توجه کم‌تری به مفاد و محتوای سخن خواهد کرد و به همین علت، ضعف یا خطای استدلال از او مخفی می‌ماند.

به قول ژان پل سارتر فیلسوف معروف اگزیستانسیالیست در مقدمه کتاب «ادبیات چیست» باید میخ را کوبید!

ارسطو سخن بسیار حکیمانه‌ای دارد، وی می‌گوید: چنان حرف بزنید که مردم عادی و عوام بفهمند و مردم عالم و خواص در آن اشکال نکنند. البته چنین سخن

گفتنی بسیار مشکل است و معمولاً شاهد افراط و تفریط در آن هستیم؛ یعنی یا سخنان به گونه‌ای است که گرچه مردم عادی آن را می‌فهمند، اما هیچ شخص عالم و باسوادی به علت ضعف آن، راغب نیست که وقت خود را با شنیدن یا خواندن آن ضایع کند، و یا آن قدر پیچیده می‌شود و در لفافه اصطلاحات و تعبیرات تخصصی قرار می‌گیرد که اگر چه ممکن است محتوای ساده‌ای داشته باشد، اما افراد نا آشنا به آن اصطلاحات و تعبیرات از فهم آن محروم می‌شوند. این شکل دوم اگر از روی قصد و تعمد و برای پوشاندن خط و ضعف سخن باشد همان است که آن را مغالطه فضل‌فروشی نامیده‌ایم.

از زمان ویتگنشتاین فیلسوف معروف اتریشی (۱۸۸۹ - ۱۹۵۱ م) گرایش زیادی به این مسائل به وجود آمده است که دانشمندان مطالب خود را هر چه ساده‌تر بیان کنند. خود ویتگنشتاین جمله‌ای دارد که می‌گوید: اگر کسی سخنی را مغلق و پیچیده گفت، باید دانست که خود او آن را نفهمیده، زیرا انسان اگر مطلبی را خوب فهمیده باشد، می‌تواند آن را به سادگی بیان کند.^۱ فیلسوفان تحلیل زبانی که از ویتگنشتاین متأثر شده‌اند، این اندیشه را تقویت کرده‌اند و همیشه اهتمامشان متوجه این امر بوده و دیگران را به آن ترغیب می‌کرده‌اند که مطالب خود را هر چه ساده‌تر بیان کنند.

حالت خاص مغالطه فضل‌فروشی به ویژه در کشورهای غربی مسئله علم‌زدگی و تمایل به تشبه به دانشمندان علوم تجربی است. روپوش سفید یک دانشمند در آزمایشگاه نزد بسیاری از مردم نشانه و مظهر دقت و صحت است. این امر باعث شده است که بسیاری از مردم با علمی جلوه دادن سخنان خود روپوش سفیدی بر تن الفاظ و کلمات پوشانند تا به این وسیله تأثیر کلمات و سخن خود را افزایش دهند. در این شکل مغالطه نیز شخص از اصطلاحات و عبارات تخصصی و علمی استفاده می‌کند و به این ترتیب، موجب فریب مخاطب می‌شود و سعی می‌کند که دیگران چنین گمان

۱. ویتگنشتاین کندی نوشته با نام تراکتوس و آن را در هفت فصل تنظیم کرده است، فصل هفتم کتاب تنها یک حمله دارد و آن این‌که «آنچه را می‌توان ابراز داشت، باید به خاموشی سپرد»

کنند که او در آن موضوع دارای تحقیقات و مطالعات عمیق علمی است و آزمایش‌ها و تجربه‌های علمی سخنان او را تأیید می‌کنند.

مطابق با یک اصل مهم در اقتصاد پوزیتیو به راحتی می‌توان نشان داد که کالای این کارخانه در میان مصرف‌کنندگان از کشش قیمتی تقاضای بیش از عدد یک برخوردار است. از طرفی، اگر منحنی تقاضای محصول این کارخانه را رسم کنیم، شیب آن منفی خواهد بود.

(گوینده می‌خواهد بگوید اگر این کارخانه مقدار کمی قیمت محصولات خود را کاهش دهد فروش آن چند برابر خواهد شد. این سخن و این پیشنهاد به نوبه خود می‌تواند درست یا نادرست باشد، اما نکته مهم این جاست که چنین سخن گفتنی موجب می‌شود که مخاطب تسلیم گوینده شود و به محتوای سخن او کم‌تر توجه کند.)

روپوش سفید کلمات و اصطلاحات علمی به قدری سفید و تمیز است که هیچ چیز نمی‌تواند آن را لکه دار کند. برق این کلمات چنان چشم‌ها را خیره می‌کند که ار دیدن شکل واقعی حقیقت محروم می‌شوند، زیرا به جای نقد و بررسی عقلی و واقع‌بینانه درباره آن سخنان شبه علمی، شخص در برابر آن اصطلاحات و تعبیرات احساس حقارت می‌کند و سر تعظیم فرود می‌آورد، اما هرگز تسلیم شدن مخاطب در برابر سخنی را نباید نشانه درستی آن دانست.

مغالطه کمیت‌گرایی^۱

ذکر عدد و بیان کمیت یک چیز، معمولاً نشان‌دهنده دقت اظهار نظر درباره آن موضوع است. در مغالطه کمیت‌گرایی از این حقیقت سوء استفاده می‌شود و در جایی که ذکر اعداد و ارقام جایز نیست از اعداد و ارقام استفاده شده و چنین وانمود می‌شود که این امر نشانه دقت و درستی مطلب است؛ به عنوان مثال یکی از موارد ارتکاب این مغالطه بیان عدد درباره مفاهیم کیفی و غیر قابل اندازه‌گیری است، از جمله درباره

۱. نام این مغالطه در کتاب‌های انگلیسی false precision به معنای «دقت بی‌جا» است.

احساسات و عواطف درونی انسانی:

این مطلب ر جدی عرض می‌کنم، سه برابر اعتمادی که به برادرم دارم، به شما اعتماد دارم.

در چنین مواردی ذکر عدد جایز نیست. مثلاً در سخن فوق اگر از صداقت یا عدم صداقت گوینده صرف‌نظر کنیم، باید به این مسئله توجه داشته باشیم، و این سؤال را مطرح کنیم که آیا اصلاً اعتماد داشتن قابل اندازه‌گیری است که کسی بگوید اعتماد من به شما چند برابر اعتمادم به دیگری است؟!

بود درصد محبوبیت او در مردم به دلیل بیان قوی و سخنرانی‌های زیبای اوست.

این مغالطه انواع دیگر هم دارد، اما همه آن‌ها در این امر مشترکند که ذکر اعداد و ارقام در آن‌ها تأکید بی‌جایی است و اطمینان کاذبی دربارهٔ صحت مدعا در مخاطب ایجاد می‌کند.

از هر پنج نفر، چهار نفر نمی‌توانند این دستگاه را از انواع مشابه خارجی آن تشخیص دهند. در مثال فوق باید گفته می‌شد این دستگاه به قدری شبیه انواع مشابه خارجی است که بیشتر مردم (یا بعضی از مردم) نمی‌توانند آن‌ها را از هم تشخیص دهند. اما با این بیان که از هر پنج نفر، چهار نفر نمی‌توانند، مدعای گوینده تأثیر بیشتر، اما کاذبی پیدا کرده است.

همان‌طور که ملاحظه می‌شود در مثال فوق ذکر عدد به خودی خود جایز است، اما گوینده بدون این که واقعاً در مورد مدعای خود اندازه‌گیری و تحقیقی داده باشد برای افزایش تأثیر سخن خود در مخاطب، از عدد استفاده می‌کند. در این نوع مغالطه معمولاً از اعداد و ارقامی استفاده می‌شود که دقت بیش از حد آن، شنونده یا خواننده را به این توهم بیندازد که حتماً در جایی تحقیقی علمی و آماری صورت گرفته است و این شخص به استناد آن تحقیق سخن می‌گوید.

۶۳/۵ درصد مردم از کمبود فضای سبز رنج می‌برند.

(اگر می‌گفت نود درصد مردم، چنین تأثیری نداشت که گفته ۶۳/۵ درصد!)

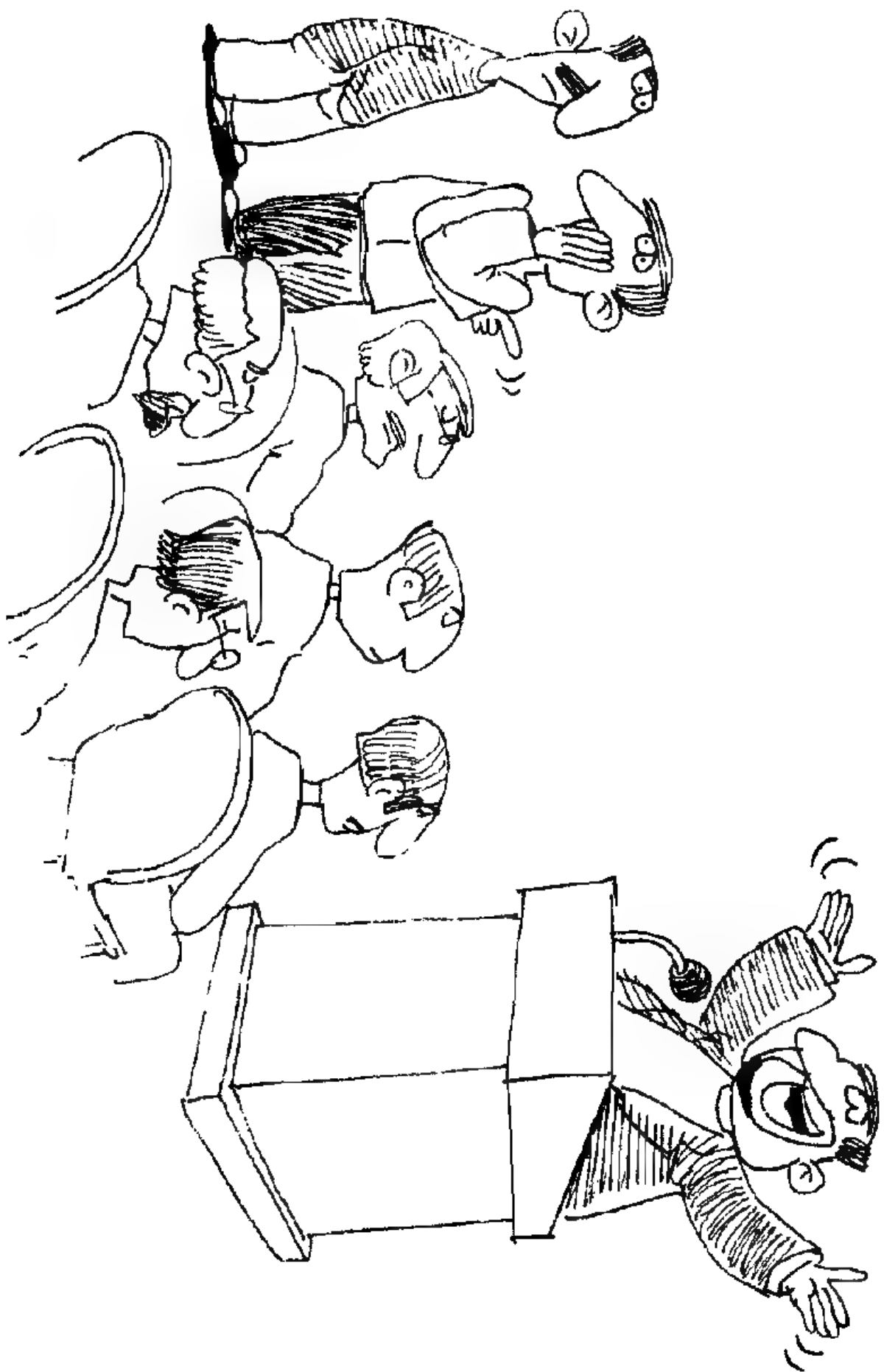
شکل دیگر این مغالطه آن است که ذکر اعداد و ارقام دربارهٔ امور قابل اندازه‌گیری و هم‌چنین مبتنی بر تحقیق و بررسی و کاملاً مطابق با واقع باشد، اما این اعداد و ارقام

در برهه برخی امور کمی باشد که کیفیت آن‌ها بسیار مهم است، در حالی که گوینده تنها به کمیت آن‌ها می‌پردازد و از کیفیت آن‌ها سخنی نمی‌گوید.

در تحقیقات آماری گسترده‌ای که به عمل آمده محققان به این نتیجه رسیده‌اند که بیش از ۷۹ درصد از زن و شوهرهای این شهر باهم اختلاف دارند.

در این جا ذکر این نکته لازم است که استفاده از اعداد و ارقام در علوم ریاضی و تجربی اصلی اساسی است و تلاش برای کمی کردن امور و اندازه‌گیری پدیده‌های مختلف در علوم تجربی به قدری مهم است که مانند یک انقلاب و جهش بزرگ برای رشد این علوم مؤثر است. در این حقیقت نباید تردید کرد، اما به نظر می‌رسد استفاده از اعداد و ارقام در علوم تجربی، اگر چه موجب رشد و نشان‌دهنده دقت است، ولی خود زمینه‌ساز ارتکاب مغالطه کمیت‌گرایی در علوم دیگر شده است؛ به عنوان مثال یک اقتصاددان $\frac{1}{4}$ درصد افزایش معاملات در یک ماه را نشانه افزایش نقدینگی معرفی می‌کند، بدون این که شرایط خاص آن ماه را در نظر بگیرد و به ما بگوید که این چنین تغییرات جزئی اصلاً قابل تحلیل و ارزیابی برای مسئله نقدینگی نیست. یک روان‌شناس ممکن است توانایی کودکان را در پاسخ‌گویی به یک سلسله سؤال و معما اندازه بگیرد و پاسخ آن‌ها را نشان‌دهنده میزان هوش آن‌ها بداند. هم‌چنین در علوم اجتماعی وجود ۷۵ درصد لباس‌های تیره نسبت به ۲۵ درصد لباس‌های روشن در افراد یک مجموعه آماری مثل دانش‌جویان یک دانشگاه، ممکن است نشانه افسردگی روانی آن افراد تلقی شود. در همه این موارد، شخص محقق سعی می‌کند سخن خود را حتماً با آمار و ارقام بیان کند تا ادعای او دقیق، علمی و مقبول جلوه کند، در حالی که این دقت و علمی بودن کاذب و غیر واقعی است.^۱ لذا حساسیت و توجه به موارد استفاده از آمار و ارقام تنها ملاکی است که می‌تواند ما را در تشخیص مغالطه کمیت‌گرایی راهنمایی کند.

۱. برای آگاهی از ابعاد دیگر این بحث، ر.ک: رنه گنون، سیمپله کمیت و علائم آخر الزمان، ترجمه علی محمد کاردان.



نود درصد محبوبیت او در مردم به خاطر بیان قوی و سخنرانی های زیبای اوست.

مغالطهٔ بار ارزشی کلمات^۱

مغالطهٔ بار ارزشی کلمات، ناشی از این حقیقت است که می‌توان قضاوت دیگران را دربارهٔ یک موضوع به وسیلهٔ بیان آن موضوع با تعبیرهای مختلف عوض کرد. هنگامی که در بیان و توضیح یک موضوع، از کلماتی استفاده کنیم که دارای بار ارزشی مثبت یا منفی باشند و بدین وسیله بخواهیم آن موضوع را پسندیده‌تر یا ناپسندیده‌تر از حالت عادی آن نشان دهیم، به این معنا که بدون بار ارزشی کلمات آن جمله را بیان کنیم، مرتکب این مغالطه شده‌ایم، مانند:

میلوشویچ فرماندهان جنگی خود را احضار کرد.

آقای کلینتون با مسئولان نیروهای دفاعی به مشورت پرداخت.

هر دو جمله فوق یک چیز را بیان می‌کنند و آن این که رؤسای جمهور دو کشور یوگسلاوی و آمریکا با رؤسای نیروهای نظامی ملاقات کردند، در مورد یوگسلاوی از فرماندهان جنگی، اما در مورد آمریکا از مسئولان نیروهای دفاعی، هر چند برای حمله و تهاجم، یاد شده است. میلوشویچ رئیس جمهور یوگسلاوی بدون عنوان و لقب، به صورت آمرانه و تحکم‌آمیز، فرماندهان خود را احضار کرده، اما کلینتون رئیس جمهور آمریکا به صورت محترمانه و آزادانه با مسئولان دفاعی به مشورت پرداخته است!

کلمات مترادف دارای فرق‌های جزئی و ظریفی هستند که استفاده از هر یک از آن‌ها می‌تواند حالت‌های متفاوتی به جمله بدهد. این مغالطه مبتنی بر این مسئله است که این حالت‌های متفاوت کلمات که به آن بار ارزشی می‌گوییم، در واقع، جزء معنای اصلی جمله نیستند. استفاده از کلماتی با بار ارزشی در یک استدلال تلاشی است برای تأثیر گذاری بیش‌تر و افزایش دادن مقبولیت استدلال نسبت به وقتی که از کلمات عادی و خنثی استفاده شود. استعمال‌گوینده و نویسنده از بار ارزشی کلمات و متأثر شدن شنونده و خواننده از این کلمات، ربطی به درستی و نادرستی استدلال از

نظر منطقی ندارد. ب استفاده از بار ارزشی مثبت یا منفی کلمات می توان مردم را به گونه های مختلف وصف کرد؛ مثلاً آرام و متین، یا گوشه گیر و منزوی؛ سخاوتمند و بخشنده و یا ولخرج و اهل ریخت و پاش، دارای اعتماد به نفس یا خودخواه و مغرور، شوخ و خوش مشرب یا اهل مسخره کردن و دلچک باری و ... بیش تر این وصف ها ذهنی است، نه عینی؛ یعنی حکایت از دیدگاه کسی می کند که مردم را توصیف می کند. شخص متناسب با موضوع گیری خود نسبت به یک چیز یا یک فرد از بار ارزشی مثبت یا منفی کلمات در توصیف آن شیء یا آن فرد استفاده می کند. یک استدلال منصفانه و کاملاً عقلی و منطقی نیازمند دقت و زیرکی خاصی است تا بتوانیم بار ارزشی کلمات را کنار بگذاریم و تنها از عبارات عادی و خنثی استفاده کنیم.

من در اعتقادات خود ثابت قدم و استوار هستم و شما نسبت به پیش فرض های خود لجاجت و تعصب می ورزید و او در موضع گیری های خود یک دنده و کله شق است.
(حرف درستی است، زیرا همه همین را می گویند!)

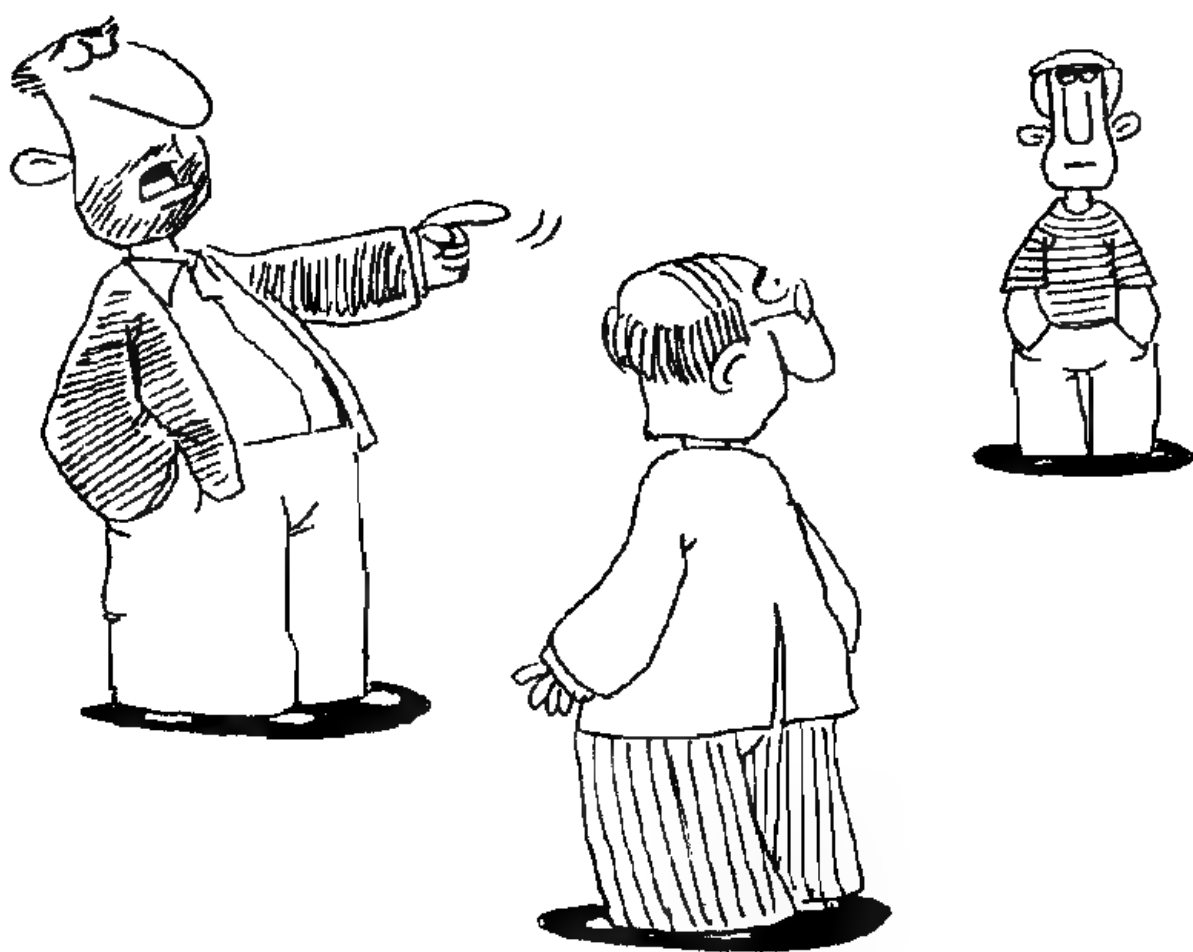
توجه به این نکته جالب است که گاهی بار ارزشی یک کلمه در شرایط گوناگون فرق خواهد کرد، مثلاً کلمه کارگر در کشورهای مارکسیستی دارای بار ارزشی مثبت بود و مارکسیست هایی که پدرشان کارگر بود، این مطلب را با افتخار اعلام می کردند، اما اگر پدرشان تاجر یا فرهنگی بود سعی می کردند آن را مخفی کنند تا کسی نفهمد. این بار ارزشی کاملاً مغیر با چیزی است که در بیش تر کشورهای جهان سوم مشاهده می کنیم. در این کشورها کارگر بودن از بار ارزشی منفی برخوردار است و تاجر یا فرهنگی بودن شخص یا پدر او مایه افتخار و مباحات تلقی می شود.

نکته دیگر در مورد این مغالطه این است که گاهی امکان اجتناب از بار ارزشی کلمات وجود ندارد؛ یعنی نباید انتظار داشت که در متون روزنامه ها و مجلات یا در سخنرانی ها و یا در محاورات روزمره هیچ یک از کلمات دارای بار ارزشی نباشد، در چنین مواردی تنها باید به خاطر داشت و دقت کرد که گوینده یا نویسنده با توسل به بار ارزشی مثبت یا منفی کلمات، احساسات ناشی از آن را جایگزین استدلال بر

مدعای خود نکند و در پی تأثیرگذاری کاذب نباشد. اما گاهی نباید اساساً استعمال چنین کلماتی را جایز دانست؛ به عنوان مثال در متون علمی و فلسفی و هر سخنی که در صدد اثبات استدلالی مطلبی است باید از چنین کلماتی استفاده کرد. علاوه بر متون علمی و فلسفی، یکی از رشته‌ها و موضوعاتی که دانشمندان معتقدند نباید در آن از کلماتی با بار ارزشی استفاده کرد، مسئله تاریخ و تاریخ نویسی است. در این زمینه گفته شده است که یک مورخ نباید از وقایع تاریخی چنان خبر دهد که در قضاوت خوانندگان، یعنی کسانی که در آینده این تاریخ را خواهند خواند تأثیر مثبت یا منفی بگذارد؛ به عنوان مثال اگر یک مورخ از تلفات یک جنگ گزارش می‌دهد، نباید بگوید چند هزار نفر از یک جناح شهید شدند یا جان باختند و یا بر عکس، چند هزار نفر به هلاکت رسیدند. مورخ در این مورد نباید از چنین کلماتی استفاده کند، بلکه باید از یک کلمه خنثی استفاده نماید و مثلاً بگوید فلان تعداد کشته شدند.

در این جا ممکن است این سؤال مهم مطرح شود که چگونه می‌توان فهمید کلمه‌ای دارای بار ارزشی مثبت است یا نه؟ در پاسخ به این سؤال اولاً، باید به یاد داشت، چنان‌که ذکر شد، ممکن است بار ارزشی یک کلمه در شرایط مختلف عوض شود، یعنی کلمه‌ای در یک شرایط یا در یک سیاق کلام دارای بار ارزشی مثبت و همان کلمه در شرایط یا در سیاق دیگر دارای بار ارزشی منفی باشد. اما به عنوان یک ملاک و معیار برای تشخیص بار ارزشی کلمات بهترین راه این است که توجه کنیم کلمات و عبارات گوینده آیا توصیف‌کننده امور عینی و واقعی است یا در واقع، ذهنیت و موضوع‌گیری خود او را بیان می‌کند. اگر کسی از کلمات دارای بار ارزشی استفاده کند قبل از استدلال می‌توان موافقت یا مخالفت او را با موضوع مورد بحث، تشخیص داد.

حرف چه کسی را باور کنیم؟ فرمایشات متین ایشان را که آرامش بخش و روح افزاست یا اراجیف کسی را که موجب تیرگی و آشفتگی روح انسان می‌شود؟
(نیازی به شنیدن حرف آن‌ها نیست. شما پیشاپیش حرفی را که می‌خواستید باور کرده‌اید!)



من در اعتقادات خود ثابت قدم و استوار هستم، شما نسبت به پیش فرض های خود لجاجت و تعصب می ورزید، او در موضع گیری های خود یک دنده و کله شق است.

مغالطه توسل به احساسات^۱

اگر انسان تحت تأثیر احساسات قرار نمی‌گرفت دارای زندگی غیر طبیعی و عجیبی می‌بود. انسانی را تصور کنید که زیبایی‌های زندگی او را بر نمی‌انگیزد، از هیچ‌کس و هیچ چیز عشق و علاقه یا کینه و نفرتی در دل او نیست، امید و آرزویی ندارد و برای نین به هدفی تلاش نمی‌کند. هیچ چیز در دل او خوف و هراسی ایجاد نمی‌کند و نسبت به هیچ چیز مهر و شفقتی در ضمیر او وجود ندارد. تمام صحنه‌های زندگی اعم از صحنه‌های حزن‌آور و رقت‌انگیز یا مضحک و خنده‌دار، زشت یا زیبا، برای او یک‌سان است، به همه چیز خیره خیره می‌نگرد، احساس و عاطفه‌ای مثبت یا منفی در او بر انگیزخته نمی‌شود. او تنها فکر می‌کند

یقیناً بر چنین موجودی نمی‌توان نم انسان نهاد. موجودی که تنها از جهان خارج اطلاعات و محفوظاتی دریافت کند و تنها به استدلال منطقی بر روی آن‌ها پردازد، بیش‌تر شبیه یک ماشین یا یک دستگاه کامپیوتر است تا یک انسان. بنابراین، نقش و اهمیت احساسات در زندگی انسان امری است که نباید در آن تردیدی روا داشت. اما ارتباط احساسات با مسئله مغالطات از دو جنبه است: یکی این‌که احساسات گاهی چنان بر انسان غلبه می‌کنند که همه جوانب شخصیت او را تحت الشعاع خود قرار می‌دهند و از جمله این‌که با غلبه بر عقل و استدلال، او را از درک صحیح حقایق باز می‌دارند. جنبه دیگر این است که کسی وجود برخی احساسات را در مخاطب خود تشخیص دهد و از آن‌ها به عنوان وسیله‌ای برای القای سخن غیر مستدل خود استفاده کند. سودجویی و منفعت‌طلبی، کبر و غرور، هوا و هوس نفسانی، تعصب و لجاجت، حسادت، کینه و دشمنی، ترس، منفی‌بافی، خیال‌پردازی و هم‌چنین اوصافی مانند عشق و محبت نمونه‌ای از احساساتی هستند که می‌توانند زمینه ساز و عامل ارتکاب این مغالطه شوند. در این جا برای آشکار شدن جنبه مغالطی و تأثیر سوء احساسات بر سیر صحیح و منطقی عقل و استدلال به توضیح چند مثال در این زمینه می‌پردازیم:

سودجویی و منفعت‌طلبی

انسان سودجو و منفعت‌طلب همه چیز را برای خود می‌خواهد و در هر موضوعی با حرص و طمع تنها به خود و به منافع و مطامع خود می‌اندیشد. اگر چه این احساس، در درون همه انسان‌ها وجود دارد و حد معقولی از آن، لازمه حیات و زندگی است، اما در صورتی که این نیرو و احساس بیش از اندازه تقویت شود، شخص در همه مسائل هستی در جایی که پای علوم و معارف در میان است و باید عقل و استدلال چراغ دل انسان قرار گیرد، مسائل را با دیدگاه سودجویانه دنبال می‌کند؛ یعنی در هر مسئله به جای آن‌که ببیند حق و حقیقت کدام است و دلیل و برهان کدام عقیده را تأیید می‌کند، بیش از هر چیز به دنبال رأی و عقیده‌ای می‌رود که هر چه بیش‌تر منافع او را تأمین کند. دین اسلام و تعالیم قرآن کریم و احادیث معصومین علیهم‌السلام، علاوه بر این که صفات ناپسند نفسانی، مانند سودجویی و منفعت‌طلبی را از لحاظ اخلاقی تقبیح کرده، قائل است که چنین صفاتی بر روی عقل انسان نیز تأثیر منفی می‌گذارد. امیرالمؤمنین علی علیه‌السلام در کلامی صریحاً به این امر اشاره دارد و می‌فرماید:

اکثر مصارع العقول تحت بروق المطامع؛^۱

بیش‌ترین لغزش‌های عقل در زیر برق خیره‌کننده حرص و طمع صورت می‌گیرد. نقل است که علامه حلی فقیه و متکلم بزرگ قرن هفتم و هشتم (۷۲۶ ق) در مورد یکی از احکام آب چاه به تردید افتاده بود. وی پس از مدتی تفکر دستور داد که چاه آب موجود در خانه خود او را با خاک پر کنند و بعد به بررسی آن حکم خاص در باب آب چاه ادامه داد. ایشان در مورد علت کار خود فرمود: ترسیدم از منافع شخصی خودم در مورد چاه آب خانه متأثر شوم و این امر باعث شود در این مسئله حکم حقیقی را کنار بگذارم و حکم دیگری اظهار کنم.

کبر و غرور

کبر و غرور نیز از آن دسته صفات مدموم نفسانی است که علاوه بر زشتی و قبح

اخلاقی بر نیروی عقلانی انسان تأثیر سوئی می‌گذارد. کسانی که دچار «بیماری و عارضه نفسانی» می‌شوند، برای سایر انسان‌ها از هر دین و آیین و از هر طبقه و گروه دیگر که باشند، هیچ ارزشی قائل نمی‌شوند. عمل کرد کبر و غرور و شیوه تأثیر آن بر عقل و معرفت انسان به این ترتیب است که شخص متکبر و مغرور پیشاپیش و قبل از این که پای استدلال و منطق در میان آید، رأی و عقیده خود را برتر از همه آراء و عقاید دیگر نشنده و قبلاً قضاوت و حکم قطعی بر صحت اعتقاد خود و بطلان آرای دیگران داده است، لذا در مواجهه با دیگران استکبار و خودبزرگبینی این افراد اجازه نمی‌دهد که به محتوای سخنان دیگران گوش فرا دهند و یا درباره آن سؤال کنند، بلکه هر رأی مخالف را با تحقیر و بی‌ارزش خواندن کنار می‌زنند و مسلماً این آفت و بیماری روحی، آن‌ها را از نیل به معارف و درک حقایق محروم می‌سازد. امیرالمؤمنین علی علیه السلام با اشاره به همین ویژگی در شخص مغرور و متکبر می‌فرماید:

لا يتعلم من يتكبر^۱؛

آن که بزرگی بفروشد دانش نخواهد آموخت.

قرآن کریم نیز بارها به این مسئله اشاره می‌کند که تکبر و غرور برخی مشرکان مانعی بود که به آن‌ها امکان و اجازه برخورد صحیح و معقول با سخنان پیامبران را نداد:

ثم أرسلنا موسى وأخاه هارون بآياتنا و سلطان مبين إلى فرعون وملأه فاستكبروا و كانوا قوماً عالين فقالوا انؤمن لبشرين مثلك و قومهما لنا عابدون^۲؛

سپس موسی و برادرش را با آیات خود و دلیل روشن فرستادیم به سوی فرعون و اطرافیان اشرافی او، اما آن‌ها استکبار کردند و آن‌ها مردمانی برتری‌جو بودند آن‌ها گفتند: آیا ما به دو انسان همانند خودمان ایمن بیاوریم، در حالی که قوم آن‌ها (بنی اسرائیل) پر دگان ما هستند؟!

هوا و هوس نفسانی

خواهش‌ها و هوا و هوس به معنای لذت‌جویی نفسانی در درون انسان‌ها، گاهی

۱. عذر الحکم و در الکلم

۲. مؤمنون (۲۳) آیات ۴۵ - ۴۷.

اگر قدر قوی است که شخص را هم چون باریچه‌ای سی‌اراده در اختیار می‌گیرد و سلسله جنبان همه اعمال و کردار او می‌شود. کسی که در دام هوا و هوس نفسانی اسیر است و یگانه هدف او، لذت بردن هر چه بیشتر از تمتعات زندگی است هرگز نخواهد توانست عقل و برهان را در زندگی خود و برای انتخاب راه و روش صحیح داور و قاضی کند. چنین شخصی که همه چیز را در زندگی از دیدگاه هواهای نفسانی می‌نگرد و درباره هر چیزی مطابق هوس‌های مادی قضاوت می‌کند، از میان تمام حقایق و در انتخاب راه و روش‌ها و آرا و عقاید گونه‌گون، تنها به دنبال مواردی می‌رود که هر چه بیشتر لذت‌بخش حیوانی او را تأمین کند، و با خواهش‌های نفسانی او مطابقت نماید. از این رو قرآن کریم پیروی از هوا و هوس نفسانی را یکی از عوامل لغزش و انحطاط عقل می‌شمارد و در نکوهش کسانی که به علت پیروی از خواهش‌های نفسانی خود را از هدایت خداوند و پیامبران محروم کرده‌اند می‌فرماید:

انما يتبعون اهوائهم و من اضل ممن اتبع هويه بغير هدى من الله؛^۱

آنها تنها از هوا و هوس‌های نفس خود پیروی می‌کنند و کیست گمراه‌تر از آن کسی که هدایت خدا را رها کرده و از هوا و هوس خود پیروی می‌کند؟^۲

و نیز در جای دیگری می‌فرماید:

و ان كثيرا يضلون بأهوائهم بغير علم؛^۳

و به‌راستی بسیارند کسانی که بدون این‌که علم و آگاهی داشته باشند به خاطر هوس‌های خود گمراه می‌شوند.

امیر المؤمنین علیه السلام درباره نقش منهی و مخرب هوا و هوس و پیروی از لذت‌های

نفسانی سخنان زیادی فرموده‌اند از جمله این که می‌فرماید:

سبب فساد العقل الهوى؛^۴

هوا و هوس موجب نابودی عقل است

الهوى عدو العقل؛^۵

هوا و هوس دشمن عقل است.

۱ قصص (۲۸) آیه ۴۹

۲ اعام (۶) آیه ۱۱۹

۳ و ۴ عرر الحکم و درر الکلم.

لا یجتمع العقل و الهوی^۱؛

عقل با هوا و هوس در یک جا جمع نمی‌شوند.

تعصب و لجاجت

منظور از تعصب و لجاجت این است که کسی بر رأی و عقیده خاصی پافشاری کند و صرفاً به دلیل وابستگی به آن رأی و عقیده و بدون هیچ دلیل و برهانی در برابر آرا و عقاید دیگر پافشاری و مقاومت کند. بدون این که به محتوای سخنان دیگران توجه کند و تشخیص دهد که آن‌ها چه می‌گویند نظر آن‌ها را رد و بر موضع خود پافشاری کند. آشکار است که انسان متعصب و لجوج به دلیل این صفت ناپسند خود، از راه یابی به حق و حقیقت محروم است، زیرا چنین شخصی در هر بحث و گفت‌وگو تمام توان خود را صرف دفاع از عقاید خود می‌کند و حتی حاضر به شنیدن انتقادهای دیگران برای پی بردن به نادرستی‌ها و عیوب افکار و عقاید خود نیست. همین امر باعث می‌شود که نه خطاهای خود را بشناسد و نه به حقیقت جدیدی دست یابد.

فأعرض اکثرهم فهم لا یسمعون و قالوا قلوبنا فی اکنة مما تدعونا الیه و فی آذاننا وقرء و من بیننا و بینک حجاب فاعمل انا عاملون^۲؛

بیش‌تر آن‌ها روی گردان شدند، لذا چیزی نمی‌شنوند. و گفتند: دل‌های ما در مورد آن‌چه ما را به آن دعوت می‌کنی در پرده قرار دارد و گوش ما از شنیدن سخنان تو سنگین است و در میان ما و تو پرده و حجابی وجود دارد، پس توبه دنبال عمل خود باش و ما هم برای خود عمل می‌کنیم!

این آیات یکی از مواردی است که قرآن کریم به تعصب و لجاجت کفار و مشرکان در برابر سخن حق پیامبران اشاره می‌کند، و ما را از خطر این آفت و بیماری روحی که در واقع، نوعی مانع و حجاب برای شناخت و معرفت صحیح است، آگاه می‌سازد. مسلماً چنین روحیه‌ای، اجازه هیچ نوع ارزیابی منطقی و معقولی را درپناه سخنان مخاطب به فرد متعصب و لجوج نخواهد داد.

۱. عود الحکم و درر الکلم.

۲. فصلت (۴۱) آیه ۴ و ۵.

حسادت

از لحاظ اخلاقی معنای حسادت این است که کسی چشم دیدن این را نداشته باشد که کسی به نعمتی برسد، بلکه آرزو کند نعمت‌هایی که به دیگران رسیده، از دست آن‌ها گرفته و نابود شوند. حسادت نیز به نوبه خود می‌تواند حجاب دانش و آفت عقل باشد، زیرا یکی از نعمت‌هایی که به انسان داده شده، عقل و دانش است و شخص حسود تاب و تحمل ندارد که برتری دیگران را بر خود ببیند، حتی اگر آن‌ها واقعاً برتر از او باشند. شخص حسود به انواع توجیهات دست می‌زند و در حقیقت، به انواع خطاهای اندیشه گرفتار می‌شود تا برتری دیگران را بر خود غیر واقعی جلوه دهد، لذا برای از بین بردن این برتری ممکن است دست به هر کاری بزند.

لقد كان في يوسف و اخوته آيات للسائلين * اذ قالوا ليوسف و اخوه احب الي ايننا منا و نحن عصبه ان ابانا لفي ضلال مبين * اقتلوا يوسف و اطرحوه ارضا يخل لكم وجه ايكم ...^۱

در داستان یوسف و برادرانش نشانه‌های (هدایت) برای سؤال‌کنندگان وجود دارد؛ هنگامی که (برادران) گفتند. یوسف و برادرش (بنیامین)، نزد پدر از ما محبوب‌ترند، در حالی که ما گروهی نیرومندتریم. مسلماً پدر ما در گمراهی آشکار است! یوسف را بکشید یا او را در سرزمین دور دستی بیفکنید تا توجه پدر فقط با شما باشد.

مثال و توضیح بیش‌تر در مورد انواع احساسات را به دلیل اختصار و به این علت که این بحث بیش‌تر صبغه اخلاقی دارد، در این جا متوقف کرده و با ذکر چند نکته ضروری آن را به پایان می‌رسانیم.

جنبه شخصی و درونی احساسات گرچه تأثیر سوئی بر نیروی عقل و استدلال بر جای می‌گذارد، اما چنین نیست که خود این احساسات نوعی استدلال یا مقدمات استدلال باشند، لذا اطلاق نام مغالطه بر آن‌ها نوعی مجاز است و تعبیر دقیقی نیست. بنابراین، بهتر است این جنبه از احساسات را نه با نام مغالطه، بلکه تحت عناوینی، مانند آفات شناخت، حجاب‌های دانش یا موانع تعقل و لغزش‌گاه اندیشه بشناسیم.

۱. یوسف (۱۲) آیات ۷-۹.

اما همان طور که اشاره شد احساسات علاوه بر جنبه شخصی و درونی دارای جنبه بیرونی و کاربردی در مورد دیگر افراد نیز هستند؛ یعنی علاوه بر این که برای هر شخص به تنهایی نقش آفات و حجاب های شناخت را دارند، شخص می تواند با استفاده از وجود این احساسات در دیگران، در مقام استدلال نیز قضاوت آن ها را مخدوش، و از مسیر صحیح منحرف سازد؛ مثلاً گاهی شخص برای مخاطب خود درباره یک مطلب خاص استدلال می کند، اما مخاطب سخن او را نمی پذیرد. در این جا ممکن است شخص متوسل به زر و زور شود. یعنی مثلاً مخاطب خود را تهدید کند که اگر این مطلب را نپذیرد فلان آسیب به تو خواهد رسید و یا او را تطمیع کند و بگوید که اگر این مطلب را بپذیری، فلان منفعت عاید تو خواهد شد.

در این جا به معنای واقعی کلمه با یک مغالطه مواجه هستیم، زیرا شکل واقعی استدلال های انجام شده این است که در واقع، شخص می گوید: اگر من موفق به تهدید شما شوم، پس آن مطلب درست است! و یا آن مطلب درست است، زیرا علاوه بر دلایلی که قبلاً ذکر شد دلیل مهم تری وجود دارد و آن این که فلان منفعت عاید تو می شود.

بنابراین، شکل کلی ارتکاب مغالطه «توسل به احساسات» این است که شخص مغالطه کننده تشخیص می دهد که مخاطب او در چه وضعیت روحی و روانی قرار دارد؛ یعنی تشخیص می دهد که کدام یک از احساسات او مؤثر است، به تعبیر دیگر، نقطه ضعف مخاطب خود را به دست می آورد و مثلاً با برانگیختن یکی از احساسات سودجویی و منفعت طلبی، تکبر و غرور، ترحم و دلسوزی، حسادت و ... باعث شود که در فضای تیره و تاریک ایجاد شده که گرد و غبار احساسات و تمایلات نفسانی هم چون پرده ای جلوی چراغ عقل را می گیرد، مخاطب تحت تأثیر قرار گرفته و از قضاوت صحیح و مقبول درباره مطلب اصلی باز ماند.

کسانی که هنوز از خلع سلاح یک جانبه دفاع و طرفداری می کنند باید مقداری درباره انفجارهای مهیب اتمی مطالعه کنند. چنین انفجارهایی می تواند از فاصله دور گوشت انسان را آب کند و هیچ جنبه ای را بر روی زمین باقی نگذارد. چنین انفجارهایی می تواند... (آری چنین انفجارهایی می تواند چنان ترسی درون مخاطب ایجاد کند که مسئله خلع سلاح

بک حایه را فراموش کند. در این جا مغالطه از طریق توسل به ترس باعث می شود که مخاطب اصلاً سؤال نکند که خلع سلاح یک خانه چه نقشی در انفجارهای اتمی دارد و ما چرا باید با آن مخالفت کنیم!

بهترین نکته ای که برای اجتناب از این نوع مغالطات می توان گفت همان دستور اسلام درباره مبارزه با اوصاف و اخلاق ناپسند نفسانی است. در مورد هر یک از موارد مذکور، در قرآن و احادیث معصومین علیهم السلام ظرایف زیادی وجود دارد که از این بحث تفصیلی صرف نظر کرده و آن را به کتاب های اخلاقی واگذار می کنیم. البته دریغ است که در این جا به آیه ای از قرآن کریم اشاره نکنیم که به نظر می رسد جامع ترین سخن درباره مبارزه با نقش احساسات منفی بر عقل و استدلال باشد. قرآن کریم در آیه ۲۹ سوره انفال می فرماید:

یا ایها الذین آمنوا ان تتقوا الله يجعل لکم فرقاناً؛

ای کسانی که ایمان آورده اید اگر تقوای الهی پیشه کنید (و با اوصاف و اخلاق ناپسند نفسانی مبارزه کنید) خداوند به شما فرقان (قدرت تشخیص حق از باطل) خواهد بخشید.

این آیه را معمولاً چنین تفسیر می کنند که انسان تحت تأثیر تقوا و پرهیزکاری، می تواند اعمال نیک و بد را بهتر و عمیق تر بشناسد و به اصطلاح عقل عملی او تقویت شود، اما با توضیحات ارائه شده در این باره می توان به خوبی دریافت که فرقان معنای عامی دارد که هم شامل عقل عملی و هم عقل نظری می شود؛ یعنی انسان در صورت تقوا و پرهیزکاری و تسلط بر احساسات گوناگون خود، در مقام استدلال و برهان کاملاً عقلی نیز موفق تر خواهد بود و کم تر اشتباه خواهد کرد.

ذکر این نکته لازم است که تعداد احساساتی که می تواند موجب مغالطه شود بسیار زیاد است که در این جا تنها به چند مورد اشاره شد. بعضی از این احساسات روحی و روانی انسان از اهمیت بیش تری برخوردارند و غالب کتاب های مربوط به مغالطات یا کتب های تفکر نقدی هر یک از آن ها را تحت عنوان مغالطه ای مستقل ذکر می کنند، مانند مغالطه توسل به قدرت یا تهدید، مغالطه جلب ترحم یا توسل به دلسوزی، که ما نیز در این مجموعه مستقلاً آن ها را مطرح کرده و توضیح خواهیم داد.



گفتند. یوسف و برادرش نزد پدر از ما محبوب ترند، در حالی که ما نیرومندتریم؛ مسلماً پدر ما در گمراهی است؛ یوسف را بکشید یا او را به سرزمین دوردستی بفرستید تا توجه پدر فقط به شما باشد.

مغالطه تهدید^۱

مغالطه تهدید وقتی اتفاق می‌افتد که شخص مغالطه‌کننده سخنی را مطرح می‌کند و تلویحاً یا تصریحاً به مخاطب خود می‌فهماند که اگر آن سخن را نپذیرد باید منتظر آسیبی باشد. در این مغالطه همواره شخص نسبت به وضعیت جسمی یا روحی مخاطب خود فرد یا گروه را تهدید می‌کند. البته واضح است که چنین تهدیدی از نظر منطقی هیچ ربطی به نتیجه‌گیری مورد نظر ندارد. به همین علت استفاده از تهدید یا توسل به قدرت در مقام استدلال را نوعی مغالطه به حساب می‌آوریم. مغالطه توسل به قدرت در منازعات و جر و بحث‌های کودکانه زیاد مشاهده می‌شود.

پلنگ صورتی بهترین کارتن تلویزیون نیست. بی‌خود حرف زن! وگرنه می‌روم به برادرم می‌گویم بیاید حسابت را برسد

البته ارتکب این مغالطه در میان بزرگسالان نیز به شکل گسترده‌ای وجود دارد. آقای رئیس! از این به بعد باید حقوق بیش‌تری به من تعلق بگیرد. البته شما می‌دانید که من از اختلاس سال گذشته شرکت خبر دارم و مسلماً شما راضی نمی‌شوید که من این جریان را فاش کنم.

مثال اول نمونه یک تهدید جسمی و مثال دوم نمونه یک تهدید روانی است. همان‌طور که ذکر شد تهدید جسمی یا روانی هیچ دلیل منطقی و حقیقی بر صدق ادعای شخص نیست، اما چنین تهدیدهایی تأثیر روانی دارند و دلیلی بر اینکه در صورت نپذیرفتن آن مدعا آسیبی به شخص مقابل خواهد رسید. اگر شما قول مساعدت به ما ندهید، موجبات رسوایی خود را فراهم می‌کنید، زیرا ما مجبور خواهیم شد که این عکس‌ها را به روزنامه‌ها بفرستیم.

مغالطه تهدید در مقیاس بین‌المللی و میان کشورهای جهان نیز زیاد واقع می‌شود. در این موارد، در صورت مخالفت کشور قدرت‌مند با یکی از مواضع سیاسی کشور

^۱ نام انگلیسی این معالعه appeal to force به معنای «توسل به قدرت» است

ضعیف به شکل دیپلماتیک به آن کشور هشدار و اعلام خطر داده می‌شود و مثلاً می‌گوید: گر آن کشور مواضع خود را تغییر ندهد باوگان ما از فلان بندر به حرکت در می‌آید یا هواپیماهای ما در فلان جا خواهد نشست. کشور ضعیف نیز یک پاسخ دیپلماتیک خواهد داد مبنی بر این که «ما پیام فلان کشور را دریافت کردیم؛ یعنی فهمیدیم که چه می‌خواهد بگوید و ما از مواضع خود دست برداشتیم. نقل شده که وقتی در جنگ جهانی دوم سران سه کشور مهم، یعنی چرچیل، استالین و روزولت در تهران برای پایان دادن به جنگ ملاقات کردند، چرچیل رو به آن دو کرد و گفت: من حامل چند پیشنهاد از سوی پاپ دربارهٔ پایان جنگ هستم و او از من خواست که این‌ها را به اطلاع شما برسانم. گفته شده که اولین جمله‌ای که استالین گفت این بود: «پاپ چند لشکر نیرو دارد؟» یعنی گویا تنها کسی حق حرف زدن دارد که قدرت و نیرو داشته باشد. این سخن از استالین بسیار معروف است، تا آن‌جا که باعث شده به عنوان نمونه‌ی از منطق زور و قدرت از سوی استالین در ذیل مغالطهٔ تهدید ذکر شود، حتی در برخی کتاب‌ها، این مغالطه، مغالطهٔ استالین نامیده شده است.

در برخی زبان‌ها ضرب‌المثلی وجود دارد که بیان‌گر وجود این روحیه و منطق است که در زبان عربی گفته می‌شود: «الحق لمن غلب»؛ یعنی حق با کسی است که برتری دارد. در زبان انگلیسی همین مفهوم چنین بیان می‌شود *might is right*؛ یعنی قدرت بر حق است. قرآن کریم با این منطق که در واقع، منطق جنگل است، مخالفت کرده و بارها ارتکاب مغالطهٔ تهدید یا توسل به قدرت را از سوی کفار و مشرکان تقبیح نموده است:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِرُسُلِهِمْ لَنُخْرِجَنَّكُمْ مِنْ أَرْضِنَا أَوْ لَتَعُوْدُنَّ فِي مِلَّتِنَا^۱؛

و کافران خطاب به پیامبران خود گفتند ما حتماً شما را از سرزمین خود اخراج خواهیم کرد، مگر این‌که به آیین ما باز گردید.

مغالطة تطميع^۱

مغالطة تطميع از یک نظر، مانند مغالطة تهدید است با این اختلاف که در تهدید شخص به مخاطب خود می‌فهماند که اگر سخن مرا نپذیری آسیب یا ضرر و زیانی به تو خواهد رسید و در تطميع شخص به مخاطب می‌گوید که اگر سخن مرا بپذیری سود و منفعتی عاید تو خواهد شد.

آقای سعیدی شایسته‌ترین فردی هستند که می‌توانند مدیر عامل شرکت شوند. اگر شما نیز به ایشان رأی دهید از یک ماه مرخصی با حقوق بهره‌مند می‌شوید.

در مغالطة تطميع، هم شخص مغالطه‌کننده و هم مخاطب او که در این دام می‌افتد، هر دو شایسته مذمت هستند البته آن‌چه برای مخاطب اتفاق می‌افتد، طمع است، نه تطميع، اما او نیز با پذیرش آن سود و منفعت، پا بر روی حق و حقیقت می‌نهد.

نمونه بارز مسئله طمع و تطميع که از جنبه اخلاقی قابل ملاحظه است، مسئله رشوه دادن و رشوه گرفتن است که در تعالیم دینی هر دو طرف (راشی و مرتشی) به شدت مذمت شده‌اند.

اگر زحمت بکشید و یک مهر تایید به پایین این نامه بزنید، حق الزحمه شما فراموش نمی‌شود. یک ویلا در شمال شهر قابل شما را ندارد.

خداوند در قرآن کریم به صورت کلی این قاعده را بیان می‌کند که:

وَلَا تَشْتَرُوا بِآيَاتِي ثَمَنًا قَلِيلًا^۲

و آیات مرا، به بهای ناچیز معامله نکنید.

با توجه به این که لفظ «اشتری» هم به معنای خریدن است و هم به معنای فروختن، پیام اصلی آیه فوق این است که آیات الهی را (به عنوان برجسته‌ترین مصداق حق و حقیقت) با بهایی معادل فرار ندهید. نه شما دیگران را تطميع کنید که چنین کاری کنند و نه خود طمع کنید که دست به این کار بزنید.

مغالطه جلب ترحم^۱

مغالطه جلب ترحم وقتی صورت می‌گیرد که شخصی ادعایی را مطرح کند و سپس با بیان اوضاع رقت بار خود در شرایط موجود و یا در صورت رد شدن آن مدعا، بکوشد سخن خود را از طریق جلب دل‌سوزی و ترحم به مخاطب خود بقبولاند:

ایشان یک چهره علمی و فرهنگی است. ایشان در دانشکده تدریس می‌کنند، مردم و دانش‌جویان همیشه ایشان را در کلاس درس یا در کتاب‌خانه یا در مراکز تحقیقاتی ملاقات کرده‌اند. واقعاً خود شما تصور کنید، اگر ایشان محکوم شود و به زندان بیفتد چه فاجعه‌ای رخ می‌دهد.

(سؤال این ست که او مجرم است یا نه، نه این‌که اگر محکوم شود چه اتفاقی می‌افتد.)

در این مغالطه به جای این‌که مقدمات استدلالی و برهانی نتیجه‌ای را ثابت کنند، سعی می‌شود که از مقدمات مبتنی بر حساسات و عواطف برای این کار استفاده شود. البته واضح است که شرایط رقت آوری که به وسیله استدلال کننده مطرح می‌شود هیچ تناسب منطقی با نتیجه مورد نظر او ندارد، اما معمولاً چنین فردی موفق می‌شود که بر روی مخاطب خود تأثیر بگذارد و در او یک حالت روانی ایجاد کند تا به پذیرش سخن او تمایل نشان دهد.

این مغالطه بیش‌تر به وسیله دانش‌آموزان در برخورد با اولیای مدرسه، به ویژه از سوی متهمان یا وکلای آن‌ها در برابر قضات دادگاه‌ها استفاده می‌شود، مثال معروف در این زمینه، مربوط به زندگی سقراط است. این‌که سقراط جام مسموم شوکران ر نوشید در جای خود درست و از مفاخر سقراط است، اما از طریق تأسف بار بودن وضعیت سقراط و از طریق آن صحنه حزن‌آور می‌خواهند اثبات کنند که آرا و عقاید سقراط درست بوده است. سخنان سقراط در دفاعیه‌اش که افلاطون آن‌ها را در رساله دفاعیه (Appology) نقل می‌کند، مثال خوبی برای این مغالطه است. سقراط اگرچه

۱. در انگلیسی این مغالطه appeal to pity به معنای «نوسل به دل‌سوزی» است.

تصریح می‌کند که نمی‌خواهد دل‌سوزی و ترحم مخاطبان را برانگیزد. در عین حال می‌گوید:

شاید در میان شما کسانی باشند که به یاد بیاورند وقتی که خود به محاکمه کشیده شده و در معرض خطری جزیی قرر گرفته‌اند، در برابر دادرسان زاری نموده و اشک‌ها ریخته و حتی برای جلب ترحم آنان کودکان خود را به دادگاه آورده‌اند، در حالی که من با این که در معرض بزرگ‌ترین خطرها هستم چنان نمی‌کنم.

من نیز خویشانی دارم زیرا به قول هومر از درخت بلوط نژاده‌ام و از سنگ بیرون نجسته‌ام، بلکه از میان آدمیان برخاسته‌ام و حتی سه پسر دارم که یکی بزرگ شده است و دو پسر دیگر هنوز کودکند. ولی هرگز آنان را برای جلب شفقت شما به دادگاه نخواهم آورد.^۱

گاهی مغالطه جلب ترحم به شکل مضحکی مطرح می‌شود، چنان‌که نقل است جوانی در دادگاه متهم به قتل پدر شده بود و اسناد و مدارک موجود، جرم او را کاملاً اثبات می‌کرد. جوان در دادگاه تقاضا می‌کرد در مجازات او تخفیف قائل شوند، زیرا او یتیم است!

اما چنان‌که ذکر شد معمولاً جلب ترحم و دل‌سوزی و ترسیم یک صحنه حزن آور و رقت بار، نوعی تأثیر روانی بر مخاطب دارد و باعث می‌شود که او بدون توجه به مقدمات یک مدعا، آن سخن و مدعا را نیز بپذیرد:

گر ما تصمیم بگیریم که این کارگر را اخراج کنیم، همسر بیمار او از دنیا خواهد رفت و کودکانش در کوچه و خیابان آواره خواهند شد.

ذکر جلب ترحم به عنوان یک مغالطه، به معنای نفی و مذمت، ترحم و دل‌سوزی در انسان نیست. مسلماً دل‌سوزی و ترحم صفت پسندیده‌ای در انسان است و جایگاه مهمی در سوق دادن انسان به انجام برخی افعال دارد؛ اما سخن اصلی در این جا این است که ترحم و دل‌سوزی تأثیری در صدق و کذب یک سخن ندارد، بلکه صحت و اعتبار هر سخنی را باید با توجه به دلیل و برهان اقامه شده برای آن بپذیریم و در صورتی که استدلال درستی برای یک مسئله وجود داشت، هرگز نباید دست‌خوش احساسات شویم و بروز دل‌سوزی و ترحم نباید ما را از التزام به آن سخن منع کند.

قرآن کریم در این زمینه می‌فرماید: زن و مردی که از دایره عفت خارج شده و مرتکب فعل زشتی می‌شوند باید مجازات شوند و مسلمانان در صورت ایمان به دستورات الهی نباید در اجرای این فرمان خداوند، دل‌سوزی و ترحم به خود راه دهند:

الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة ولا تأخذكم بهما رأفة في دين الله ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر و ليشهد عذابهما طائفة من المؤمنين^۱؛
هر یک از زن و مرد زناکار را صد تازیانه بزنید و هرگز در دین خدا رأفت و دل‌سوزی (کاذب) شما را نگیرد، اگر به خدا و روز جزا ایمان دارید، و باید گروهی از مؤمنان مجازات آن‌ها را مشاهده کنند.

مغالطة آرزو اندیشی^۲

بیش‌تر انسان‌ها تا حد زیادی از آرزوهای خود لذت می‌برند و با خیال‌بافی و توهم، وضعیت مطلوب را به جای عالم واقع، در ذهن خود ایجاد می‌کنند. حال ممکن است تأثیر این خیال‌ها و آرزوها بر فرد به حدی باشد که حتی در تفکر و استدلال او هم مؤثر واقع شود، این حالت را مغالطة آرزو اندیشی می‌نامیم. ارتکاب این مغالطه وقتی است که کسی مطلبی را بپذیرد و آن را صحیح بداند، نه به این دلیل که استدلال و منطق آن را تأیید می‌کند، بلکه به این دلیل که دوست دارد آن مطلب درست باشد. همین‌طور کسی که مطلبی را نادرست بداند، به این دلیل که آرزو می‌کند آن مطلب نادرست باشد، مرتکب مغالطة آرزو اندیشی شده است.

سرکار رفتن در چنین هوای نامناسبی، هیچ خبری به کسی نمی‌رساند. من که امروز در خانه استراحت می‌کنم.

(ترجمه: من دوست دارم این‌طور نباشد، پس این‌طور هست!)

آمال و آرزوهای ما به ندرت مبتنی بر عقل و منطق است؛ یعنی چیزی را ارزو داریم که به درست یا نادرست بودن آن بی‌توجه هستیم. حال اگر کسی آرزوهای خود

را به نفع یک عقیده یا بر ضد آن در یک استدلال به کار برد، و فرض کند که عالم واقع چنان است که او دوست دارد، مرتکب مغالطه آرزواندیشی شده است.

مسئله گفت و گوها و مذکرات مربوط به حلق سلاح اتمی به نتایج موفقیت آمیزی خواهد انجامید، چرا که در غیر این صورت، به این معنا خواهد بود که بشر به سوی نیستی و نابودی می رود.

(امیدواریم که مذکرات موفق باشد، نه این که مسلماً موفق خواهد شد.)

مغالطه آرزواندیشی بیش تر در مواردی اتفاق می افتد که نتیجه یک مسئله از اختیار ما خارج است و ما نمی توانیم در آن دخل و تصرف و تأثیری داشته باشیم. در چنین مواردی وقتی شخص در باره نتیجه آن مسئله اظهار نظر می کند که مثلاً فلان نتیجه حاصل خواهد شد، به این معنا است که من دوست دارم این نتیجه حاصل شود. از جمله این موارد می توان به مسئله گذشت زمان، اعمال و رفتار دیگر انسان ها و نیز حوادث و امور طبیعی اشاره کرد.

امسال بارندگی خوبی خواهیم داشت و خشک سالی سال گذشته جبران خواهد شد.

(ممکن است!)

یکی دیگر از موارد ارتکاب مغالطه آرزواندیشی طول عمر و مرگ است. ترس انسان ها از مرگ و آرزوی طول عمر بیش تر برای خود و نزدیکان از یک سو و حقیقت پیچیده مرگ از سوی دیگر، زمینه ای را ایجاد کرده که این مغالطه بسیار زیاد در آن رخ می دهد.

دوست ما به زودی سلامت خود را باز خواهد یافت غیر ممکن است این بیماری برای او خطر آفرین باشد. زندگی بدون او برای ما ممکن نیست.

(امیدواریم این بیماری خطر آفرین نباشد، اما خطر غیر ممکن نیست.)

برخی دانشمندان غربی درباره مسئله مرگ و معاد اشکال جدی تری گرفته و گفته اند: اثبات معاد و جهان پس از مرگ نوعی مغالطه آرزواندیشی است؛ یعنی اگر کسی بگوید ما بعد از مرگ نیست و نابود نمی شویم، بلکه دوباره زنده خواهیم شد و یک زندگانی ابدی و جاوید خواهیم داشت. اگر این شخص در مقام استدلال بگوید: دلیل وجود جهان پس از مرگ این است که همه ما انسان ها جاودانگی و بقا را دوست

داریم و آرزو می‌کنیم یک زندگانی ابدی داشته باشیم، چنین استدلالی یک نوع مغالطهٔ آرزواندیشی است، زیرا دوست داشتن و آرزوی ما دلیلی بر وجود جهان جاوید و دلیل بر وجود هیچ چیز نیست.

در پاسخ به اشکال فوق باید گفت: بله! اثبات معاد تنها با دلیل فوق چیزی جز یک مغالطه نخواهد بود. اما باید توجه داشت که اولاً، استدلال فوق، تنها دلیل وجود جهان آخرت نیست و مسئلهٔ معاد دارای دلایل یقینی زیادی است. ثانیاً، با توجه به این که مسئلهٔ معاد در جهان بینی دینی، پس از اثبات وجود خدا مطرح می‌شود، می‌توان استدلال مذکور را نیز قابل ترمیم و تقویت دانست، به این ترتیب که بگوییم: همهٔ انسان‌ها جاودانگی را دوست دارند و نسبت به آن احساس نیاز می‌کنند و اگر همهٔ انسانها چیزی را دوست داشته باشند و نسبت به آن احساس نیاز کنند، خداوند چیزی در عالم خلق کرده که آن نیاز را برآورده می‌کند و در مورد گرایش به جاودانگی، این امر چیزی جز زنده شدن دوبارهٔ انسان‌ها در جهان آخرت نیست.

هر یک از ما با مراجعه به درون خود می‌تواند بفهمد که در طول زندگی و در استدلال‌های مختلف خود چه مقدار خیالات و آرزوها را جایگزین اندیشه و تفکر کرده است. بیش‌تر ما به گونه‌ای هستیم که کنار گذاشتن عقل و منطق و تکیه بر آمال و آرزوها را در زندگی خود تجربه کرده‌ایم، لذا توجه به مغالطهٔ آرزواندیشی از این جهت برای هر کسی در جلوگیری از خطاهای فکری‌اش مفید است. اما باید توجه داشت که این مغالطه در یک استدلال نادرست، برای به خطا انداختن دیگران هم استفاده می‌شود. در این حالت شخص مغالطه‌کننده، نه از احساسات و آرزوهای خود، بلکه از آرزوهای مخاطب خود برای صحیح نشان دادن موضوع مورد گفت‌وگو استفاده می‌کند:

شما در این شغل موفقیت زیادی کسب خواهید کرد و چند برابر سرمایهٔ اولیه عاید شما خواهد شد.

در معارف و تعالیم اسلامی مسئلهٔ آمال و آرزو به شدت مذمت شده و حتی به عنوان یک گناه اخلاقی معرفی شده است. از بیان قرآن کریم و احادیث معصومین علیهم‌السلام

حربه دیگر در مغالطه عوام‌فریبی این احساس درونی است که هر کس دوست دارد مورد تحسین و تقدیر دیگران قرار گیرد. انسان‌ها جهت‌گیری‌های مختلف خود را به سمتی سوق می‌دهند که هر چه بیش‌تر به ارزش و احترام و شهرت آن‌ها بیفزاید. در این راه گاهی مردم سعی می‌کنند خود را به افراد مشهور یا ثروت‌مند شبیه کنند. این روحیه، زمینه‌ساز ارتکاب این مغالطه است. در این نوع مغالطه که می‌توان آن را توسل به تفاخر^۱ نامید، ادعا می‌شود که یک عقیده یا یک عمل یا استفاده از یک کالای خاص از ویژگی‌های فلان فرد مشهور و محبوب است و افرادی هم که آن عقیده را داشته باشند، یا آن عمل را انجام دهند و یا از آن کالا استفاده کنند، از شهرت یا محبوبیت مشابه برخوردار خواهند شد. نمونه بارز این مغالطه، آگهی‌های تبلیغاتی است که شخص مشهوری، مانند یک ورزشکار جهانی یا یک بازیگر سینما را در حال استفاده از یک کالای خاص نشان می‌دهد.

مارادونا هم کوکاکولا می‌نوشد

(اما هرگز نمی‌توان نتیجه گرفت که کوکاکولا محصول رضایت‌بخشی است.)

حالت دیگر مغالطه عوام‌فریبی که «توسل به افاده»^۲ نامیده می‌شود، استفاده از تمایل توده مردم در تشبیه به افراد ثروت‌مند و متمول است. این شکل مغالطه نیز بیش از همه، به وسیله تهیه‌کنندگان تبلیغات و آگهی‌های تجاری صورت می‌گیرد. در این مغالطه هم چنین سعی می‌شود تا ارتباطی میان کالای مورد تبلیغ و اموری که به شدت مورد علاقه مخاطب هستند برقرار شود؛ مثلاً در برنامه‌های رادیو و تلویزیون همراه با ذکر نام آن کالا، قطعات بسیار زیبای موسیقی پخش می‌شود. هم چنین در تبلیغات تصویری از زیباترین مناظر طبیعی و یا صحنه‌های هیجان‌آور ورزشی به عنوان زمینه یا تصاویر جانبی استفاده می‌شود. افرادی که آن کالای خاص را مورد استفاده قرار می‌دهند، دارای لباس، خانه، اتومبیل و دیگر وسایل و شرایطی هستند که تحسین مصرف‌کنندگان را برانگیزد. این افراد با اشتیاق و شادی از آن کالای خاص مصرف

1. appeal to vanity

2. appeal to snobbery

می‌کنند. خلاصه، همه این عوامل دست به دست هم می‌دهند تا به غلط این احساس را در مخاطب القا کنند که همه این نعمت‌ها و لذت‌ها در اثر استفاده از آن کالای خاص به دست می‌آید. چنان‌که زندگی افراد ثروت‌مند همین را نشان می‌دهد. بنابراین، اگر شما می‌خواهید از این نعمت‌ها و لذت‌ها بهره‌مند شوید و مانند افراد ثروت‌مند زندگی کنید، باید از آن کالای خاص مصرف نمایید.



«مارادونا» هم کوکا کولا می‌نوشد.

مغالطه توسل به مرجع کاذب^۱

قبل از توضیح این مغالطه لازم است اشاره‌ای به خود مسئله استناد به قول مرجع و کارشناس متخصص داشته باشیم.

این امر کاملاً طبیعی و معقول است که هنگام سخن گفتن از یک مسئله علمی و یک موضوع پیچیده، از نظر و داوری افراد خبره و کارشناس در آن زمینه مخصوص استفاده شود؛ یعنی برای تأیید یا رد یک مطلب، اگرچه دلیل و برهان کافی در اختیار خود ما نیست، اما می‌توانیم به جای استدلال برای آن مطلب، به سخن صاحب‌نظران در آن زمینه استناد کنیم؛ مثلاً بگوییم: «نوشیدن مایعات بسیار داغ برای سلامت بدن مضر است، زیرا همه پزشکان متخصص امراض داخلی چنین گفته‌اند.» و یا «اسلام یک دین اجتماعی است که توجه خاصی به عبادات جمعی، مانند نماز جمعه و جماعت و حج دارد. همه فقها در رساله‌های عملیه خود ثواب بسیار زیادی برای نماز جماعت قائل شده‌اند.»

بنابراین، تردیدی وجود ندارد که مراجعه به یک مقام کارشناس و خبره در حوزه صلاحیت و تخصص خود او امری کاملاً معقول و منطقی است؛ یعنی نقل قول از یک متخصص و کارشناس اگرچه نمی‌تواند جایگزین استدلال و برهان برای صدق یا کذب مطلبی باشد، اما مسلماً به عنوان یک استشهد و استناد، کاملاً معتبر است و می‌تواند مؤید خوبی برای مدعای مورد بحث باشد. در قرآن کریم می‌خوانیم که:

فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون^۲؛

اگر مطلبی را نمی‌دانید پس از اهل علم آن پرسید.

این آیه به طور ضمنی مراجعه به سخن کارشناس را مورد تأیید قرار می‌دهد. در جای دیگر قرآن کریم می‌خوانیم:

۱ appeal to authority به معنای «توسل و استناد به (سخن) کارشناس» است

۲ مبیاه (۲۱) آیه ۷.

ولا ینتک مثل خیبر^۱؛

و هیچ کس مانند شخص خیبر و آگاه تو را (از حقایق) آگاه نمی‌کند.

حال با ذکر این مقدمه به توضیح مغالطه «توسل به مرجع کاذب» می‌پردازیم. این مغالطه به دو شکل صورت می‌گیرد؛ به عبارت دیگر، در دو صورت توسل به مرجع و استناد به قول کارشناس و متخصص، مغالطه‌آمیز خواهد بود:

شکل اول این مغالطه آن است که استناد به قول یک کارشناس در زمینه‌ای غیر از حوزه تخصص او صورت گیرد

«اثبات وجود خدا از نظر فیزیکدانان بزرگ معاصر» باید کتاب جالبی باشد!

این مغالطه در کتاب‌های سطحی، به ویژه در مطبوعات بسیار متداول است، نظر شیمی‌دان برجسته جهان و برنده جایزه نوبل در مورد فرهنگ شرقی، انیشتین درباره سیاست بین الملل جهانی و...؛ مثال‌هایی از این قبیل نمونه‌هایی از ارتکاب مغالطه توسل به مرجع کاذب است، زیرا سخنان این مراجع کارشناس و متخصص تنها در حوزه تخصص خود آن‌ها مقبول و مسموع است نه در هر زمینه دیگری.

ممکن است اشکال شود که در چنین مواردی، توسل به مرجع، اگر چه در زمینه تخصص شخص نیست، اما در واقع، نبوغ و استعداد و توان ذهنی قوی آن شخص را که در آن رشته خاص به مقامات بالایی رسیده، شاهد قرار می‌دهیم و می‌گوییم که طبیعتاً چنین شخصی با توجه به نبوغ بالایش در غیر زمینه تخصصی خود نیز باید دارای آرا و نظریات صحیحی باشد. اما ضعف این سخن کاملاً آشکار است، زیرا صرفاً استعداد، نبوغ و تیزهوشی برای صاحب نظر شدن در رشته‌های مختلف علمی کافی نیست و در هر رشته، معلومات و مواد خام بسیار زیادی وجود دارد که تنها افراد آگاه و آشنا به آن معلومات می‌توانند نظریه مقبول و صحیحی در آن زمینه اظهار کنند.

تبلیغات تجاری که در آن افراد سرشناس و معروف در تأیید یک کالا استفاده می‌شود، نمونه رایج دیگری از ارتکاب این مغالطه است. این که فلان بازیکن سرشناس فوتبال چه نوع لباسی می‌پوشد یا فلان قهرمان شنا از چه صابونی استفاده می‌کند یا فلان ستاره سینما چه اتومبیلی سوار می‌شود، به هیچ وجه مؤیدی برای بالا بودن کیفیت این کالاها نیست، زیرا هیچ دلیلی برای پذیرش نظر آنها وجود ندارد و چه بسا آنها از یک شهروند عادی نیز در تشخیص کیفیت کالاهای گوناگون ناتوان‌تر باشند. این مسئله یک اصل اساسی در تبلیغات تجاری کشورهای غربی است. خود این مغالطه نیز مبتنی بر این باور است که آن چهره سرشناس، واقعاً فلان کالا را می‌پسندد. در حالی که امروزه همه مخاطبان این تبلیغات می‌دانند که این افراد در مقابل دریافت پول از کمپانی و شرکت مربوط، کالای آن شرکت را تبلیغ کرده و تظاهر می‌کنند که آن را می‌پسندند!

شک و صورت دیگر مغالطه توسل به مرجع کاذب این است که استناد به قول کارشناس و خبره در همان زمینه تخصصی انجام شود، اما این استناد به شک مبهم و غیر مشخص صورت گیرد:

یکی از سیاستمداران بزرگ پیش‌بینی کرده است که سوسیالیسم در آینده دوباره احیا خواهد شد.

به عبارت ساده‌تر، توسل به قول صاحب‌نظران بدون ذکر نام آنها، ارتکاب مغالطه است. چنین توسل و استنادهایی چیزی جز یک ادعای مبهم نیست. در این حالات، همواره سعی می‌شود که آن شخصیت بی‌نام و نشان با ذکر برخی اوصاف، بسیار مهم نشان داده شود. یکی از سیاستمداران بزرگ می‌گوید: اقتصاددانان مشهور جهان بر این اعتقادند که ...، یک منبع موثق خبر داده است که ... در این مورد همواره از صاحب‌نظران بزرگ، مهم و مشهور سخن گفته می‌شود و هیچ وقت شنیده نمی‌شود که مثلاً بگویند یکی از دانشمندان متوسط در این رشته چنین گفته است.

مغالطه تجسم^۱

مغالطه تجسم وقتی صورت می‌گیرد که کسی گمان کند که به ازای هر یک از الفاظ و کلمات، یک جسم عینی و خارجی وجود دارد. این خطا در چند مورد خاص صورت می‌گیرد که با توضیح بیش‌تر آن‌ها معنای مغالطه تجسم روشن خواهد شد.

اولین مورد این مغالطه، آن است که کسی گمان کند اوصاف اشیا نیز خود شیء مستقلی هستند. منظور از اوصاف، حالات و عوارض گوناگون اشیاست، مانند: سردی، گرمی، سفیدی، سیاهی، نرمی، زبری، و... آب یک ظرف ممکن است گرم یا سرد باشد، اما به هر حال، درون ظرف یک چیز بیش‌تر نیست و آن آب گرم یا آب سرد است. توهم این‌که علاوه بر آب چیزی هم به نام گرما یا سرما در ظرف وجود دارد، همان مغالطه تجسم است.

نمونه و مورد دیگر این مغالطه، وقتی صورت می‌گیرد که کسی گمان کند امور انتزاعی نیز در عالم خارج، نوعی تجسم و عینیت دارند؛ یعنی شخص تصور کند. چنان‌که در عالم خارج اشیا بی هم چون آب و خاک و درخت و... وجود دارند، همین‌طور اموری، مانند عدالت، شجاعت، نظم، مالکیت و... نیز وجود دارند.

صورت دیگر این مغالطه، دربارهٔ اختلاف بین حقیقت و مجاز است، یعنی اگر کسی یک بیان مجازی را به معنای حقیقی آن تلقی کند مرتکب این مغالطه شده است؛ مثلاً گمان کند شکستن سکوت، مانند شکستن شیشه است و یا خرد شدن اعصاب، مانند خرد شدن یک جام بلوری است یا گمان کند دستور دادن، مانند پول دادن است یا سرگرم کردن، مانند آب گرم کردن است و...

طرز استفاده الفاظ به وسیلهٔ ما هرگز نمی‌تواند واقعیت را تغییر دهد. این‌که «تجسم» به عنوان یک مغالطه مطرح می‌شود، از این روست که باعث می‌شود گاهی دربارهٔ چیزی صحبت کنیم که واقعاً وجود ندارد، یا دربارهٔ چیزی به شکلی سخن بگوییم که

آن چیز، به آن شکل وجود ندارد؛ مثلاً می‌توانیم بگوییم: «در هنگام غروب آفتاب آسمان سرخ می‌شود». حال اگر به جای آن جمله این‌طور بگوییم: «هنگام غروب آفتاب سرخی آسمان را فرا می‌گیرد» با آن هم معنا خواهد بود، اما حمله دوم ذهن را دچار این توهم می‌کند که گویا سرخی برای خود چیزی است که فاعل فعل فراگرفتن آسمان است.

خواب عجب چیز بدی است! گاهی در لحظات حساس فرا می‌رسد و انسان را از خود بی‌خود می‌کند.

(مظور این است که گاهی انسان در لحظات حساس می‌خوابد).

برای نشان دادن اهمیت مغالطه «تجسم» یک نمونه بسیار گویا مسئله تفسیر قرآن کریم است. در قرآن کریم آیات زیادی درباره صفات و افعال خداوند وجود دارد که تعبیر ادبی و مجازی این آیات، موجب ارتکاب مغالطه تجسم به صورت بسیار جدی از سوی عده‌ای شده است. تفسیر خطا و فهم مغالطه‌آمیز این آیات باعث شده که بر اساس آن یک فرقه اعتقادی تشکیل شود. به آیات زیر توجه کنید:

يدالله فوق ايديهم^۱

دست (قدرت) خداوند بالای دست آن‌هاست.

الرحمن على العرش استوى^۲

خداوند رحمان، بر تخت (حکومت و تدبیر جهان) قرار گرفت.

در زبان فارسی نیز چنین تعبیرات ادبی وجود دارد؛ مانند این‌که می‌گوییم: «دست بالای دست بسیار است»؛ یعنی فردی که قوی‌تر و تواناتر از دیگری باشد زید است، اما لازم نیست که این فرد تواناتر واقعاً دست خود را روی دست دیگری بگذارد. یا می‌گوییم: «فلانی سر رشته امور را به دست گرفت»؛ یعنی بر اوضاع مسلط شد. نه این‌که امور مختلف، مانند رشته‌های طباب باشند و او سر این رشته‌ها را به دست بگیرد. تعبیرات ادبی قرآن کریم نیز همین‌طور است. از برخی عبارات در قرآن کریم، مانند آیات فوق عده‌ای دچار سوء فهم و مرتکب مغالطه تجسم شده و گمان کرده‌اند

۱. طه (۲۰) آیه ۵

۲. فتح (۴۸) آیه ۱۰

خداوند هم مانند یک انسان دست و چشم و اعضا و جوارح دارد و بر تخت می‌نشیند و ... (سبحان الله عما یصفون) این عده اصطلاحاً «مجسمه»، یعنی معتقدان به جسم بودن خداوند نامیده می‌شوند.

علاوه بر کاربرد مغالطه آمیز کلمات در مواردی که اشاره شد، مغالطه تجسم در مسائل دقیق فلسفی نیز مشاهده می‌شود که در این محدوده، این مغالطه را می‌توان چنین تعریف کرد: اگر کسی اموری را که دارای واقعیت عرضی یا واقعیت اعتباری هستند، دارای واقعیت جوهری بپندارد، مرتکب مغالطه تجسم (تجوهر) شده است.^۱

۱ در این جا بدون این که قصد قصور داشته باشیم به برخی مباحث فلسفی که متهم به ارتکاب این مغالطه هستند اشاره می‌کنیم. برخی فلاسفه اعتقاد دارند که نه تنها اوصاف و عوارض اشیا و امور انتزاعی و سان‌های مجاری دارای نوعی وجود هستند، بلکه حتی اموری، مانند کوه طلا و اسب تک شاخ هم در یک وعاء و طرف موهوم دارای نوعی وجود هستند.

شیخ شهاب الدین سهروردی، شیخ اشراق در یک بحث بسیار مهم خود می‌گوید: مثلاً انسان موجود است؛ یعنی انسان برای خود چیزی است که این چیز دارای وجود است. حال وقتی می‌گوییم وجود موجود است باید وجود چیزی باشد که آن چیز نیز دارای وجود است. شیخ اشراق می‌گوید: درباره وجود دوم هم سؤال می‌کنیم که آن وجود هم موجود است، پس آن هم باید دارای وجود باشد و این سلسله تا بی‌نهایت می‌رود شیخ اشراق این استدلال را دلیل بر اعتباری بودن وجود دانسته است. خیلی از کسانی که درباره مغالطه تجسم (تجوهر) بحث می‌کنند مسئله مثل افلاطونی را یکی و نمونه‌های بزرگ و مهم مغالطه می‌دانند. افلاطون معتقد بود علاوه بر تک تک افراد یک نوع، یک فرد اعلا و کامل هم به نام مثال یا فرد مثالی آن نوع وجود دارد؛ مثلاً علاوه بر این انسان یا آن انسان، یک «انسان» مثالی هم وجود دارد. مستقدان، افلاطون را متهم می‌کنند به این که گمان کرده غیر از افراد انسان، درخت، اسب و ... خود «انسان» یا «درخت» یا «اسب» و ... هم موجودی مستقل و جدا از افراد خود است و می‌توان غیر از «این انسان» یا «آن انسان» خاص به آن فرد اعلا و مثالی انسان پیر دست یافت و او را شناخت و ... بعضی از این منتقدان اعتقاد دارند مسئله ذات در فلسفه ارسطو نیز مانند مثال در فلسفه افلاطون است. ارسطو معتقد بود که هر موجودی دارای یک ذات است که آن ذات نسبت به افراد خود قوی‌تر و پایدارتر است؛ مثلاً این تخم مرغ یا آن تخم مرغ ممکن است بشکند و از بین برود، اما ذات تخم مرغ ثابت و پایدار است؛ اما سحر بر این است که آن واقعاً به جز افراد تخم مرغ چیزی به ذات آن هم وجود دارد؟!

تمرین‌های فصل دوم - ادعای بدون استدلال

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است:

۱. استفاده من از موسیقی بتهون بی دلیل نیست. جالب است بدانید آقای دکتر افتخاری که صاحب بیش از ۱۰۰ کتاب و مقاله به زبان‌های فارسی و انگلیسی است نیز در منزل خود از نوارهای موسیقی بتهون استفاده می‌کنند.

۲. ببینید آقای مدیر مسؤول! آن چه معقول است این است که شما به چاپ گزارش‌های خود از وضعیت تولید دارو در کارخانه ما پایان دهید. زیرا فکر نمی‌کنم شما و دوستانتان بخواهید عواقب این اقدامات را ببینید.

۳. نظر من به عنوان معاون مدیر کل این است که بهتر است شما کارمندان محترم کمی دندان روی جگر بگذارید، درست است که یک سال از آمدن مدیر جدید گذشته، ولی مطمئن باشید در سال‌های آینده ایشان وضعیت این اداره را متحول خواهد کرد و به شعارهایش جامه عمل خواهد پوشانید و مشکلات شما را حل خواهد کرد.

۴. روزنامه‌ها باید این مطلب را منعکس کنند که ما در سال گذشته اعتماد مردم به کیفیت محصولات خود را به اندازه ۲۰٪ بالا برده‌ایم.

۵. طرح جدید زبان‌آموزی قطعاً بازدهی بسیار مطلوبی خواهد داشت، چرا که از وقتی این طرح در عرصه مطبوعات و محافل علمی کشور مطرح شده هنوز هیچ مقاله‌ای در رد آن و بیان اشکالات یا نواقص آن مشاهده نشده است.

۶. او که یک آدم ساده شهرستانی است نمی‌تواند در مسائل مربوط به دنیای فرهنگ و ارتباطات نظر بدهد.

۷. به نظر بنده رمان‌هایی که جدیداً ترجمه شده و وارد بازار می‌شود نه تنها هیچ ضرری برای فرهنگ جامعه ندارد بلکه باعث پیشرفت فکری قشر کتاب‌خوان نیز می‌شود. درست است که شما نقدهایی بر مطالب و موضوعات این سری از رمانها دارید، ولی تا شما حس جوانی و ماجراجویی و

۸. آقای مدیر دستور داده‌اند رضا اسدزاده به خاطر بی‌انضباطی و درس نخواندن از مدرسه اخراج شود، اما من فکر می‌کنم این کار اقدام نادرستی است. باید توجه داشت که او یتیم است و تاکنون مجبور بوده مخارج خود و مادرش را به هر طریق ممکن تأمین کند.

۹. پیشنهاد من این است که کسانی که سرمایه‌ای در دست دارند، در زمینه تولید سرمایه‌گذاری نمایند چرا که راه‌های استفاده از سرمایه در چند فعالیت خلاصه می‌شود. ۱- تولید پوشاک؛ ۲- صنعت و معدن؛ ۳- عمرانی؛ ۴- فرهنگی. یقیناً تولید پوشاک بهترین فعالیت اقتصادی در وضع موجود است. ۱۰. به نظر من در حال حاضر حدود ۶۷/۵٪ نظام مدیریتی ما با نظام مدیریتی دولت آمریکا مطابقت می‌کند و خودتان می‌دانید که نظام مدیریتی آمریکا یک نظام مدیریتی کاملاً علمی و سکولار است، پس بهتر است این حرف خود را پس بگیرید که در کشور ما نظام مدیریت دینی اعمال می‌شود.

۱۱. ما سال‌ها است که با شما رابطه تجاری داریم. بنده از شما درخواست می‌کنم حمایت‌های مالی خود را از شرکت یزدمتال قطع کنید، زیرا در غیر این صورت ما نیز مجبوریم در روابطمان با مؤسسه شما تجدیدنظر کنیم.

۱۲. یکی از مسائل بسیار مهم در زبان‌شناسی مراحل وضع و فهم واژه‌ها می‌باشد. نظریه‌ای که من از آن دفاع می‌کنم این است که تمام معانی به همراه واژه‌های نظیر خود در ذهن آدمی از همان ابتدای تولد وجود دارند و کاری که در مرحله یادگیری و به‌کارگیری واژه‌ها در ذهن انجام می‌شود این است که ذهن به تدریج هر واژه‌ای را با معنای نظیر خود جفت می‌کند و یک تناظری بین آن‌ها ایجاد می‌نماید. بد نیست بدانید که تاکنون کسی این نظریه را نقض نکرده است. شما هم می‌توانید درباره آن فکر کنید، از دیدگاه انتقادی شما استقبال می‌کنم.

۱۳. امروزه حتی بزرگ‌ترین اساتید دانشگاه و نیز پزشکان و مهندسان با سابقه کشور حاضر نیستند در قید و بندهای مقررات اداری که نتیجه استخدام در مراکز دولتی است گرفتار شوند، به همین خاطر می‌بینیم که اکثر آن‌ها در مؤسسات خصوصی و مراکز غیردولتی مشغول کار هستند. پس اصرار شما برای استخدام در مراکز دولتی غیرمعقول به نظر می‌رسد.

۱۴. آقای رئیس! هیچ می‌دانید با این شبه‌آیین‌نامه‌ای که تنظیم کرده‌اید چه اشتباه بزرگی مرتکب شده‌اید، آیا به عواقب وحشتناک این دستورالعمل‌های افراطی در بین کارمندان شرکت فکر کرده‌اید.

۱۵. امروزه شما از هر ره‌گذر کوچی و خیابان سؤال کنید به ضرورت توسعه نمایش فیلم‌های دنیای عرب در کشور آگاه است. این یک نکته بدیهی است که نباید در آن تردید کرد.
۱۶. به جر افراد خشن و بی‌ذوق هر فردی می‌تواند تشخیص دهد که برای رشد فکری و ذهنی انسان، موسیقی و شعر یک احتیاج ضروری هستند.
۱۷. ما چهار مدل کفش برای شما داریم که به نظر من مناسب‌ترین کفش برای شما این مدل جلوی ویتترین است، زیرا سه مدل دیگر هر کدام یک اشکال دارد. یکی از آن‌ها واکنش نمی‌خورد، آن یکی دوام چندانی ندارد و سومی هم از مدل‌های قدیمی و غیرشکیل است. به هر حال انتخاب با شماست.
۱۸. بالاخره روزی آلودگی آب‌های این منطقه برطرف خواهد شد و ما خواهیم توانست از آن آب‌ها برای کشاورزی و نیز پرورش ماهی استفاده کنیم.
۱۹. بنده بارها در صحبت‌هایم با آقای مدیر عامل شرکت، متعرض این مطلب شده‌ام که شرایط موجود در بازار، اقتضا می‌کند که میزان تولید را به نحوی تنظیم نمایم که به کارایی در تولید، به همان نحو که پارتو بیان می‌کند، برسیم و در همه حال هزینه فرصت یا وپورچیونیتی کاست (Opportunity Cost) را در نظر بگیریم.
۲۰. این مسأله بسیار قابل تأمل است که فیلم‌های آقای پورجواهری در بین مردم محبوبیتی پنج برابر نسبت به فیلم‌های آقای خانی دارند. در حالی که تجربه و امکاناتی که در اختیار آقای خانی است، هفت - هشت برابر امکانات آقای پورجواهری است.
۲۱. در مؤسسه شما تمام کارها ناسنجیده و عجولانه انجام می‌گیرد. اگر کمی فکر کنید در خواهید یافت که امروزه این‌گونه اقدامات ناشیانه و به دور از عقل و منطق راه به جایی نخواهند برد.
۲۲. من نمی‌گویم واجب است که رشته تحصیلی خود را تغییر دهید. انتظار می‌رود وجوب این کار را عقل و درایت خود شما تشخیص دهد.
۲۳. کارگران باید از دستورات و برنامه‌های هیأت مدیره به طور کامل پیروی نمایند. چرا که این هیأت مدیره است که حقوق کارگران را می‌پردازد و استخدام و اخراج آنها به دست هیأت مدیره می‌باشد.



فصل سوم

مغالطات مقام نقد^۱

اشاره

همان‌طور که اثبات و نشان دادن درستی یک گزاره محتاج دلیل است، ابطال و نشان دادن نادرستی آن نیز به دلیل و برهان نیاز دارد. مغالطاتی که در این فصل در پی توضیح آن‌ها هستیم، همگی در این جنبه مشترک‌اند که اگر کسی با مدعایی مخالف است و آن را نادرست می‌داند، اما برای نشان دادن نادرستی آن نه تنها از راه منطقی وارد نمی‌شود و دلیل و برهانی بر ضد آن ارائه نمی‌کند، بلکه متوسل به ترفندهایی می‌شود که از آن طریق مدعای مورد بحث را نادرست نشان دهد یا میزان تأثیرگذاری و مقبولیت آن را کاهش دهد. بعضی از این ترفندها و مغالطات عبارت‌اند از:

- ایجاد وقفه در ارائه یک سخن، یا ایجاد مانع در رسیدن آن به مخاطب. (مغالطة

پارازیت)

- مبهم و نامفهوم شمردن یک سخن. (حرف شما مبهم است)

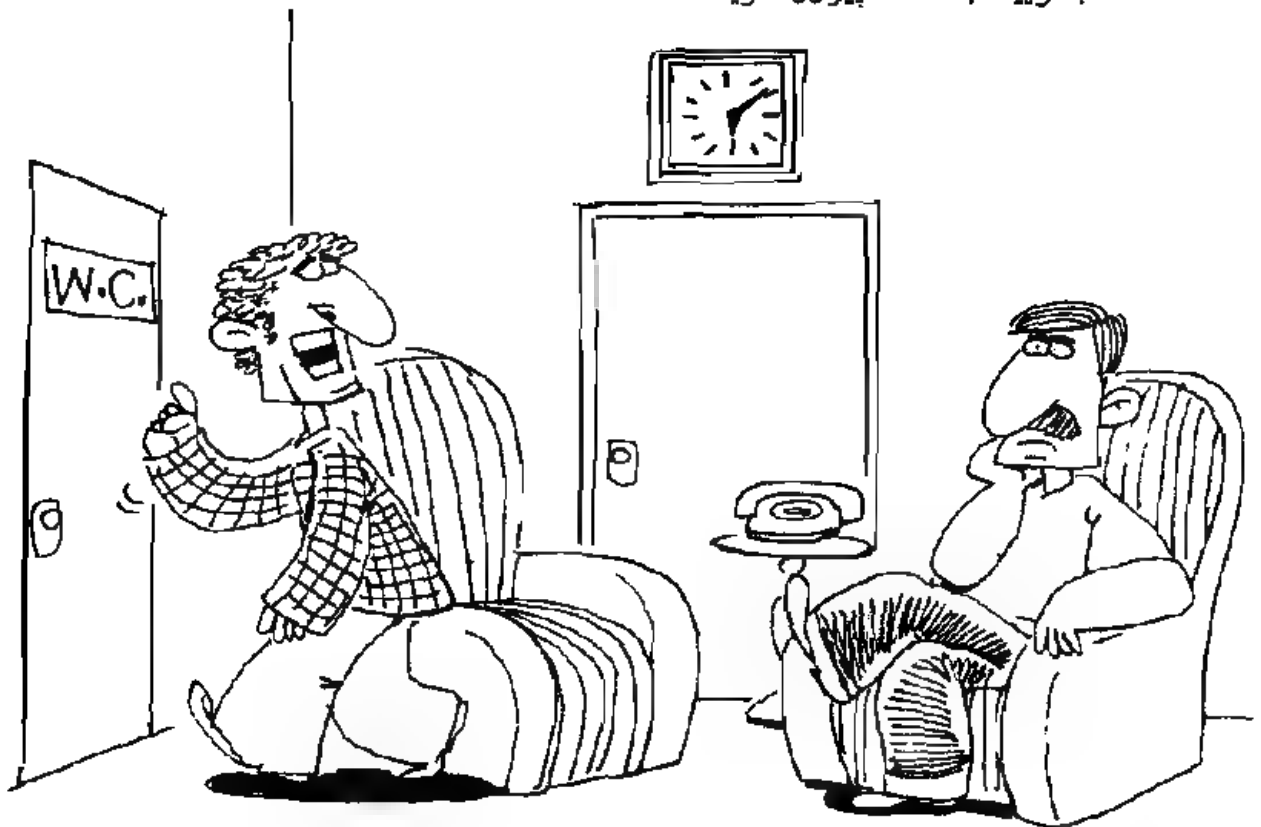
می‌شود. در شرایط موجود ...

بیخشید لطفاً صدای رادیو را بیش‌تر کنید. خلاصه اخبار را بشنوبم.

یکی از زمینه‌های بارز ارتکاب مغالطهٔ پارازیت در مورد سخنان و پیام‌های دینی و معنوی است. در تاریخ صدر اسلام می‌خوانیم که کفار و مشرکان برای مقابله با سخنان الهی بهترین راه را در این می‌دیدند که اساساً نگذارند کلام الهی به گوش مردم برسد تا به زعم خود از تأثیر آن مصون بمانند. لذا سعی می‌کردند با سر و صدا یا گفتن سخنان بیهوده و یاوه در آن اخلال ایجاد کنند. خود قرآن کریم از این ترفند کافران چنین یاد می‌کند:

و قال الذین کفروا لا تسمعوا لهذا القرآن و الغوا فیہ لعلکم تغلبون؛

و کافران گفتند به این قرآن گوش فرامدهید و در حین خواندن آن سخنان بیهوده بگویید، باشد که پیروز شوید.



- این دو دلیل خیلی مهم است و تازه برای این کار دلیل دیگری هم وجود دارد و آن این که

- بیخشید، من یک لحظه می‌روم دستشویی ...

مغالطه حرف شما مبهم است^۱

همان طور که مبهم گویی نوعی مغالطه و یا زمینه ساز مغالطه است، مبهم خواندن سخن غیر مبهم نیز مغالطه است، به ویژه اگر شخصی در مواجهه با مطلبی که ابهام ندارد، آن را مبهم بخواند و از این طریق بخواهد زمینه را برای اظهار نظر بیش تر خود منتفی کند و یا از پذیرش آن مطلب سرباز زنند. در مورد طرحی که شما ارائه کرده‌اید واقعیت این است که خیلی مبهم و نارسا بود و من نمی‌توانم درباره آن اظهار نظر کنم.

شخص با مبهم معرفی کردن یک سخن، علاوه بر این که پاسخ ندادن خود را توجیه می‌کند، به صورت ضمنی به آن سخن نقدی وارد می‌کند و در واقع، از موضع قدرت آن را ضعیف جلوه می‌دهد. از طرف دیگر، این زمینه را فراهم می‌کند که تا وقتی مخاطب به توضیح بیش تر مطلب خود می‌پردازد، این شخص خود را برای پاسخ‌گویی آماده کند.

این سؤال و اشکال شما را درست متوجه شدم، ممکن است واضح تر بفرمایید منظورتان چیست؟

نمونه‌ای که قرآن کریم از این مغالطه ذکر می‌کند، مربوط به قوم مدین است که وقتی پیامبر آن‌ها حضرت شعیب علیه السلام سخنان زیادی را درباره عبادت خداوند، اجتناب از کم‌فروشی، عبرت گرفتن از سرنوشت اقوام پیشین و طلب آمرزش از خداوند به آن‌ها فرمود، چنین پاسخ دادند:

قالوا یا شعیب ما نفقه کثیرا مما تقول و انا لئراک فینا ضعیفاً...^۲

گفتند: ای شعیب بسیاری از آنچه می‌گویی را نمی‌فهمیم و تو را در میان خود ناتوان می‌بینیم.

یکی از ترفندهای خاص این مغالطه این است که شخص به برخی الفاظ در گفتار

1. your word is unclear

مخاطب اشاره می‌کند و می‌گوید: منظور شما از آن کلمه چیست.

این‌که شما می‌گویید مطبوعات ما باید از حمایت حزب برخوردار باشد، ممکن است توضیح دهید منظور شما از حمایت دقیقاً چیست؟

با توجه به مثال فوق می‌توان این نکته را دریافت که در هر جمله‌ای می‌توان یک یا چند کلمه را مبهم دانست و از مخاطب خواست که درباره آن توضیح دهد. البته کلمه مبهم، خود مبهم است و نمی‌توان معیار و ملاک خاصی برای تشخیص مصادیق آن ارائه کرد. اما ملاک تشخیص این مغالطه این است که شخصی نخواهد یا نتواند نسبت به مطالبی اظهار نظر کند و یا نخواهد آن را بپذیرد و برای رسیدن به این هدف خود، آن مطلب را مبهم و غیر مفهوم معرفی کند.

نمونه بارز این مغالطه را می‌توان در داستان حضرت موسی علیه السلام و قوم بنی اسرائیل مشاهده کرد. وقتی موسی علیه السلام به قوم خود گفت: خداوند دستور می‌دهد که گاوی را بکشید. قوم بنی اسرائیل که نمی‌خواستند به این فرمان گردن نهند متوسل به همین مغالطه شدند و به موسی گفتند: منظور از گاو چیست؟! از خدا بخواه که مشخص کند دقیقاً چه گاوی مورد نظر است! موسی علیه السلام برخی صفات گاو را به آن‌ها اعلام کرد. اما دوباره سؤال کردند این گاو باید چه رنگی باشد؟! پس از این‌که رنگ گاو هم مشخص شد، دوباره بر موضع مغالطه‌آمیز خود اصرار کردند و گفتند: ما دقیقاً نمی‌دانیم چه گاوی مورد نظر است؟! از خدا بخواه که چند و چون گاو را بیان کند تا متوجه شویم!

قالوا ادع لنا ربك يبين لنا ما هي ان البقر تشابه علينا و انا ان شاء الله لمهتدون!

گفتند: خداوندت را بخوان تا برای ما روشن کند که آن چه گاوی است که آن گاو [در میان گاوان] بر ما پوشیده شده است و اگر خدای خواهد راه‌یافتگان باشیم.



طرحی که شما ارائه کرده‌اید، خیلی مبهم و تارसा بود و من نمی‌توانم درباره آن اظهار نظر کنم.

مغالطه تکذیب^۱

مغالطه تکذیب خطای متداول افرادی است که فکر نارسا و اطلاعات ناقص خود را میزان حق و باطل و معیاری برای تشخیص راست و دروغ قرار می‌دهند و بر این اساس، هر گونه حقیقتی را که خارج از شعاع آگاهی و عقل آن‌ها باشد، انکار می‌کنند. خلاصه استدلال این گروه این است که ما فلان واقعیت را درک نمی‌کنیم و با عقل ما جور در نمی‌آید، پس اساساً چنین چیزی وجود ندارد.

عجیب است که عده‌ای هنوز به پدیده‌هایی، مانند طی الارض معتقدند. به نظر من این مطالب با عقل سلیم سازگار نیست چیزی نیست جز حاصل توهم یا دروغ‌پردازی عده‌ای شاید.

خداوند به این مسئله و به این عامل تکذیب اشاره می‌فرماید و می‌گوید: کسانی که نازل شدن کتاب آسمانی بر پیامبر را دروغ می‌انگارند، به دلیل معرفت اندک‌شان است.

بل کذبوا بما لم يحيطوا بعلمه و لما يأتهم تأويله كذلك كذب الذين من قبلهم^۲؛ حق این است که چیزی را که به شناخت آن احاطه نیافته‌اند و حقیقت آن هنوز بر آنان آشکار نشده است، دروغ می‌انگارند. به همین ترتیب، کسانی که پیش از آن‌ها بودند نیز [آیات الهی] را تکذیب می‌کردند.

عامل و علت دیگر وقوع مغالطه تکذیب این است که گاهی شخصی به علل غیر معرفتی و اغراض و منافع خاص خود سعی می‌کند مدعایی را منکر شود تا به لوازم و توابع آن ملتزم نگردد. در این جا زبان حال شخص این است که من نمی‌پسندم و نمی‌خواهم مدعی درست باشم، پس آن مدعا نادرست است. اما همان طور که در آغاز این فصل اشاره کردیم هیچ گزاره غیربدیهی را بدون دلیل نه می‌توان تأیید کرد و نه می‌توان مردود دانست؛ یعنی تأیید و یار دهر مدعایی نیازمند دلیل است و مغالطه

1 falsification

۲. یونس (۱۰) آیه ۳۹

بودن تکذیب نیز به همین سبب است که بدون دلیل مدعایی مورد رد و انکار قرار می‌گیرد. ارتکاب مغالطه تکذیب در عرصه مسایل قضایی و دعاوی موافق و مخالف شهود و متهمان در دادگاه‌ها و نیز در عرصه مسایل خبرگزاری رسانه‌ها و نیز مسائل سیاسی بسیار شایع و متداول است.

خبرنگار این روزنامه مدعی است که خودش آن صحنه را دیده، اما این ادعا یک دروغ محض است.

خداوند در قرآن کریم به عامل دوم تکذیب نیز اشاره کرده و می‌فرماید: اگر عده‌ای به گناه و انجام اعمال زشت پردازند، طبیعی است که این عامل نه تنها مانع پذیرش تعالیم دینی و آیات الهی، بلکه موجب تکذیب، انکار و تمسخر آن خواهد شد. ثم کان عاقبة الذين أساءوا السوأى أن كذبوا بآيات الله و كانوا بها يستهزؤن^۱؛ سپس سرانجام کار آنان که بسیار به اعمال زشت پرداختند بدتر شد و آیات خدا را تکذیب و تمسخر کردند.

محتوای تعالیم دینی (عقیده به مبدأ و معاد و التزام به اخلاق و احکام الهی) به گونه‌ای است که می‌توان دو عامل تکذیب (نارسایی شناخت و معرفت و نیز تعارض با اغراض و منافع خاص) را اصلی‌ترین علت مخالفت کفار و مشرکان با تعالیم الهی دانست و از میان مغالطات گوناگونی که آن‌ها در مواجهه با پیامبران مرتکب می‌شدند، یقیناً مغالطه تکذیب بیش‌ترین و متداول‌ترین آن‌ها است، به گونه‌ای که قرآن کریم بالغ بر دویست بار به این مغالطه اشاره کرده و از جمله از تکذیب قوم نوح (شعر، ۱۰۵)، قوم عاد (شعر، ۱۲۳)، قوم ثمود (شعر، ۱۴۱)، اصحاب الحجر (حجر، ۸۰)، قوم لوط (شعر، ۱۶۰)، اصحاب الایکه (شعر، ۱۷۶)، و قوم مدین (اعراف، ۹۲) خبر داده و نیز فرموده است:

کلما جاء امة رسولها كذبوه ...^۲

هر بار که پیامبری به سراغ قومش می‌آمد، او را تکذیب می‌کردند.

۱. روم (۳۰) آیه ۱۰

۲. مؤمنون (۲۳) آیه ۴۴.

مغالطه این که چیزی نیست!

در مواجهه با گفتار یا نوشتار دیگران و برای نقد و استناد از آن‌ها اگر شخص اعتراضی داشته باشد باید به طور صریح موارد خطا و نقاط ضعف و نکات نادرست در آن گفتار یا نوشتار را توضیح دهد. حال اگر شخص با اغراض پیشینی بخواهد با گفته یا نوشته‌ای مخالفت کند، اما از یک سو، توان نقادی آن را نداشته و یا اساساً در آن خطایی وجود نداشته باشد و از سوی دیگر، شخص نخواهد نکات مثبت آن گفته یا نوشته را بپذیرد و به آن‌ها ملتزم شود، مرتکب این مغالطه می‌شود.

طرح شما چیز مهمی نبود، مسئله قابل توجهی را مطرح نکرد و به نظر من اصلاً لازم نبود وقت جلسه را بگیرید.

مغالطه «این که چیزی نیست» از طرفی، باعث می‌شود که سخن حریف ساده و پیش با افتاده جلوه کند و از طرف دیگر، موجب می‌شود که شخص مغالطه کننده بدون این که اعتراضی داشته باشد، حالت یک منتقد جدی را به خود بگیرد و از موضع قدرت سخن بگوید.

مغالطه «این که چیزی نیست» از یک نظر شبیه مغالطه «هر بچه مدرسه‌ای می‌داند» است. زیرا در آن جا شخص مدعی که استدلالی برای سخن خود نداشت با عباراتی شبیه «هر بچه مدرسه‌ای می‌داند»، «این یک مسئله دو دوتا، چهار تا است» و ... سعی می‌کرد ادعای خود را امری بدیهی و مقبول جلوه دهد. در این جا نیز شخص معترض و ناقد که استدلالی برای ضعف و نادرستی سخن حریف ندارد، از طرفی، نمی‌خواهد به نقاط قوت آن اعتراف کند، با عباراتی، مانند «این که چیزی نیست» «این مطالب را هر بچه مدرسه‌ای هم می‌داند» و ... سعی می‌کند سخن حریف را پیش پا افتاده و غیر مهم جلوه دهد. بنابراین، خلاصه و اساس هر دو مغالطه مذکور ساده شان دادن یک سخن است، با این تفاوت که شخص مغالطه کننده می‌گوید که سخن من ساده و بدیهی است، پس از من استدلال نخواهید، اما از آن طرف می‌گوید که سخن شما ساده

و پیش پا افتاده بود، پس ما به آن اعتنا نمی‌کنیم. درباره اهمیت این کتاب تبلیغات زیادی می‌شود، اما به نظر من این تبلیغات واقع‌بینانه نیست، زیرا مطالبی که این کتاب مطرح می‌کند کلیات و الفبایی از علم اقتصاد است که هر دانش‌جوی سال اول هم آن‌ها را می‌داند. از این رو، من ضرورتی نمی‌بینم که به بحث درباره محتویات این کتاب بپردازیم.

قرآن کریم به ارتکاب مغالطه «این‌که چیزی نیست» از سوی کفار اشاره می‌کند که برای بی‌اهمیت جلوه دادن سخنان پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله از این ترفند استفاده می‌کردند: و اذا تتلى عليهم آياتنا قالوا قد سمعنا لو نشاء لقلنا مثل هذا ...^۱ و چون آیات ما بر آنان خوانده می‌شود می‌گویند شنیدیم و اگر بخواهیم مانند این خواهیم گفت.

مغالطه این‌که مغالطه است^۲

این مغالطه تکمیل‌کننده مغالطه قبل است. در مغالطه «این‌که چیزی نیست» گفتیم که شخص برای اعتراف نکردن به درستی سخن حریف و ملتزم نبودن به آن سعی می‌کند با الفاظ و عباراتی درباره سخن او قضاوت کند که آن را ساده و پیش پا افتاده جلوه دهد تا به این ترتیب توجه‌گر عدم اعتنا به آن باشد، اما در مغالطه «این‌که مغالطه است» شخص یک گام جلوتر می‌گذارد و اگر چه استدلالی برای ضعف و نادرستی سخن حریف ارائه نمی‌دهد، اما در مواجهه با سخن او از الفاظ و عباراتی استفاده می‌کند که آن را خطا و نادرست جلوه دهد.

شما در مقاله خود مرتکب تناقض گویی‌های عجیبی شده‌اید!

در تقسیم‌بندی مغالطات می‌توان مغالطه «این‌که مغالطه است» را نوعی مغالطه «بار ارزشی کلمات» دانست که در فصل دوم به آن اشاره شد. طبیعی است که مغالطه بر ارزشی کلمات، علاوه بر مقام تبیین سخن یا مدعای خود یا گزارش و توصیف وقایع خارجی، در مقام نقد و اعتراض به سخن دیگران نیز قابل ارتکاب است. اگر به

۱. انفال (۸) آیه ۳۱.

2. that is a fallacy

جای نقد منطقی سخن دیگران. یعنی نشان دادن نقاط ضعف و نادرست آن، در مقام نقد و اعتراض، سخنی را با استفاده از بار ارزشی منفی کلمات توصیف کنیم، مرتکب مغالطه «این که مغالطه است» شده ایم. شما در حرف‌هایتان مرتکب چند مغالطه شده‌اید.

مغالطه «این که مغالطه است» دارای دو تأثیر نادرست روانی است: یکی این که استفاده از بار ارزشی کلمات و توصیف سخن حریف با تعبیری، چون مغالطه، تناقض‌گویی، خلط مبحث و ...، موجب می‌شود آن سخن به طور کلی و یک‌جانبه‌ای شود، زیرا عبارتی مانند «حرف شما مغالطه است» دارای ابهام است و معلوم نمی‌کند که گوینده مرتکب چه مغالطه‌ای شده است. از سوی دیگر، شخص مغالطه‌کننده بدون این که توان نقادی سخن حریف خود را داشته باشد با استفاده از تعبیر توصیفی این چنین خود را در موضع یک نقاد جدی می‌نشانند و از موضع قدرت سخن می‌گویند، در حالی که این امر نیز غیر واقعی و بی‌اساس است. شما در دانشگاه فلسفه تحصیل کرده‌اید؟ درست است؟ بله! به همین دلیل است که خوب می‌دانید در حرف‌هایتان چطور سفسطه و مغالطه کنید!

قرآن کریم بارها به ارتکاب این مغالطه از سوی کفار اشاره کرده است، زیرا آن‌ها که توان نقادی و ایراد اشکال بر تعالیم الهی و محتوای کتب مقدس را نداشتند، از این مغالطه استفاده می‌کردند تا دعوت پیامبران را حطا و نادرست جلوه دهند.

و اذا قيل لهم ماذا انزل ربكم قالوا اساطير الاولين^۱

و چون به آن‌ها گویند پروردگارتان چه نازل کرده است؟ گویند این افسانه‌های پیشینیان است.

قالوا سواء علينا أوعظت أم لم تكن من الواعظين ان هذا الا خلق الاولين^۲

گفتند برای ما یک‌سان است، چه پند دهی چه از پنددهندگان نباشی. این (سخنان تو) جر دروغ و فریافتن پیشینیان نیست.

همان طور که ذکر شد مغالطه «این که مغالطه است» تکمیل‌کننده مغالطه «این که

۱ نحل (۱۶) آیه ۲۴

۲ شعراء (۲۶) آیات ۱۳۶ و ۱۳۷ (برحمه طبری و سورآبادی)

چیزی نیست» می‌باشد. قرآن کریم نیز به رابطه این دو مغالطه توجه کرده است. آیه ۳۱ از سوره انفال که در مغالطه «این که چیزی نیست» ذکر شد به صورت کامل این چنین است:

و اذا تتلى عليهم اياتنا قالوا قد سمعنا لو نشاء لقلنا مثل هذا ان هذا لا اساطير الاولين؛
و چون آیات ما بر آنان خوانده می‌شود می‌گویند شنیدیم و اگر بخواهیم مانند این
خواهیم گفت. این سخنان چیزی نیست جر افسانه‌های پیشینیان.

آنچه تاکنون ذکر شد مربوط به وقتی است که شخص مغالطه کننده در مقام نقد سخن دیگران تنها به بیان عبارت «این که مغالطه است» عبارت مشابه آن می‌پردازد و حرف بیش‌تری در مقام نقد و اعتراض ندارد و با همین بیان مبهم خود سعی می‌کند آن سخن را خطا و مخدوش جلوه دهد. اما ممکن است شخصی در نقد یک سخن به مغالطه خاصی اشاره کند و مثلاً بگوید که این حرف شما نمونه‌ای از مغالطه عدم تکرار حد و وسط یا فلان مغالطه دیگر است. باید توجه داشت که به دو شرط موارد این چنین مجاز و غیر مغالطی خواهد بود: شرط اول این است که واقعاً در سخن مورد بحث آن مغالطه مورد ادعا وجود داشته باشد و شرط دوم این که مخاطب یا مخاطبان با اصطلاحات منطقی مربوط به نام مغالطات آشنا باشند. تنها در این صورت که گفتن «این حرف شما فلان مغالطه است» می‌تواند مفید باشد و مقدمه‌ای قرار گیرد تا مغالطه و خطای موجود در سخن مورد بحث آشکار شود. اما اگر در آن سخن واقعاً مغالطه‌ای وجود نداشته باشد و یا مخاطب با نام مغالطات گوناگون آشنا نباشند باید از استعمال لفظ «مغالطه» یا الفاظ مشابه آن اجتناب کرد، زیرا همان تأثیرات نادرست روانی مذکور درین جا نیز تکرار می‌شود.

اگر چه نام این کتاب، کتاب مغالطات است و کلمه رایجی که در تمام صفحات این کتب بارها و بارها تکرار شده لفظ مغالطه است و نتیجه طبیعی مطالعه این کتاب حساسیت به گفتار و نوشتار دیگران برای تشخیص مغالطات گوناگون خواهد بود و طبعاً پس از یافتن هر مغالطه شخص تمایل خواهد داشت که یافته خود را به طور صریح و با ذکر نام به اطلاع دیگران برساند، اما علی‌رغم وجود همه این نکات برای

مصون ماندن از لعرش در تفکر در این باب توصیه می شود که در مقام نقد اندیشه های دیگران هرگز از لفظ مغالطه، سفسطه و ... استفاده نشود، حتی اگر شخصی به طور صریح مرتکب مغالطه ای شد، به جای ذکر این که تو فلان مغالطه را مرتکب شدی فقط باید سعی کنیم که به صورت منطقی نشان دهیم که کجای سخن یا استدلال او نادرست است. از طرفی، اگر کسی در نقد سخنان ما مرتکب مغالطه «این که مغالطه است» شد، شیوه درست پاسخ گویی این است که باید از او بخواهیم مقصود خود را توضیح دهد و نشان دهد که ما در کجای سخن خود مرتکب چه مغالطه ای شده ایم.



شما در حرف ها بنان مرتکب چند مغالطه شدید.

مغالطه انگیزه و انگیزه^۱

خلاصه و اساس این مغالطه این است که کسی برای نقد یک عقیده و رأی به جای این که به محتوای آن بپردازد، به خاستگاه آن عقیده و رأی و انگیزه‌هایی که پشت آن قرار دارد، می‌پردازد. به جای این که توجه کند آن شخص چه می‌گوید و ارزش و ادله سخن او چیست، به سراغ این مسئله می‌رود که تعلقات و انگیزه‌های گوینده آن سخن چیست؟ متعلق به کدام طبقه، حزب و گروه است و اهداف او و هم‌فکرانش کدامند؟ فلسفه هگل جز پاره‌ای مهمات بی‌معنا چیزی نیست. هگل در یک طبقه مرفه زندگی می‌کرد و دائماً در عیش و خوشی و در اوهام خود سیر می‌کرده و هرگز با متن زندگی و کار دستی و بدنی ارتباط نداشته است. نتیجه این شده که وقتی هم در دفتر کارش نشسته تا فلسفه بنویسد، این خیالات موهوم و مهمل را سرهم کرده است.

این مغالطه از انواع جنجالی و بسیر شایع و متداول مغالطات است عده‌ای به علت استعمال گسترده این مغالطه از سوی خود و دیگران و در نتیجه انس با آن، چه بسا آن را اصلاً مغالطه ندانند و چنین برخوردی را با آرا و عقاید جایز بشمارند. اما چنان که در موارد دیگر نیز تذکر داده شده است باید همواره هر عقیده‌ای را مستقل از هر عامل بیگانه، مورد قضاوت و نقد قرار داد. به تعبیر دیگر، صحت و بطلان یک عقیده را محتوای آن و ادله‌ای که در تأیید آن اقامه می‌شود تعیین می‌کند، نه شخصیتی که آن عقیده را اظهار کرده است و نه هیچ چیز دیگر. می‌توان منشأ این مغالطه را، این تصور خطا دانست که عده‌ای گمان می‌کنند که امکان ندارد یک عقیده صحیح و مستدل از سوی شخصی ارائه شود که دارای موقعیت مناسب علمی و اجتماعی و ... نیست و یا انگیزه‌های غیر مقبولی دارد:

به تازگی کتابی درباره عوارض سوء استفاده از داروهای شیمیایی نوشته شده و در آن استفاده از انواع قرص و کپسول، مصر تشخیص داده شده است. البته این کتاب را نباید خیلی مهم تلقی کرد، زیرا نویسنده آن یک عطار است که به طب گیاهی علاقه دارد و طبعاً این کتاب را با اهداف مالی و برای تبلیغ کار خود نوشته است.

اصطلاح «در آمیختن انگیزه و انگیزته» نیز به همین معناست؛ یعنی انگیزه، هدف و عقیده گوییده یک سخن هرچه باشد باید به نقد انگیزته، یعنی به نقد سخن و یا عمل او پرداخت؛ مسلماً در آمیختن این دو، مغالطه و خطاست.

به هیچ وجه پیشنهاد آن‌ها را نخواهم پذیرفت، زیرا می‌دانم که متأثر از جناح تندرو هستند. متأسفانه ارتکاب این مغالطه بسیار متداول است و باید آن را یک آفت عمومی برای مسائل علمی و عقلی در نقد آرای دیگران دانست که افراد زیادی به آن دچار هستند. این عده هنگام برخورد با هر عقیده و رأی جدیدی پیش‌پیش موضع خود را مشخص کرده‌اند و به علت این که عقیده‌ای متعلق به یک دوره خاص تاریخی و یا از ان یک حزب، گروه و سازمان خاص است و یا این که گوینده آن عقیده، فلان انگیزه را دارد و پیرو فلان آیین، مکتب و فلسفه است و از فلان خط فکری متأثر است و... و به عللی این چنین - که همه آن‌ها را می‌توان نقد سخن گو به جای سخن نامید - ب آن رأی و عقیده به مخالفت بر می‌خیزند، حتی حاضر به شنیدن و توجه کردن به محتوا و بررسی ادله آن نمی‌شوند.

قرآن کریم در چند جا به استفاده از این مغالطه از سوی مشرکان اشاره کرده است. از جمله در سوره مؤمنون می‌خوانیم که خداوند می‌فرماید: ما موسی و برادرش هارون را به سوی فرعون و اطرافیان او فرستادیم تا آن‌ها را با آیات و نشانه‌ها و معجزات همراه با استدلال و برهان به راه راست هدایت کنند اما آن‌ها استکبار ورزیدند:

فَقَالُوا انْزِلْ اَنْزَمَ لِبَشَرٍ مِثْلِكَ و قومهما لئنا عابدون؛

پس گفتند: آیا ما به دو نفر مثل خودمان ایمان بیاوریم، در حالی که قوم آن‌ها (قوم بنی اسرائیل) بزرگان ما هستند.

انسان پیر و عقل که در راه شناخت صحیح، از آفات گوناگون اجتناب می‌کند، هرگز این چنین با او و عقاید دیگران برخورد نمی‌کند که مثلاً بگوید چون فلان کس داری انگیزه ناپسندی است، بنابراین، سخن او هم مردود و باطل است. آنچه قرآن و اسلام به ما می‌آموزد این است که در راه شناخت صحیح، این سخن را شعار خود قرار دهیم

که: «سخن درست از هر کس و سخن نادرست از هیچ کس». چنان که از امیر المؤمنین حضرت علی علیه السلام نقل است که فرموده‌اند «انظروا الی ما قال و لا تنظروا الی من قال»، بنگرید چه گفته و ننگرید که گفته.



«فلسفه هگل جز پاره‌ای مهملات بی معنا چیزی نیست. هگل در یک طبقه مرفه می‌زیسته و دائماً در عیش و نوش و خوشگذرانی بوده ...»

مغالطه توهین^۱

این مغالطه زمانی اتفاق می‌افتد که شخص در مقام نقد سخن دیگری با دشنام دادن و ناسزا گفتن درباره شخصیت گوینده سعی کند چهره او را مخدوش و متفور جلوه دهد و از این امر، خطا و باطل بودن استدلالش را نتیجه بگیرد.

فرانسیس بیکن به علت موقعیت تاریخی خود تلاش زیادی کرده تا فلسفه جدیدی را پایه‌ریزی کند، البته خود او نیز ادعاهای بزرگی دارد، اما نباید برای این سخنان اهمیت چندانی فائل شویم. فرانسیس بیکن کسی بود که به دلیل تقلب و اختلاس از مقام و منصب خود برکنار شده بود.

حنبه مغالطی جمله فوق این است که با چنین برخوردی شخص مغالطه گر، اصل سخن و استدلال شخص را کنار می‌گذارد و معیار دیگری را برای نقد سخن او انتخاب می‌کند که هیچ ارتباط منطقی با صحت استدلال‌های او ندارد، زیرا ممکن است یک انسان فسد الاخلاق، سخن صحیح و مستدلی بگوید و برای آن دلیل و برهان محکمی نیز اقامه کند. چنان که سلامت اخلاقی یک شخصیت نیز دلیل صحت و درستی تمام سخنان و عقاید او نیست. بنابراین، به هر حال، برای نقد یک سخن و عقیده باید صرفاً توجه خود را به ارزش منطقی آن معطوف بداریم و از ارزش گذاری و نقد شخصیت سخن‌گو پرهیز کنیم، زیرا در آن صورت، جایی برای بررسی اصل سخن باقی نخواهد ماند.

این مقاله ارزش خواندن ندارد، نویسنده آن شخص هرزه‌ای است که چندین بار به جرم دزدی و دیگر جرایم دستگیر شده است.

علاوه بر این که مسئله فحش و ناسزا از نظر اخلاقی مذموم و ناپسند است، می‌توان آن را به عنوان یکی از آفات شناخت نیز در نظر گرفت، زیرا چنان که ذکر شد بـ برخورد توهین آمیز نسبت به یک شخص چهره او مخدوش می‌شود و امکان یک قضاوت صحیح و منطقی و بی طرفانه درباره آرا و عقاید او از بین می‌رود. در آیه ۱۰۸

سورة اعام چنین می خوانیم:

و لا تسبوا الذين يدعون من دون الله فيسبوا الله عدواً بغير علم ...^۱

کسانی را که غیر خدا را می خوانند دشنام ندهید، مبادا آنها نیز از روی دشمنی و نادانی خدا را دشنام دهند.

یعنی در بحث و گفت و گو با مشرکان و کفار نیز باید از منطق و استدلال استفاده کرد، زیرا ناسزا و دشنام اولاً، تأثیری در هدایت مشرکان نخواهد داشت و ثانیاً، باعث می شود که آنها نیز چنین برخورد نپسندی با تعالیم اسلامی داشته باشند. خود این امر مانع توجه آنها به اصل معارف و تعلیم ارائه شده به آنها خواهد بود.



این مقاله ارزش خواندن ندارد، نویسنده آن شخصی است که چند بار به دلیل جرایم مختلف دستگیر و زندانی شده است.

مغالطه منشأ^۱

این مغالطه در کتاب‌های انگلیسی به نام The genetic fallacy به معنای مغالطه ژنتیک شناخته می‌شود و منظور از آن این است که برای نفی و رد یک سخن، مغالطه کننده، آن سخن و عقیده را به یک شخصیت مذموم تاریخی نسبت می‌دهد و می‌گوید: اولین بار این سخن را آن شخصیت مذموم اظهار کرده است و به این وسیله سعی می‌کند از منفی بودن آن شخصیت تاریخی، خطاب‌ودن آن سخن و عقیده را نتیجه بگیریم. مثالی که در کشور های اروپایی وجود دارد این است که می‌گویند: تأخیر قطارها نباید موجب آزدگی شما شود، زیرا موسولینی اولین کسی بود که دستور داد قطارها سر وقت حرکت کنند.

با شنیدن این مسئله تمام صفات مذموم موسولینی که شخص دیکتاتور و خونریزی بود در ذهن شنونده تداعی می‌شود و انتظار می‌رود که این قول او نیز باطل دانسته شود.

علت مغالطه در این جا این است که شخص مغالطه کننده گمان و یا وانمود کند که سر منشأ یک عقیده و رأی، در صحت و سقم آن مؤثر است. در حالی که از یک طرف ممکن است انسان‌های عادی و بی‌سواد عقاید عالی و دقیقی اظهار کنند، از طرف دیگر، دانشمندترین افراد هم از انواع خطاهای کوچک و بزرگ مصون نیستند. بنابراین، هر عقیده و رأیی تنها بر دلیل و برهان خود استوار است و ضعف و قوت منشأ آن هیچ تأثیری در مقبولیت آن ندارد.

ارتکاب این مغالطه، به ویژه در عرصه‌هایی مشاهده می‌شود که مد روز و خوش سلیقگی صحت یک عقیده را مشخص می‌سازند! یک رأی و اظهار نظر از سوی یک منشأ خوش نام، مقبول و معتبر دانسته می‌شود. اما اگر همان رأی از سوی یک منشأ غیر معتبر اظهار شود ممکن است مورد اعتراض و مخالفت قرار گیرد.

مخالفت با تبلیغات تجاری بر روی اتوبوس‌ها تنها از سوی عده‌ای در جنوب شهر و مناطق

فهرنشین انجام شده و می‌توان آن را نادیده گرفت.

در ارتکاب این مغالطه معمولاً سعی بر آن است که سخنی را به یکی از چهره‌های جریانات منفور در تاریخ منتسب می‌کنند. مسائل پزشکی مربوط به ژنتیک، مانند پیوند زن‌ها و ... فعالیت ناپسند و مذمومی است، گرچه نام یک علم به خود گرفته است، زیرا اولین بار هیتلر سعی کرد در این زمینه کارهایی انجام دهد.

بنابراین، باید همواره هشیار بود که اگر کسی سخنی را به هیتلر، چنگیز خان مغول، ارتش نازی، فاشیست‌ها، کشورهای طرفدار تبعیض نژادی و مانند آن منسوب کرد و این‌ها را به عنوان منشأ و سرچشمه آن عقیده معرفی نمود و به این ترتیب، خواست خطا بودن آن سخن را نتیجه بگیرد، چنین شخصی مرتکب این مغالطه شده است.

قرآن کریم چندین بار به این مطلب اشاره کرده است که برخی کافران برای رد دعوت پیامبران الهی، به جای توجه و نقد محتوای سخنان آن‌ها مرتکب این مغالطه می‌شدند.

إذا تتلى عليه آياتنا قال أساطير الاولين^۱

هنگامی که آیات ما بر او خوانده می‌شود می‌گوید: این سخنان همان افسانه‌های پیشینیان است.

قالوا سواء علينا أوعظت أم لم تكن من الواعظين ان هذا الا خلق الاولين^۲

آن‌ها گفتند: برای ما تفاوتی نمی‌کند چه ما را اندرز دهی و ندهی، گفتار و رفتار تو چیزی نیست جز روش و اخلاق پیشین.

مغالطه پهلوان پنبه^۳

«پهلوان پنبه» منطقی موجب ترس کسی نمی‌شود، آزار او به کسی نمی‌رسد و به

۱. مطففین (۸۳) آیه ۱۳

۲. شعراء (۲۶) آیات ۱۳۶-۱۳۷.

قدری ضعیف و ناتوان است که به راحتی به زمین می خورد. مغالطه «پهلوان پنبه» این است که وقتی کسی با یک مدعای قوی برخورد می کند و می بیند که قدرت مقابله با آن را ندارد، به جای آن، یک مدعای ضعیف و سست را به طرف مقابل خود نسبت می دهد و به جای رد کردن مدعای اصلی به رد این مدعای ضعیف می پردازد. منظور از پهلوان پنبه، همین مدعای ضعیف است؛ یعنی به جای مبارزه با پهلوان اصلی و رد مدعای واقعی، شخص یک پهلوان پنبه ای می سازد، به حنگ آن می رود، آن را به زمین می رند و چنین وانمود می کند که بر حریف پیروز شده است، گویا با زمین خوردن این پهلوان پنبه، پهلوان اصلی زمین خورده است.

ریچارد نیکسون در سال ۱۹۷۲ برای تضعیف سیاست های اقتصادی جناح مخالف خود در نطق انتخاباتی خود چنین گفت:

به من اجازه دهید تا اختلاف اهداف و برنامه ها را در این جا برای شما ترسیم کنم. به دلیل اقتصاد آزاد سرمایه داری، کاری که ما کرده ایم ساختن یک بنای عظیم و مستحکم اقتصادی در آمریکاست. این بنای اقتصادی بلندترین بنای اقتصادی جهان نیز هست و البته، هنوز در حال افزودن به این بنا هستیم. اما از آن حای که برخی پیچیده های این بنا شکسته است مخالفان ما معتقدند که باید این بنا را کاملاً خراب کرده و از نو بسازیم، اما ما می گوییم بهتر است بنا و ساختمان را نگه داریم و پیچیده ها را عوض کنیم. تفاوت و اختلاف ما همین است.

عبت مغالطه بودن پهلوان پنبه این است که در واقع، سخنی درباره مدعای اصلی گفته نشده است، زیرا آن چه نقد یا رد شده هیچ رابطه منطقی با مدعای اصلی ندارد. مغالطه پهلوان پنبه به دو صورت کلی قابل تحقق است. گاهی مغالطه چنین است که اگر مدعای طرف، سخن معتدل و بدون اشکالی باشد یک حالت افراط یا تفریط را به آن نسبت دهیم. رد ادعای معتدل مشکل است، اما اگر به شکل افراط و تفریط جلوه گر شد به راحتی قابل رد خواهد بود شکل دیگر این مغالطه وقتی است که یک مدعا و نظریه طرفداران و مدافعان مختلفی دارد، اما ما ضعیف ترین افراد را برای مقابله و نقد انتخاب می کنیم. ضعیفان مدافعی که از نظر قدرت تفکر و میزان اطلاعات و معلومات در سطح پایینی قرار داشته باشد با سهولت بیش تری مغلوب خواهد شد و مغلوب شدن او در اذهان معمولاً مغلوب شدن و رد و ابطال آن نظریه تلقی می شود.

شکل دوم مغالطه پهلوان پنبه، به ویژه در نقد مکاتب و نظریه‌های دینی، سیاسی و اجتماعی بیشتر تر اتفاق می‌افتد؛ به عنوان مثال بری نقد و تحلیل یک دین یا یک فرقه مذهبی اگر به جای نقد و ارزیابی نظریه پردازان و دانشمندان طراز اول آن دین یا فرقه، به برخی کتاب‌های فرعی و جزوات و یا عقیده عامه مردم بی سواد طرفدار آن دین و فرقه توجه شود و آن‌ها مورد نقد قرار گیرند، باید متوجه مغالطه پهلوان پنبه بود. این مسئله در نقد و بررسی‌های زیادی که در رد اسلام، به ویژه شیعه نوشته شده قابل ملاحظه است. مثال دیگر، رد نظریه تکامل انواع است؛ به این معنا که ممکن است کسی با استناد به کتاب‌ها و اقوال خود داروین که مبدع این نظریه ست، اشکالات زیادی به آن وارد کند. در ظاهر این نظریه را رد کرده، اما در واقع، به جنگ پهلوان پنبه‌ای ضعیف و ناتوان رفته است، زیرا نظریه تکامل انواع، امروزه پیشرفت زیادی کرده و نظریه پردازان جدید با استفاده از علمی مانند ژنتیک، بیان بسیار قوی و مستحکم‌تری از این نظریه ارائه کرده‌اند که بسیاری از اشکالات وارد بر داروین، بر آن‌ها وارد نیست.

به طور کلی، در نقد مکاتب و نظریه‌های بزرگ از سوی خود و دیگران، همواره باید به این نکته توجه کرد که آیا نقد ما، نقد آن مکتب است یا نقد یک شخص و طرفدار خاص، زیرا نقد یک مکتب و نظریه وقتی به طور دقیق و کامل انجام می‌شود که دقیق‌ترین و کامل‌ترین بیان از آن مکتب نقد شود.

حدود ده مقاله در نقد و رد سخنرانی ماه گذشته شما در مطبوعات چاپ شده، آیا بطلان

نظریه‌ای که از آن طرفداری می‌کنید، دلیل بیش‌تری نیاز دارد؟

توجه به کاربرد مغالطه پهلوان پنبه جالب است. هر کس در هر زمینه به یکی دو پیروزی برای دل‌گرمی و امید نیاز دارد. اگر این پیروزی به صورت واقعی در جایی تحقق پیدا نکند، مردم با به زمین زدن پهلوان پنبه ساخته خود، نیرو و دل‌گرمی به خود می‌دهند. این مسئله در میان توده مردم غیر تحصیل کرده کاملاً مشهود است که اولاً، علاقه خاصی به نقد جریانات و مسائل مختلف سیاسی، اقتصادی و فرهنگی جامعه از خود نشان می‌دهند و ثانیاً، همواره تصویر ضعیف و سستی از یک مسئله که بطلان

آن واضح باشد ارائه می کنند، به این تریب، به راحتی، بینی پهلوان پنبه ساخته خود را به حاک می مالند.

دبشپ توزیون سخترانی وزیر را پخش می کرد. او فکر می کند که مردم روی گنج نشسته اند که بتوانند به این راحتی پول خرج کنند.

قرآن کریم مغالطه ای را به کافران نسبت می دهد که می توان آن را مثالی برای مغالطه پهلوان پنبه به حساب آورد. قرآن کریم می فرماید: وقتی به کافران گفته می شود از آنچه خداوند به شما روزی داده است بخشش و انفاق کنید، آن ها برای سرباز زدن از مسئله انفاق، از گفتار فوق تقریر ضعیف و نادرستی ارائه می کنند تا موضوع انفاق را سخن نادرستی جلوه دهند. آن ها می گویند طبق ادعای خود شما (مؤمنان)، خداوند هر که را بخواهد ثروت مند یا فقیر می کند. حال اگر خداوند کسی را فقیر کرده، آیا ما باید به او انفاق و بخشش کنیم؟! آیا ما به کسی غذا بدهیم که اگر خود خداوند بخواهد او را اطعام می کند؟!

و اذ قيل لهم انفقوا مما رزقكم الله قال الذين كفروا للذين امنوا أنطعم من لو يشاء الله أطعمه^۱؛

این مغالطه به طور گسترده در زمینه مسائل علمی و تخصصی نیز اتفاق می افتد، به این ترتیب که عده ای در برخورد با آرا و عقاید مخالف، اگر توان رد مدعای حریف و متخاصم را در خود نبینند با سوق دادن مدعای او به سوی افراط و تفریط، زمینه را برای زمین زدن و شکست دادن دشمن (فرضی) آماده می کنند.

اگر بخواهیم به لوازم سخن کسی که نظریه فطرت را مطرح کرده پای بند باشیم باید بگوییم معلومات یک کودک در حد معلومات یک دانشمند و فضایل اخلاقی او در حد یک انسان وارسته است و تفاوت آن ها فقط در این است که یک کودک نمی تواند معلومات و فصایل خود را برور دهد.

این مغالطه به ویژه در مواردی اتفاق می افتد که صاحب اصلی نظریه مخالف در قید حیات نباشد و یا امکان پاسخ دادن برای او وجود نداشته باشد، زیرا رد این

مغالطه، توجه دادن به این نکته است که مدعای مفروض و پهلوان پنبه سبختگی، ربطی به مدعای اصلی و پهلوان واقعی ندارد و معمولاً با حضور صاحب نظریه و امکان پاسخ‌گویی او، دیگران نمی‌توانند به جنگ پهلوان پنبه‌ای بروند.

مغالطه کامل نامیستر^۱

وقتی چند راه حل پیش روی ما باشد باید به خاطر داشت که انتخاب یکی از آن‌ها باید از میان حالات ممکن و دست‌یافتنی صورت بگیرد، به عنوان مثال اگر بخواهیم اتومبیلی بخریم و پنج نوع اتومبیل پیش روی ما باشد، در این شرایط انتخاب ما ممکن است از دو راه صورت بگیرد: یک راه این که مزیت را در نظر بگیریم؛ مثلاً ارزانی بسیار زیاد یکی از اتومبیل‌ها را و آن را بر موارد دیگر ترجیح دهیم. راه دیگر این که عیب و نقص اتومبیل‌های دیگر را مد نظر قرار دهیم و مثلاً بگوییم: چون این چهار اتومبیل هر کدام دارای عیوب و نقاط ضعف زیادی هستند، پس این اتومبیل پنجم را انتخاب می‌کنیم که بدون عیب یا دارای عیوب کم‌تری است.

آن‌چه ذکر شد راه حل طبیعی و صحیح برای انتخاب یکی از شقوق در هر چاره‌اندیشی و گزینشی است، اما اگر کسی همه شقوق ارائه شده را رد کند؛ یعنی عیوب و نقایص آن‌ها را نشان دهد، اما یک راه حل و انتخاب بدون عیب و نقص به ما نشان ندهد، یا راه حل و انتخابی را ارائه کند که امکان دست یافتن به آن وجود نداشته باشد، مرتکب مغالطه کامل نامیستر شده است، مثل کسی که در مثال بالا با برشمردن عیوب پنج اتومبیل موجود و یا با توصیف مزایای یک اتومبیل ششم که اصلاً در دست‌رس ما نیست بخواهد ما را از خریدن اتومبیل منصرف کند.

من انگیزه‌ی برای شرکت در انتخابات ندارم، زیرا هیچ یک از نامزدها دارای تمام شرایط مطلوب نیست.

در فلسفه سیاسی بحثی تحت عنوان تئوری انقلاب مطرح است که در آن‌جا دلیل به وجود آمدن انقلاب را در هر کشوری از بین بردن وضع موجود می‌داند و معمولاً از

1. unobtainable perfection

آن به عنوان بزرگ‌ترین محرک یاد می‌کند. اما بحث در این جاست که همواره نمی‌توان با وضع موجود انقلابی برخورد کرد، بلکه تنها وقتی می‌توان با وضع موجود، به طور انقلابی برخورد کرد که بتوان به حای آن یک وضع کامل و دست‌یافتنی ارائه کرد.

من به عنوان یک پزشک بر خودم لازم می‌دانم اعلام کنم که این داروی جدید قلب، عوارض بسیار بدی بر روی سیستم اعصاب باقی می‌گذارد، به نظر من باید تولید و مصرف آن به کلی قدغن شود.

(به نظر حرف صحیحی است، اما اگر بدون این دارو سالانه هزاران بیمار قلبی از دنیا بروند چه؟)

همان‌طور که ذکر شد این مغالطه در جایی صورت می‌گیرد که مسئله انتخاب و گزینش میان دو یا چند راه حل و پیشنهاد مطرح باشد، لذا می‌توان دو شکل کلی برای آن در نظر گرفت: اول آن که عده‌ای به عیوب و نقایص وضع موجود اشاره می‌کنند و همین دلایل را برای کنار گذاشتن وضع موجود و رفتن به دنبال طرح و برنامه‌ای جدید، هر چند نامعلوم؛ مانند مثال‌هایی که در بالا زده شد، کافی می‌دانند.

شکل دیگر استفاده از این مغالطه، این است که با راه حل و پیشنهاد جدید به این بهانه که ایده‌آل نیست و می‌توان بهتر از آن را فرض کرد، مخالفت می‌شود. صفحاتی از روزنامه‌ها و مجلات که مربوط به مسائل عمومی مردم است، نمونه خوبی برای این نوع مغالطه است. تقریباً تمام پیشنهادها و برنامه‌های جدید دولت می‌تواند با استفاده از این مغالطه رد شود. معمولاً عده‌ای چنین برنامه‌های جدیدی را به دقت مورد نقادی قرار می‌دهند و تمام نقاط ضعف آن را برجسته می‌کنند و مثلاً در یک برنامه اقتصادی جدید به سراغ افراد ضعیف و ناتوان می‌روند و مثلاً با پیرزنان فرتوت یا افراد بیکار و درمانده یا بیمارانی که بر روی تخت بیمارستان هستند، مصاحبه کرده مشقات و مشکلات آن‌ها را بیان می‌کنند و نارسایی‌های برنامه جدید را نشان می‌دهند و سرانجام، مخاطب را به این نتیجه می‌رسانند که دولت در برنامه جدید خود از روی عجله و ندانم کاری عمل کرده است.

گاهی برای رد یک پیشنهاد جدید از این ترفند استفاده می‌شود که آن را با یک

پیشنهاد بهتر، اما نامیسر و دست نیافتنی مقایسه می‌کنند؛ مثلاً می‌گویند این پیشنهاد حوی است، اما ما به دنبال پیشنهادی هستیم که چنین و چنان باشد.

برنامه‌های مذهبی رادیو تلویزیون اصلاً به درد نمی‌خورد. خیلی زحمت می‌کنند و برنامه متنوع تولید می‌کنند، اما فایده ندارد و مردم را اصلاح نمی‌کند. تا وقتی که برنامه‌های مذهبی نتوانند یک انقلاب روحی در مردم ایجاد کند و افکار و احساسات آن‌ها را تغییر دهد، راه به جایی نمی‌بریم.

برای مقابله با این مغالطه باید از توجه صرف به یک راه حل و انتخاب جلوگیری کنیم و هرگز مقایسه را از یاد نبریم. از مخاطب و از خود پرسیم وضع موجود بهتر است یا پیشنهاد جدید؟ یکی از شقوق غیرکامل، ولی ممکن بهتر است یا کامل نامیسر؟ من انگیزه‌ای برای شرکت در انتخابات ندارم، زیرا هیچ‌یک از کاندیداها دارای تمام شرایط مطلوب نیست.

(اگر شما غذایی دارای شرایط مطلوب به دست نیاوردید چه می‌کنید؟)

قرآن کریم اشاره می‌کند که در چند مورد در جریان دعوت پیامبران برای ایمان به خدا، کافران و مشرکان مرتکب این مغالطه شدند. به این ترتیب که اگر چه اصل دعوت پیامبران، مسئله‌ای معقول و منطقی و مطابق فطرت انسان‌هاست، اما مخالفان در هر شرایطی ایمان آوردن خود را به یک امر ایده‌آل، ولی دست نیافتنی مشروط می‌کردند و به همین علت از ایمان آوردن سرباز می‌زدند:

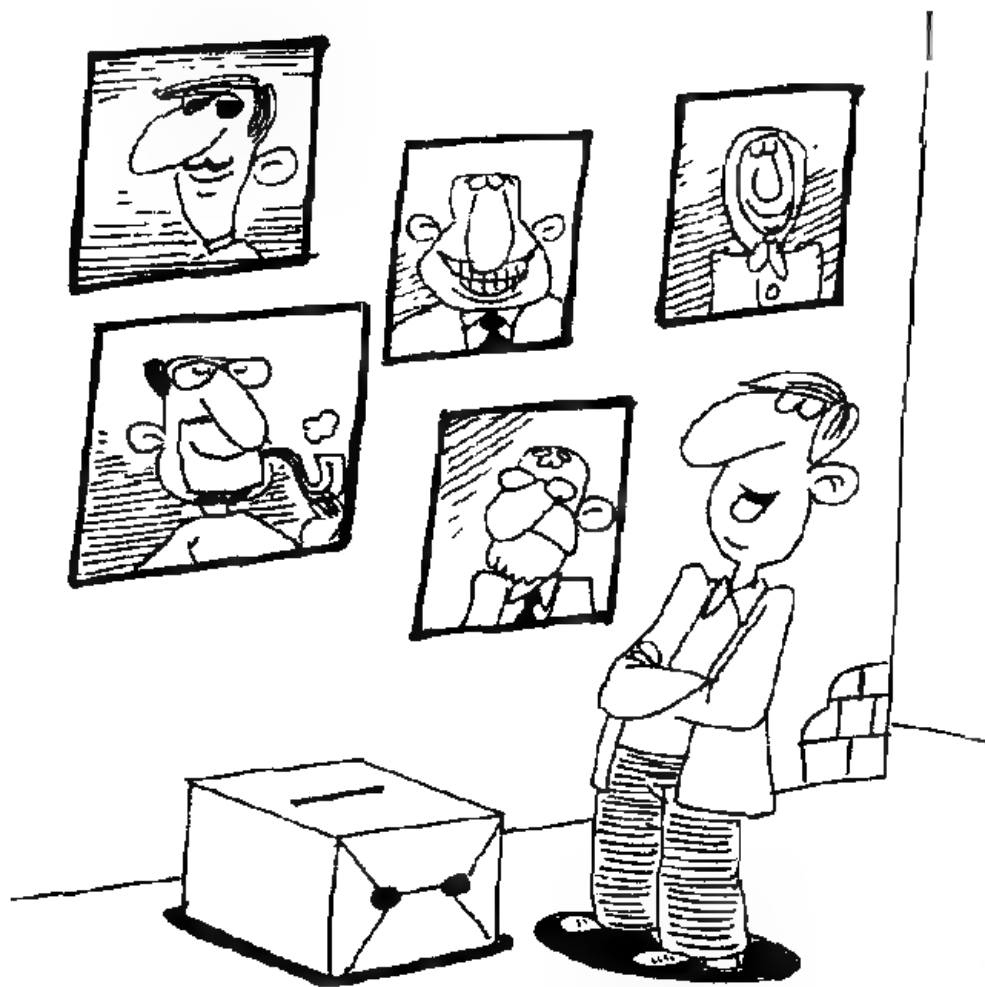
وَإِذَا جَاءَتْهُمْ آيَةٌ قَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ حَتَّىٰ تَأْتِيَنَا بِمِثْلِ هَذِهِ الْأَيَّةِ ۚ

و چون نشانه‌ای [از جانب خداوند] برایشان بیاید. گویند هرگز به آن ایمان نمی‌آوریم، مگر آن که مانند آن چه به پیامبران الهی داده شده، به ما نیز داده شود! وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّىٰ تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِنْ نَخِيلٍ وَعِنَبٍ فَتُفَجِّرَ الْأَنْهَارَ خَالِفِيهَا فَتَجِيرًا أَوْ تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمْتَ عَلَيْنَا كِسْفًا أَوْ تَأْتِيَنَا بِاللَّهِ وَالْمَلَائِكَةِ قَبِيلًا ۚ أَوْ يَكُونَ لَكَ بَيْتٌ مِنْ زُخْرَفٍ أَوْ تَرْقَىٰ فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرَقِيِّكَ حَتَّىٰ تَنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرؤه ۚ

و گفتند به تو ایمان نمی‌آوریم، مگر آن‌که برای ما از زمین چشمه‌ای بجوشانی، یا

برای تو باغی از خرما و انگور بشد و در لابه لای [درختان] از حویاری جاری
گردانی ی پاره‌هایی از آسمان ر، چنان که گمان داری بر [سر] ما پندازی یا خدا و
فرشتگان را رویاروی ما پیآوری یا خانه‌ای از زرو زیور داشته باشی یا به آسمان بالا
روی و بالا رفتنت را بدور نکنیم، مگر آن‌که کتابی برای ما فرود آوری که آن را
بخوانیم!

و اذ قلتم یا موسی لن نؤمن لک حتی نری الله جهرۃ...^۱
و [ای قوم یهود یاد آورید] وقتی که به موسی گفتید: ما به تو [و به خدای تو] ایمان
نمی‌آوریم، مگر این‌که خداوند را آشکارا ببینیم!



من انگیزه‌ای برای شرکت در انتخابات ندارم، زیرا هیچ‌یک از نامزدها دارای شرایط ایده‌آل نیستند.

مغالطه ارزیابی یک طرفه^۱

بیش تر منازعات و اختلاف ها وقتی در می گیرد که دو گروه به طرفداری و مخالفت از امری در مقابل هم قرار می گیرند. البته مسلم است که آن امر، هم دارای مزایا و محاسنی است و هم دارای نواقص و عیوبی، زیرا امری که هیچ نقص و عیبی نداشته باشد، هرگز مورد مخالفت واقع نمی شود و امری هم که هیچ بهره ای از صحت، حسن و مزیت نبرده باشد، هرگز طرفداری پیدا نمی کند. بنابراین، همه اشخاص، اشیا، افعال و عقاید دارای نقاط قوت و ضعف هستند. مغالطه ارزیابی یک طرفه این است که کسی در مقام بحث و جدل و یا در مقام مشورت و یا در مقام معرفی چیزی، تنها به نکات مثبت و یا منفی آن اشاره کند؛ یعنی اگر بخواهد از آن چیز دفاع کند به ذکر مزایا و محاسن آن پردازد و اگر در صدد رد آن است، عیوب و نقائص آن را برشمارد. پیشنهاد می کنم ازدواج نکنی، زیرا تحمل سختی های آن را نخواهی داشت، محدود شدن آزادی شخصی، مسئولیت سنگین همسر و فرزندان، بار کمر شکن هزینه های روزافزون و ... هیچ فکر کرده ای؟!

مغالطه ارزیابی یک طرفه وقتی است که مزایا و محاسن یا نقایص و عیوب طوری مطرح شود که دیگر جایی برای ذکر نقاط مقابل آن باقی نماند. اما اگر کسی محاسن چیزی را ذکر کرد، ولی راه را برای ذکر معایب نبندد مرتکب این مغالطه نشده است. نکته اصلی در این مغالطه جنبه فریبندگی آن است؛ یعنی شخص چنان وانمود کند که گویا آن شیء مورد نظر هیچ صفت دیگری جز آن چه او بیان می کند، ندارد. فقال الملا الذین كفروا من قومه ما نرىك الا بشرا مثلك و ما نرىك اتبعك الا الذین هم اراذلنا بادی الرأی و ما نرى لكم علین من فضل بل نظنكم كاذبین^۲؛

اشراف کافر قوم او گفتند: ما تو را جز بشری هم چون خود نمی بینیم و کسانی را که از تو پیروی کرده اند جز گروهی از افراد پست و ارادل خود نمی یابیم و فصلیتی برای شما نسبت به خود مشاهده نمی کنیم، بلکه شما را دروغگو می دانیم

همان طور که ذکر شد چیز بدون عیب و نقص و بی بدون مزیت و حسی وجود ندارد لذا مغالطی بودن کلام کسی که تنها به ذکر عیوب یا مزایا و محاسن بپردازد، آشکار خواهد شد. به همین علت این مغالطه به شکل ظریف‌تر و مؤثرتر آن مورد استفاده قرار می‌گیرد، به این شکل که اگر بخواهند چیزی را رد کنند، ابتدا به یکی دو جنبه مثبت و جزئی آن اشاره می‌کنند و سپس تا جایی که می‌توانند به فهرست کردن عیوب و نقایص می‌پردازند. از آن طرف، اگر بخواهند از چیزی دفاع و صرف‌داری کنند، ابتدا چند عیب کوچک و غیر قابل اعتنا را ذکر کرده، سپس در محاسن و جنبه‌های مثبت آن چیز به تفصیل داد سخن خواهند داد.

البته اگر چه نظافت یک خانه بزرگ‌تر سحت‌تر خواهد بود، اما فضای بیشتری برای بازی بچه‌ها وجود خواهد داشت که هم می‌توانیم مهمانی‌های آبرومندانه‌تری برگزار کنیم و هم می‌توانیم یک اتاق را به انباری اختصاص دهیم و از شر وسایل دست و پاگیر خلاص شویم، خلاصه خیلی راحت‌تر خواهیم بود. (و البته زیر بار یک قرض سنگین هم خواهیم رفت!)

برای اجتناب از این مغالطه چنان‌که ذکر شد باید به خاطر داشت که هیچ امری یافت نمی‌شود که یک‌سره حسن و مزیت و یا یک‌پارچه عیب و نقص باشد.

امیرالمؤمنین علی علیه السلام می‌فرماید:

فلو ان الباطل خالص من مزاج الحق لم يخف على المرتادين ولو ان الحق خالص من لبس الباطل انقطعت عنه ألسن المعادين؛ ولكن يؤخذ من هذا ضعف؛ و من هذا ضعف، فيميزان! فهناك يستولي الشيطان على أوليائه و ينجو الذين سبقت لهم من الله الحسنی؛

پس اگر باطل به حق در نیامیزد از شخص حقیقت‌جو مخفی نخواهد ماند و نیز اگر حق با باطل پوشیده نشود، دشمنان نمی‌توانند در آن طعنه بزنند، ولی همواره مقدری از حق و مقداری از باطل گرفته شده و به هم آمیخته می‌شود و این جاست که شیطان می‌تواند بر دوستان و دوستانان خود چیره شود، اما کسی را که لطف حق دریافته باشد نجات خواهد یافت.

قرآن کریم در این زمینه می‌فرماید:

قلوا یا شعيب ما نفقه كثيرا مما تقول و انا لثريک فينا ضعيفاً و لولا رهطک لرجمناک و ما انت علينا بعزیز^۱؛

گفتند ای شعيب! بسياری از آنچه را می‌گویی ما نمی‌فهمیم و ما تو را در میان خود ضعیف می‌یابیم و اگر به خاطر احترام قبیله کوچکت نبود تو را سنگ‌سار می‌کردیم و تو در برابر ما قدرتی نداری.

بنابراین، برای قضاوت درباره چیزی باید کامل‌ترین ارزیابی را از آن به دست آوریم و حتی المقدور تمام نکات مثبت و منفی و نقاط قوت و ضعف آن را پیدا کنیم و در نهایت، با در نظر گرفتن تمام نکات مثبت و منفی حکم و قضاوت نهایی خود را صادر نمی‌کنیم. اما در پاسخ به کسی که مثلاً تنها به ذکر مزایا و محاسن چیزی می‌پردازد، باید گفت که بیه، سخنان شما کاملاً مقبول است، اما به نظر شما اگر با دید نقادانه به این چیز نگاه کنیم، در کنار این مزایا و محاسن آیا هیچ عیب و نقصی متوجه آن نیست؟ همواره باید این سؤال را از طرف مقابل یا حداقل از خود کرد که آیا با جست و جو و دقت بیش‌تر می‌توان به نکات بیش‌تری پی برد؟ اگر جواب مثبت است نباید تحت تأثیر ارزیابی یک طرفه درباره آن چیز قضاوت کنیم.

مغالطه خلط علت و دلیل^۲

در میان عامه مردم دو کلمه «علت و دلیل» معمولاً مترادف و هم معنا در نظر گرفته می‌شوند و توده مردم آن‌ها را به جای یک‌دیگر به کار می‌برند. این امر علاوه بر خطا بودن، موجب برخی خطاها و مغالطات دیگر نیز می‌شود که در این‌جا در صدد توضیح آن هستیم. اما بهتر است قبل از بیان مغالطه مورد نظر ابتدا تفاوت علت و دلیل را توضیح دهیم:

علت همواره در برابر معلول به کار می‌رود؛ به این معنا که مثلاً می‌گوییم آتش علت و حرارت معلول آن است یا نیروی جاذبه علت و سقوط اجسام معلول است.

۱. مود (۱۱) ۴۱.

بنابراین، کلمه علت را درباره پدیده‌های عالم خارج به کار می‌بریم که در آنجا سخن از ایجاد، سببیت و تأثیر و تأثر موجودات بر یکدیگر است. اما کلمه دلیل درباره مفاهیم ذهنی انسان استعمال می‌شود، چنان‌که مثلاً می‌گوییم: برای اثبات فلان مدعا باید دلیل اقامه کرد.

مغالطة خلط علت و دلیل هنگامی رخ می‌دهد که هر یک از این دو به جای دیگری بکار گرفته شود. در این مغالطه منظور این نیست که چیزی را که علت است دلیل بنامیم یا برعکس، بلکه منظور این است که اگر در جایی در مقام بحث از پدیده‌های خارجی هستیم و در واقع، باید به تبیین روابط علی و معلولی آن‌ها بپردازیم، در عوض، به جنبه ذهنی و بحث از چگونگی حصول عقیده‌ای خاص مشغول شویم. هم‌چنین اگر در جایی در مقام بحث از دلیل و استدلال برای یک مدعا هستیم؛ یعنی می‌خواهیم تبیین کنیم که اعتقاد به گزاره‌ای خاص چگونه و با چه مقدماتی برای ما حاصل شده، در این‌جا نیز پرداختن به جنبه خارجی و بیان روابط علی و معلولی مغالطه خواهد بود.

این‌که ما انسان‌ها چرا میل به خودنمایی و تظاهر و تفاخر داریم واضح است، زیرا اولاً، همه ما این امر را به عنوان گرایش ذاتی در درونی خود می‌بینیم و ثانیاً، تحلیل بیش‌تر رفتارهای انسانی جز با این فرض ممکن نیست.

(بله، این را می‌پذیریم که اسان‌ها میل به خودنمایی دارند، اما چرا؟)

برای درک دقیق‌تر این مغالطه، گزاره زیر را در نظر می‌گیریم: «آهن در اثر حرارت منبسط می‌شود». درباره این گزاره دو نوع برخورد و سؤال وجود دارد. گاهی ممکن است از کسی پرسیم که تواز کجا می‌دانی که آهن در اثر حرارت منبسط می‌شود و دلیل تو برای این مدعا چیست. آن شخص در پاسخ می‌تواند بگوید که من شخصاً آزمایش کرده‌ام و دیده‌ام که آهن در اثر حرارت منبسط می‌شود. هم‌چنین ممکن است به عنوان دلیل مدعای فوق بگوید من از فیزیک‌دان‌ها شنیده‌ام که همه فلزات در اثر حرارت منبسط می‌شوند و چون می‌دانم که آهن نیز یک فلز است، نتیجه می‌گیرم که آهن در اثر حرارت منبسط می‌شود. اما برخورد دیگر با گزاره فوق این است که پرسیم که آهن چرا

و به چه علتی در اثر حرارت منبسط می‌شود؛ یعنی چه فعل و انفعالاتی ایجاد می‌شود که طی آن حرارت دادن آهن به انبساط آن منجر می‌گردد. در پاسخ به این سؤال که پرسشی درباره جهان خارج است؛ مثلاً می‌توان گفت که حرارت موجب افزایش حرکت مولکول‌های آهن می‌شود و این افزایش حرکت فضای بیش‌تری می‌طلبد که در نهایت، به افزایش حجم، یعنی انبساط آهن منجر می‌شود. چنان‌که ذکر شد مغالطه خلط علت و دلیل وقتی اتفاق می‌افتد که هریک از این دو به جای دیگری به کار گرفته شود.

در اثبات این‌که عراق در جنگ تحمیلی علیه ایران از انواع کمک‌های نظامی، صنعتی و اطلاعاتی کشورهای مختلف استفاده می‌کرد، توجه به چند نکته کفایت می‌کند اول این‌که جمهوری اسلامی پس از انقلاب در آغاز رشد و بالندگی خود بود و استکبار جهانی برای نابودی آن دست به هر کاری می‌زد، دوم مسئله نقش ایران و عراق در تولید نفت خام بود و نکته سوم این‌که ...

مغالطه خلط علت و دلیل در مباحث فلسفی معمولاً به نام خلط مقام ثبوت و اثبات شناخته می‌شود. مقام ثبوت همان جنبه وجود پدیده‌ها در عالم خارج است، مانند رابطه علی و معلولی پدیده‌ها و مقام اثبات جنبه ذهنی و رابط میان مفاهیم و گزاره است، مانند رابطه مقدمات و نتیجه یک استدلال. در این جا به دلیل پیچیدگی موضوعات فلسفی از ذکر مثال در این باب خودداری می‌کنیم، اما نکته‌ای را درباره تحلیل رفتار انسانی یادآور می‌شویم که اگر رفتار انسان بر پایه دلیل‌گرایی باشد ملازم با نظریه اختیار و آزادی است و اگر بر پایه علت‌گرایی باشد ملازم با نظریه جبر خواهد بود. برای نمونه، در این جا می‌توان این رباعی منسوب به خیام را شاهد آورد که:

من می‌خورم و هر که چو من اهل بود می‌خوردن من به نزد او سهل بود
 می‌خوردن من حق ز ازل می‌دانست گر می‌نخورم علم خدا جهل بود!
 این رباعی را می‌توان مصداقی برای مغالطه خلط علت و دلیل دانست، زیرا به نظر می‌رسد شاعر در صدد توجیه می‌خوردن خود و استدلال برای صحت و درستی آن

است، اما در بیت دوم به جای استدلال و ارائه دلیل برای مدعای مورد نظر، به بیان علت می‌خوردن می‌پردازد. مغالطه یا غلط دیگر نیز در این جا نهفته که در بیان علت نیز علت موهوم و نادرستی ذکر شده است. با این فرض که علم پیشینی خداوند به افعال ما موجب جبر و سلب اختیار از ما می‌شود. در حالی که در هر دو مورد خطا کرده و لذا بهترین پاسخ به او همان پاسخی است که ان شاعر گفته است که:

علم ازلی علت عصیان کردن نزد عقلا ز غایت جهل بود!

در پایان تذکر این نکته لازم است که مغالطه خلط علت و دلیل منحصر به مقام نقد نیست. اما به دلیل ارتباط این مغالطه با مغالطت بعدی، در این فصل از آن یاد شده است.

مغالطه رد دلیل به جای رد مدعا^۱

برای توضیح این مغالطه بهتر است بحث خود را با بررسی مثالی که در مغالطه خلط علت و دلیل بیان کردیم، آغاز کنیم.

در اثبات این که عراق در خنک تحمیلی عیه یران از انواع کمک‌های نظامی، صنعتی و اطلاعاتی کشورهای مختلف استفاده می‌کرد، توجه به چند نکته کفایت می‌کند اول این که جمهوری اسلامی پس از انقلاب در آغاز رشد و بالندگی خود بود و استکبار جهانی برای نابودی آن دست به هر کاری می‌زد. دوم مسئله نقش ایران و عراق در تولید نفت خام بوده و نکته سوم این که ...

با توضیحاتی که قبلاً داده شد روشن است که استدلال فوق مقبول نیست، زیرا گوینده برای اثبات مدعای خود در واقع، دلیلی را ذکر نکرده است، بلکه صرفاً به تبیین بیشتر مدعای خود و جنبه علی و معلولی آن به عنوان یک پدیده و حادثه خارجی پرداخته است. اکنون که ضعف و مغالطی بودن استدلال فوق روشن شد، چه نتیجه‌ای می‌گیریم؟ آیا می‌توان نتیجه گرفت که به دلیل نارسایی بیانات فوق، مدعای مذکور (استفاده عراق از کمک‌های کشورهای مختلف) نادرست است؟ البته پاسخ

منفی است و نمی‌توان چنین نتیجه‌ای گرفت، زیرا حداکثر چیزی که می‌توان نتیجه گرفت این است که گوینده در اثبات مدعای خود ناموفق بوده است. اما این که اصل مدعا درست است یا نادرست، به دلایل مستقلی نیاز دارد.

سرانجام معوم شد کسی تا به نام جن‌گیر نزد او می‌رفتی شیادی بیش نبوده و هیچ‌یک از حرف‌های او پایه و اساسی نداشته است. با این اتفاق تو باید از اعتقاد خود نسبت به وجود جن دست برداری.

نکته‌ای که تشخیص مغالطه رد دلیل به جای رد مدعا را در برخی موارد دشوارتر می‌کند این است که گاهی دلیل یک مدعا علاوه بر این که از اثبات مدعای مورد نظر ناتوان است، خود آن دلیل نیز فی‌نفسه سخن نادرستی است - برخلاف مثال فوق. در چنین مواردی باید سه نکته را از یکدیگر تفکیک کرد:

۱- خطا بودن مقدمات استدلال؛

۲- ناتوانی مقدمات از اثبات مدعا؛

۳- خطا بودن اصل مدعا، که معمولاً از دو نکته اول نکته سوم فهمیده می‌شود و اصل مغالطه رد دلیل به جای رد مدعا نیز در همین امر نهفته است.

من می‌خواهم سندی ارائه کنم که برای حضار محترم در دادگاه ثابت شود که مجرم واقعی همین فرد است. من اسناد قطعی در اختیار دارم که نشان می‌دهد افرادی که برای بی‌گناهی این فرد شهادت داده‌اند، هیچ کدام در محل وقوع جرم حضور نداشته‌اند.

(اگر اسناد شما معتبر باشد حداکثر ثابت می‌کند که نمی‌توان به سخن شهود توجه کرد، اما برای مجرم بودن متهم نیز سندی دارید؟)

در پایان لازم است نکته‌ای تذکر داده شود و آن این که در یک مورد خاص، رد دلیل نه تنها موجب ارتکاب مغالطه‌ای نمی‌شود، بلکه کاملاً نقش منطقی برای رد مدعا ایفا می‌کند و آن مورد مسئله استقراست. از آن جا که در استقرا احکام جزئی به عنوان مقدمات و در واقع، دلیل اثبات حکم کلی در نظر گرفته می‌شوند، (با این فرض که احکام جزئی بتوانند حکم کلی را اثبات کنند) لذا خدشه در مقدمات و رد دلیل موجب می‌شود که مدعا از کلیت ساقط شود. توضیح بیش‌تر این نکته در مغالطه بعدی خواهد آمد.

مغالطه مناقشه در مثال^۱

معمولاً پس از استدلال و اثبات یک عقیده و نظر، مثال‌هایی به عنوان شاهد و مؤید اضافه می‌شود. حال اگر کسی در مقام مخالفت با آن عقیده و نظریه به جای نقد دلایل و یا نقد اصل آن عقیده، ذهن خود را متوجه مثال‌ها کند و به نقد و بررسی یا رد آن‌ها بپردازد، مرتکب مغالطه مناقشه در مثال شده است.

تحقیقات جامعه‌شناسی نشان می‌دهد که نسبت به نسل گذشته، نوجوانان این دوره و زمانه خیلی بی‌ادب شده‌اند. اتفاقاً دیروز پسر همین همسایه بغلی در خیابان به من تنه زد و حتی نایستاد تا عذرخواهی کند.

اما همسایه که پسر کوچک ندارد.

وقتی که مثال برای استشهاد و نمونه آوردن در تأیید و تقویت یک استدلال آورده می‌شود، رد و ابطال آن مثال، رد و ابطال اصل مدعا و دلایل آن نیست، زیرا اولاً، برای آن مدعا استدلال شده و ثانیاً، مثال‌های بسیار زیاد دیگری وجود دارد که می‌توان به آن‌ها استشهاد کرد.

آقای قاضی! مأموران مرا به عنوان شکارچی حرفه‌ای و به جرم تیراندازی و کشتن یک روباه در منطقه حفاظت شده، دستگیر کرده‌اند، اما من مجرم نیستم، زیرا دلایل قاطعی وجود دارد که آن روباه قبل از تیراندازی من مرده بود.

نکته قابل توجه این است که باید میان دو مسئله تفکیک و تمایز قائل شویم: یکی ایراد شک و شبهه در اصل مدعا و دیگری تمرکز بر روی مثالی که به عنوان شاهد بر یک ادعا ذکر می‌شود. اگر کسی بر بطلان یک عقیده و یا یک ادعا اصرار بورزد، به این دلیل که مثال غلطی شاهد آن قرار گرفته، مرتکب مغالطه رد مثال شده است.

گاهی ارتکاب این مغالطه تأثیر بیش‌تری بر جای می‌گذارد، به این ترتیب که وقتی کسی برای مدعای خود استدلالی کرد از او می‌خواهند که برای مدعای خود نمونه، مثال و شاهد ذکر کند. وقتی که آن شخص به بیان مثال و شاهد بر مدعای خود

می‌پردازد، معمولاً این جو حاکم می‌شود که گویا این مثال یا مثال‌ها، دلیل بر مدعا هستند؛ لذا در این موقعیت اگر کسی مرتکب این مغالطه شود تأثیر بیش‌تری در خدشه وارد کردن بر استدلال و مدعای شخص مقابل بر جای خواهد گذاشت.

در سوره شعرا می‌خوانیم که موسی علیه السلام به دربار فرعون آمد و در یک گفت و گوی مفصل او را به سوی خداوند دعوت کرد و برای او استدلال‌های زیادی انجام داد و به سؤال‌های او نیز پاسخ گفت. در این جا موسی برای تأیید بیش‌تر بر این‌که او فرستاده خداست، چند معجزه را هم به فرعون نشان داد، اما فرعون که نمی‌خواست این دعوت را بپذیرد، سخنان و استدلال‌های موسی علیه السلام را فراموش کرد و به انکار و رد معجزه او پرداخت.

فألقى عصاه فإذا هي ثعبان مبين و نزع يده فإذا هي بيضاء للناظرين قال للملا حوله ان هذا لساحر عليم^۱؛

(بعد از استدلال) موسی عصای خود را افکند و عصا ماری عظیم‌الجثه شد و دست خود را در گریبان فرو برد و بیرون آورد و دستش در برابر بینندگان سفید و نورانی بود. فرعون به گروهی که اطراف او بودند گفت: این شخص ساحر آگاه و ماهری است.

برای رد این مغالطه، یک جمله مشهور وجود دارد که معمولاً مفید واقع می‌شود. اگر شما عقیده و نظری را همراه با استدلال ثابت کردید و سپس برای آن به ذکر مثال پرداختید، ولی کسی به جای توجه به اصل آن عقیده و نظریا به جای نقد و بررسی دلایل آن به نقد مثال‌های شما پرداخت، کافی است که بگویید: «در مثال مناقشه نکنید». به این ترتیب، به او تذکر خواهید داد که به جای توجه به مثال، نظر خود را معطوف به اصل مدعا کند و اگر می‌تواند دلایل آن را نقد کند.

در این جا، توجه به یک نکته لازم است که مناقشه در مثال وقتی مغالطه به حساب می‌آید که مدعای ما جنبه قیاسی و عقلی داشته باشد؛ یعنی ما با پرهان و استدلال قیاسی، مطلبی را اثبات کرده باشیم که در این صورت، پس از ذکر مثال، رد آن مثال یا

مثال‌ها کاملاً جنبه معالطه دارد. مگر گاهی مدعای ما جنبه استقرایی دارد؛ یعنی ما با مشاهده چند امر جزئی، به یک ادعای کلی می‌رسیم؛ مثلاً با مشاهده چندین کلاغ به رنگ سیاه ادعا می‌کنیم که تمام کلاغ‌ها سیاه هستند. حال باید توجه داشت که در استدلال‌هایی که جنبه استقرایی دارد، چون ذکر هر نمونه و مثال در واقع بخشی از استدلال است، لذا اگر کسی مثال یا مثال‌های ارائه شده را رد کرد، مرتکب مغالطه نشده است. اگر کسی بتواند تمام مثال‌های یک استقرا را رد کند، کل آن استدلال را رد کرده است و اگر نتواند حتی یک مثال را رد کند به اندازه همان یک مثال از قوت استدلال کاسته است.

مغالطه تخصیص^۱

مغالطه تخصیص این است که شخصی بخواهد یک قاعده یا قانون کلی را به توجه به یک حالت خاص و استثنایی رد و نقض کند.

این طور نیست که هرکار انسان نتیجه خاصی برای او در پی داشته باشد، زیرا ممکن است قبل از تحقق نتایج عمل یک سنگ آسمانی فرود آید و به آن شخص اصابت کند!

در این مغالطه، استثنای انجام شده صحیح است؛ یعنی واقعاً آن قاعده و حکم کلی در آن مورد خاص صادق و جاری نیست اما جنبه مغالطه‌ای این است که برای نقض آن حکم کلی نمی‌توان به آن حالت خاص و اتفاقی استناد کرد، زیرا در غیر این صورت، هیچ قاعده و قانون کلی قابل بیان نخواهد بود، چون به هر حال، می‌توان برای هر حکم کلی به برخی موقعیت‌های خاص و حالات اتفاقی و استثنایی اشاره کرد که در آن حالت و موقعیت آن حکم کلی صادق نباشد؛ مثلاً اگر از ما پرسند آیا راست‌گویی و صداقت صفت خوب و پسندیده‌ای است باید بگوییم البته که راست‌گویی صفت خوبی است، اما شخص مغالطه‌کننده برای توجیه دروغ‌گویی خواهد گفت:

چنین نیست که راست‌گویی همیشه صفت خوبی باشد، زیرا ممکن است در شرایطی قرار

بگیریم که شخص ظالمی دنبال مظلومی باشد و جای او را از ما بپرسد. در این شرایط راست‌گویی صفت خوبی نیست، زیرا می‌تواند جان آن مظلوم را به خطر بیندازد.

در بیان احکام و قوانین کلی باید در نظر داشت که بسیاری از آن‌ها را باید فی الجمله به عنوان یک قانون کلی پذیرفت؛ یعنی نباید با آن‌ها چنان برخورد کنیم که گویا آن قانون در جهانی اتفاق می‌افتد که در آن هیچ استثنایی وجود ندارد. این مسئله و مشکل در بحث‌های مختلف علوم دقیقی، مانند فلسفه پیش می‌آید که وقتی یک دانشمند بخواهد تعریفی از برخی مفاهیم، مانند عدالت، حقیقت، دلالت، زندگی و ... بدهد معمولاً با چنین اشکالاتی مواجه می‌شود که برای تعریف یا قانون کلی او، موارد نقض و حالت استثنایی را پیش می‌کشند. البته همان طور که ذکر شد این استثنایها و موارد خاص در واقع، صحیح است و نشان می‌دهد که آن حکم کلی در آن مورد صادق نیست، اما نباید آن استثنایها را به عنوان نقض تام و تمام آن حکم کلی دانست. به تعبیر دیگر، با فرض قبول آن استثنایها باید کماکان آن حکم کلی را فی الجمله پذیرفت. مثال معروف این نوع مغالطه که در بیش‌تر کتاب‌های مغالطات ذکر شده، سخن افلاطون در کتاب جمهوری است که به نقل از سقراط درباره این‌که لازم نیست همیشه امانت دیگران را باز پس داد می‌گوید:

فرض کن شخصی در حال سلامت نفس شمشیری نزد من به امانت سپرده تا هر وقت آن را مطالبه کرد به او پس بدهم. بعد در حالت جنون و دیوانگی چنین شخصی مراجعه کند و شمشیر خود را مطالبه نماید تا کسی را به قتل برساند. آیا من باید شمشیر را به او بازگردانم؟
خیر.

این مغالطه گاه مورد استفاده افراد هرج و مرج طلب واقع می‌شود و به این وسیله سعی می‌کنند هر قانون کلی را نقض کنند. وقتی چنین افرادی به جرم نقض قانون بازداشت می‌شوند، عجیب‌ترین حالات استثنایی نقض آن قانون را مطرح می‌کنند و می‌گویند؛ قانون در این حالات انجام نمی‌شود چرا در حالت ما اجرا شود؛ مثلاً کسی که اداره مالیات را آتش زده برای توجیه کار خود می‌گوید:

فرض کنید عده‌ای پیرزن فقیر و طفل یتیم به جرم ندادن مالیات بازداشت شده باشند و تنها راه آزاد کردن آن‌ها این باشد که اداره مالیات را آتش بزنیم. همه قبول داریم که این کار خوبی

است. بنابراین، کاری هم که من انجام داده‌ام به خودی خود کار بدی به حساب نمی‌آید، لذا نباید مرا مجرم بدانید.

مغالطهٔ بهانه^۱

از تکاب این مغالطه هنگام مخالفت با یک پیشنهاد و یا نقد و رد یک سخن و یا شانه خالی کردن از زیر بار یک دستور یا تقاضاست. مثالی که برای این مغالطه در برخی کتاب‌های انگلیسی زده می‌شود این است که کسی با طرح جدید شهرسازی مخالفت می‌کرد، به این دلیل که می‌گفت: اگر ما این طرح را اجرا کنیم، در آن صورت، نقشه‌های قدیمی که از این شهر چاپ کرده‌ایم بدون مصرف باقی می‌ماند!

از یک نظر می‌توان این مغالطه را با مغالطهٔ پهلوان پنبه مقایسه کرد. وجه مشترک این دو مغالطه در این است که هیچ‌کدام با چهرهٔ اصلی مدعا برخورد نمی‌کنند؛ یعنی به جای نقد و بررسی و یا مخالفت با اصل مدعا از طریق دیگری وارد می‌شوند.

شما که این قدر مرا تشویق می‌کنید که نماز خود را در مسجد بخوانم هیچ فکر نمی‌کنید که شاید وقتی در مسجد هستم، خانه‌ام آتش بگیرد. در این صورت، چه کسی می‌تواند به من خبر دهد یا برای رفع خطر کاری کند؟!

نکتهٔ مهم در این است که بهانه‌ها و اعتراضات مطرح شده همیشه صحیح است و به خودی خود حکایت از حقیقت و یک امر واقعی می‌کند؛ اما علی‌رغم این صحت و واقعیت، مسئله این است که در مقایسه با اصل مدعا و اصل بحث چنین مخالفت‌ها و اشکالاتی ناچیز می‌شوند و شایستگی طرح و بحث را ندارند، به بیان دیگر، هرگاه اصل یک سخن و مدعا دارای قوت و استحکام باشد، در این حال مخالفان بری نقد و مخالفت با آن متوسل به بهانه‌ها و اعتراضات پیش پا افتاده می‌شوند. از آن‌جا که هر برنامه و پیشنهادی دارای آثار و تبعاتی است که به گونه‌ای می‌توان به آن اشکال و اعتراض کرد، بنابراین، باید میان اشکالات اصلی خود و یک برنامه و پیشنهاد و میان اشکالات پیش پا افتاده‌ای که به طور تبعی مطرح می‌شود، تفکیک قائل شد و در واقع،

مغالطه بهانه با عدم این تفکیک، آن‌ها را یک‌سان فرض کرده و یا یک‌سان جلوه می‌دهد.

قرآن کریم صراحتاً به این مغالطه اشاره کرده است. اصطلاح «بهانه‌های بنی‌اسرائیلی» اقتباسی است از بیان قرآن درباره بهانه‌جویی‌های قوم بنی‌اسرائیل نسبت به موسی علیه السلام برای فرار از انجام فرامین الهی. هم‌چنین قرآن به عده‌ای از افراد سست ایمان اشاره می‌کند که وقتی فرمان جهاد نازل می‌شود، بهانه‌هایی هم‌چون گرمای هوا را برای ترک جهاد مستمسک خود قرار می‌دهند.

شکل قوی‌تر این مغالطه وقتی است که به ذکر یک بهانه اکتفا نشود، زیرا همان‌طور که ذکر شد اولاً، اعتراضات و بهانه‌ها بیان‌گر امور واقعی هستند و ثانیاً، نسبت به هر پیشنهاد و برنامه‌ای می‌توان تعداد بی‌شماری اشکال و اعتراض جزئی وارد کرد، بنابراین، همواره ذکر چند بهانه و اعتراض، هر چند پیش پا افتاده، تأثیر بیشتری خواهد داشت و در ظاهر خدشه‌زایدی به اصل مدعا وارد خواهد کرد.

من با این‌که در این فعالیت هم‌کاری داشته باشم مخالفتی ندارم، اما مشکلات زیادی وجود دارد که مانع می‌شود به شما قول مساعد بدهم. اولاً، می‌دانید که من گاهی لکنت زبان پیدا می‌کنم و به دلیل این مسئله نمی‌خواهم در جمع دیگران باشم، ثانیاً، زمان جلسات شما اصلاً مناسب نیست، ثالثاً، ...

برای مقابله با این مغالطه دو راه وجود دارد: یکی این‌که بهانه‌ها و اعتراضات پیش پا افتاده‌ای را که مطرح می‌شود بشنویم و به آن پاسخ دهیم، مانند آن‌که قرآن نقل می‌کند که وقتی قوم بنی‌اسرائیل برای طفره رفتن و لوٹ کردن فرمان کشتن یک گاو چندین بار درباره شکل و سن و رنگ و... گاو سؤال کردند و خداوند سؤالات آن‌ها را پاسخ داد.

قالوا ادع لنا ربک یبین لنا ما لونها قال انه یقول انها بقرة صفراء، فاقع لونها تسر الناظرین^۱؛

آن‌ها گفتند (ای موسی) از خدای خود بخواه تا برای ما روشن کند که رنگ آن گاو

(که می‌خواهیم بکنیم) چیست. موسی گفت: همانا خداوند می‌گوید که آن گاوی باشد رد یک دست که رنگ آن بیدگان را شد و مسرور سرد.
راه دیگر این است که پیش پا افتاده بودن و عدم ارتباط آن بهانه‌ها را متذکر شویم و به عبارت دیگر، اهمیت بحث اصلی و غیر قابل حدشه بودن آن را نسبت به بهانه‌های مطرح شده یادآور شویم.

.. قالوا لاتنفروا فی الحر قل نار جهنم اشدّ حرّاً لو کانوا یفقهون^۱؛

آنها (برای فرار از جهاد) گفتند در این گرما (به سوی میدان) حرکت نکنید به آنها بگو آتش جهنم از این هم حرارت شدیدتری دارد، اگر بفهمند.

مغالطة سؤال مرکب^۲

مغالطة «سؤال مرکب» را می‌توان همان مغالطه‌ای دانست که قداما از آن تعبیر به «جمع مسائل در مسئله واحد» می‌کردند. سؤال مرکب در مقابل سؤال ساده یا سؤال واحد مطرح می‌شود؛ مثلاً از کسی می‌پرسیم آیا این کتاب را خوانده‌ای؟ و او ممکن است پاسخ مثبت یا منفی به سؤال ما بدهد. این سؤال، سؤال واحد و ساده‌ای است، اما اگر پیشاپیش، پاسخ آن سؤال را منفی فرض کنیم و سؤال دومی به آن بیفزاییم و بگوییم که چرا هنوز این کتاب را نخوانده‌ای؟ در واقع، با یک پیش‌داوری سؤال کرده‌ایم و به عبارت دیگر، دو سؤال را در یک سؤال گنجانده‌ایم.

جنبه مغالطی سؤال مرکب این است که چنین سؤالاتی در واقع، مستلزم یک استدلال ضمنی هستند. این استدلال در صدد است که شخص پاسخ‌گو را برای تصدیق و اعتراف به امری، دچار آشفتگی کند؛ زیرا در چنین سؤال‌هایی به سختی می‌تواند از اعتراف به آن مطلب فرار کند و پاسخ‌های مختلف او می‌تواند به طور تدریجی ثابت‌کننده آن مطلب ضمنی در سؤال باشد.

آیا از تنبلی خود دست برداشته‌ای؟

کسانی را که به آنها نیرنگ رده‌ای چگونه راضی می‌کند؟

فرضاً کسی به پرسش اول پاسخ مثبت دهد، و در پاسخ پرسش دوم بگوید: «عذرخواهی می‌کنم»، اما هریک از این دو پاسخ، در واقع، پاسخ به دو سؤالی است که به صورت مرکب بیان شده‌اند. سؤال اول در واقع، چنین بوده است:

آیا قبلاً تنبل بوده‌ای؟ اگر تنبل بوده‌ای آیا از تنبلی خود دست برداشته‌ی؟

پاسخ مثبت به سؤال در واقع، اعتراف به این مطلب است که آن شخص در گذشته نیز تنبل بوده است. هم‌چنین صورت واقعی سؤال دوم به این شکل بوده است:

آیا به کسانی نیرنگ زده‌ای؟ اگر به کسانی نیرنگ زده‌ای چطور آن‌ها را رضی خواهی کرد؟ در این جا نیز این پاسخ که عذر خواهی می‌کنم، اعتراف ضمنی است به این که شخص قبلاً عده‌ای را فریب داده است. حتی اگر به سؤال اول پاسخ منفی داده شود، باز هم به معنای این است که قبلاً تنبل بوده‌ام و هنوز هم تنبل هستم و از تنبلی خود دست برنداشته‌ام. هم‌چنین اگر کسی در پاسخ سؤال دوم بگوید هیچی، به این معنا است که من عده‌ای را فریب داده‌ام، اما رضی کردن آن‌ها برای من مهم نیست و برای این امر، کاری انجام نمی‌دهم.

پس همواره پاسخ به سؤال مرکب، اعتراف به پیش فرض ضمنی سؤال هم است. تنها راه جلوگیری از مغالطه سؤال مرکب این است که به جای پاسخ به آن سؤال آن را به سؤالات جزئی تقسیم کنیم؛ یعنی ابتدا به تفکیک سؤال، پیش فرض ضمنی آن را روشن کنیم؛ مثلاً اگر کسی پیش فرض‌های دو سؤال فوق را قبول نداشته باشد، باید بگوید:

من در گذشته تنبل نبوده‌ام.

من به کسی نیرنگ نزده‌ام.

نوع دیگر سؤال مرکب که فریبندگی کم‌تری دارد، مبتنی بر پیش فرض نیست، بلکه به طور واضح دو سؤال به هم ترکیب می‌شوند، ما نحوه ترکیب دو سؤال طوری است که پاسخ واحدی می‌طلبد. معمولاً شخص پاسخ‌گو از این ترکیب غفلت می‌کند و با یک پاسخ به دو سؤال جواب می‌دهد. مثالی که در کتاب‌های «مغالطه» برای این

نوع از سؤال مرکب ذکر می شود این است که مثلاً والدین به کودک خود می گویند:
آیا می خواهی بچه خوبی باشی و کمتر شیرینی بخوری؟

مثال های جدی تر این نوع سؤال که غالباً پاسخ مثبت یا منفی می طلبد، در
عرصه های گوناگون زندگی مشاهده می شود:

آیا شما با افزایش کمیت و میزان تولید و کاهش کیفیت موافق هستید؟
چرا در این کارخانه امکانات بهداشتی و رفاهی وجود ندارد؟

ذکر این نکته لازم است که مغالطه سؤال مرکب به صورت کاملاً صریح یک مغالطه
شفاهی است و در مکالمات صورت می گیرد؛ یعنی برای ارتکاب این مغالطه لازم
است که یک متکلم سؤال مرکبی را مطرح کند و متکلم دوم بدون رعایت احتیاط، مثلاً
با گفتن پاسخ مثبت یا منفی، به آن سؤال پاسخ دهد و به این ترتیب، پیش فرض ضمنی
سؤال را نیز مورد تأیید و اعتراف قرار دهد. مهم ترین موارد ارتکاب این مغالطه در
دوجاست: یکی در دادگاه ها که بازپرسان حرفه ای، با طراحی سؤال هایی سعی
می کنند تا متهمان را به اعتراف برخی جرایم مجبور کنند:

باقیمانده اجناس و پول های سرقتی را کجا مخفی کرده ای؟

مورد دوم استفاده از این مغالطه، از سوی خبرنگاران قوی و باتجربه صورت
می گیرد. این خبرنگاران در مصاحبه های خود با مسئولان مهم، به ویژه در
مصاحبه های مطبوعاتی و بین المللی، سؤال خود را طوری تنظیم می کنند که از پاسخ
به آن بتوان نکات زیادی را استنباط کرد.

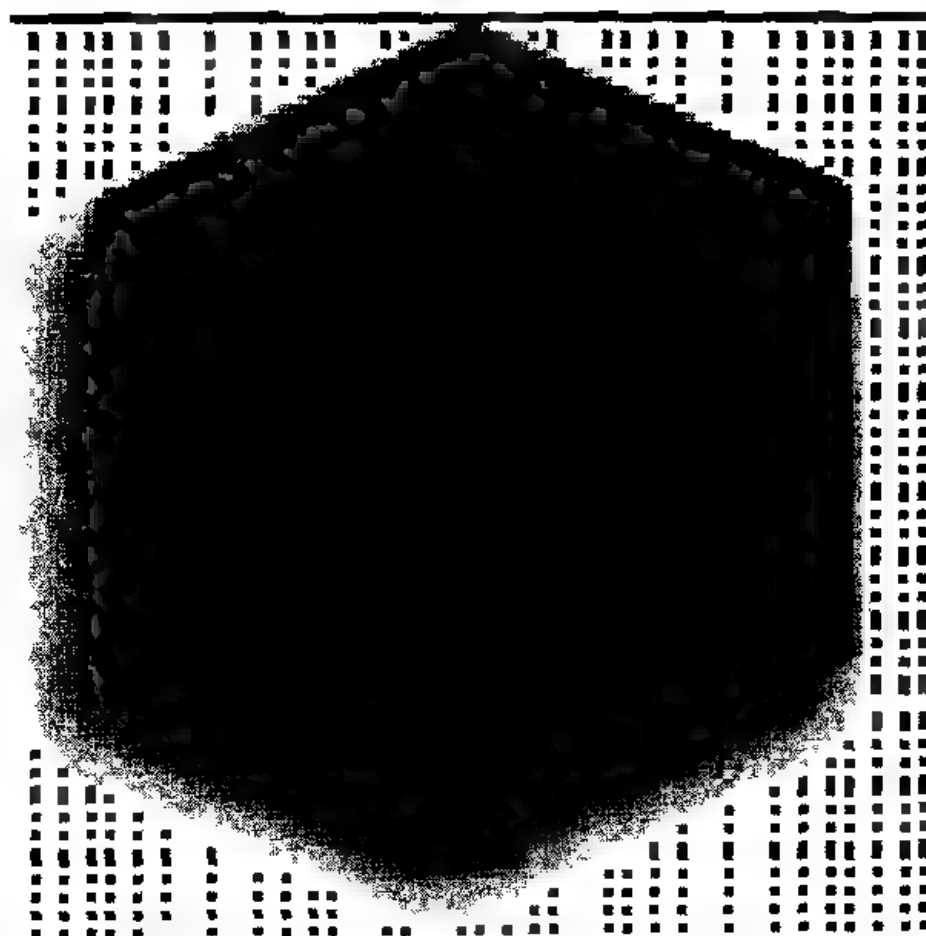
آقای وزیر! لطفاً بفرمایید چرا کشور شما هنوز با ورود توریست و جهانگرد مخالفت می کند و
بودجه ای برای گسترش صنعت توریسم اختصاص نمی دهد؟

(آهسته برانید! بگذارید این چهار سؤال به ترتیب مطرح و پاسخ داده شود!)

در پایان بحث مربوط به مغالطه سؤال های مرکب، توجه به این نکته مفید است که
برخی متفکران اعتقاد دارند که همه سؤال ها، سؤال های مرکب هستند؛ یعنی سؤال
ساده و واحد وجود ندارد. به تعبیر دیگر، در هر سؤال، چند پیش فرض وجود دارد که
پاسخ به آن ها تأیید آن پیش فرض ها نیز هست؛ مثلاً در سؤال (آیا این کتاب را
خوانده ای؟) که به عنوان یک سؤال ساده و واحد مطرح شد، می توان این

پیش فرض‌ها را تصور کرد که تو سواد خواندن داری، تو این کتاب را دیده بودی. این کتب در اختیار تو بوده است این کتاب برای شما مفید است و احتمال خواندن آن ز سوی شما وجود دارد و

با قبول دیدگاه این متفکران که می‌گویند هر سؤال دارای پیش فرض‌هایی است که پاسخ به آن سؤال تأیید آن پیش فرض‌هاست، باید در تعریف مغالطه سؤال مرکب بگوییم: مغالطه‌ی که سؤال مطرح شده در آن مبتنی بر پیش فرض‌هایی است که مخاطب آن‌ها را قبول ندارد.



تمرین‌های فصل سوم - مغالطات مقام نقد

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است:

۱. آقای مدیر کل! دلایلی که شما برای عدم ضرورت پیوستن کارخانجات ما به اتحادیه تولیدکنندگان یخچال و فریزر آوردید، اصلاً قابل توجیه نیست و پر است از صد و نقیض‌گویی.
۲. پیکان در نوع خود بهترین وسیله نقلیه شهری است؛ چرا که علاوه بر قیمت مناسب، حجم و فضای داخلی آن زیاد است و نیز لوازم یدکی آن به وفور در بازار یافت می‌شود و مهم‌تر از همه آن‌که هر موقع قصد فروش آن را داشته باشید، خریدار دارد.
۳. بنده فلسفه هایدگر را فلسفه بالارزش و موفقی نمی‌دانم، چرا که هایدگر با نازی‌های جنایت‌کار همکاری می‌کرد و در جهت منافع دولت هیتلر سخن می‌گفت و می‌نوشت و از سوی آن‌ها رئیس دانشگاه شد.
۴. آیامی‌دانید چرا این نوع کود شیمیایی در بارور کردن بوته‌های صیفی‌جات تأثیر مطلوبی دارد؟ - زیرا بسیاری از مهندسين و متخصصين ما آن را تأیید کرده‌اند و خود من نیز به عنوان یک مهندس کشاورزی از تأثیر آن اطمینان دارم.
۵. اسلام خود تبعیض نژادی را قبول داشته است. چه دلیلی بالاتر از این‌که حلقای اموی، عرب را بر غیرعرب ترجیح می‌دادند و یا در کتاب‌های فقهی هنوز هم بحث برده و احکام مربوط به آن موجود است.
۶. روزنامه ترقی که توسط میرزا ملکم‌خان منتشر می‌شد، دارای ارزشی چندانی به لحاظ بالا بردن سطح فکری و فرهنگی اجتماع نبود؛ چرا که این روزنامه صرفاً به خاطر انتقام‌جویی از ناصرالدین شاه منتشر می‌شد.
۷. کل مطالبی که این سخنران می‌خواست مطرح کند و دو ساعت در مورد آن صحبت کرد، مطلبی است که متخصصین علوم روان‌شناسی آن را در چند سطر به طور واضح در کتاب‌های خود بیان کرده‌اند. نمی‌دانم چه مطلب مهمی دستگیر ایشان شده است که ما نفهمیدیم.
۸. باید توجه کنید که آقای خوشدل، چهار دوره پیاپی معاون سازمان بوده‌اند و قبل از آن نیز در

- ادارات دولتی و خصوصی دیگر، جزء مدیران برجسته بوده‌اند و از همه مهم‌تر اینکه سابقه کاری ایشان، بسیار بیش‌تر از آقای دکتر رهنما است و مأموریت‌های زیادی هم در خارج از کشور داشته‌اند. پس دیگر جای هیچ‌گونه تردیدی در انتخاب ایشان به عنوان مدیر عامل جدید سازمان باقی نمی‌ماند.
۹. این قدر وقت را برای یادگیری منطق ریاضی تلف نکن! مگر نمی‌دانی که منطق ریاضی در میان پوزیتیویست‌ها شکل گرفت و رشد کرد و آن‌ها عموماً افرادی ملحد و ضد دین بودند!
۱۰. بنده با گازسوز کردن وسائط نقلیه مخالفم، چرا که با اجرای این طرح دستگاه‌های پمپاژ بنزین که در ایستگاه‌های سوخت‌گیری نصب شده‌اند، بلا استفاده خواهند ماند و نیز مجبوریم همه راننده‌ها را ملزم به عوض کردن مخزن سوخت خودروهایشان کنیم.
۱۱. با توجه به سابقه بد اخلاقی که از آقای محمودیان دارم، فکر نمی‌کنم کتابی که در زمینه مدیریت اسلامی نوشته، کتاب به درد خوری باشد.
۱۲. اهمیت ماشین‌آلات صنعتی از چند جهت قابل توجه است. یکی اینکه: امروزه همه کارهای تولیدی با دستگاه‌های صنعتی انجام می‌گیرد، به عنوان مثال پخت نان هم به صورت ماشینی انجام می‌شود، جنبه دیگر اینکه
- اما من بسیاری از خانواده‌ها را می‌شناسم که خودشان در خانه نان پخت می‌کنند و یا بعضی از شهرها هستند که هنوز پای ماشین‌های پخت نان به آنجا نرسیده است.
۱۳. اداره راهنمایی و رانندگی و سازمان محیط زیست، برای کاهش آلودگی هوا، پیشنهاد کرده‌اند اتومبیل‌های پلاک زوج در روزهای زوج و پلاک‌های فرد در روزهای فرد، تردد کنند، اما این پیشنهاد مطلوب نیست؛ چرا که راه حل باید به گونه‌ای باشد که شهروندان به سختی نیفتند و به جای مشکل آلودگی، مشکل دیگری به مردم تحمیل نشود.
۱۴. هر چند که آراء ابن‌سینا به عنوان یک فیلسوف مشاء بسیار مورد توجه است، اما به آراء او درباره زن و خانواده نباید بها داد؛ زیرا او در طول زندگی خود هرگز ازدواج نکرد و کسی که هیچ تجربه‌ای درباره زنان ندارد، نمی‌تواند درباره آنان اظهار نظری مقبول و شایسته کند.
۱۵. آن‌ها که بحث آزادی را مطرح می‌کنند به دنبال آزادی‌های غیرمشروع هستند و منظورشان از آزادی همان آزادی غربی و بی‌بند و باری است. به نظر این‌ها، هرکس آزاد است در کوچه و خیابان هر کاری انجام دهد و در مطبوعات هر حرفی را بزند.
۱۶. پیشنهاد می‌کنم که به دانشگاه آزاد نروی؛ زیرا دانشگاه آزاد بدترین دانشگاه‌های ایران است،

چه از نظر علمی که در سطح بسیار پایین قرار دارد و چه از نظر اخلاقی که بسیار نامطلوب است و هم‌چنین هزینه‌های آن کمرنگ است.

۱۷. مسؤولان دولتی در ادامه توجه به مسائل و نیازهای جوانان، طرح گسترش ورزش قهرمانی را به اجرا گذاشته‌اند، اما باید توجه داشت که طرح ورزش قهرمانی، به طور کامل نمی‌تواند مشکل جوانان را حل کند، ما باید ترتیبی اتخاذ کنیم که در کوتاه‌مدت همه جوانان به ورزش رو بیاورند.

۱۸. مقاله شما را در رد مقاله‌ام خواندم، اما شما اصلاً اشکال مهمی وارد نکرده‌اید و از بین دوازده اشکال فقط یک اشکال وارد است، که آن هم به یک اشکال ساده چایی بر می‌گردد.

۱۹. نظر شما درباره طرح تنظیم خانواده چیست؟

- نمی‌دانم به خاطر می‌آورید یا نه، این طرح برای اولین بار در زمان رژیم منحوس پهلوی پیشنهاد شد، اما با مخالفت‌هایی که صورت گرفت، اجرا شد. حالا ما اگر بپاییم و این طرح را در حکومت اسلامی پیاده بکنیم مثل این است که طرح حکومت شاهنشاهی را تأیید کرده و به آن جامعه عمل پوشانیده‌ایم!

۲۰. شما نباید وضعیت تحصیلی دانشگاه‌ها را با رقابت در بازار و مسائل اقتصادی مقایسه کنید. شما در اثبات مدعای خود مرتکب مغالطه تمثیل شده‌اید، لذا این مدعا معبول نیست.

۲۱. در نقد شعر نو همین بس که به چیزهایی که به نام شعر، امروزه در بعضی کتاب‌ها و نشریات چاپ می‌شود، اشاره‌ای کنیم، در این اشعار اصلاً ارتباطی بین جملات و حتی کلمات دیده نمی‌شود و در پایان هیچ معنا یا احساسی در ذهن خواننده ایجاد نمی‌شود.

۲۲. در مورد علت افت تحصیلی دانش‌آموزان این دبیرستان باید عرض کنم که طبق آمار اعلام‌شده از سوی آموزش و پرورش افت تحصیلی نه فقط در این دبیرستان بلکه در تمامی دبیرستان‌های شهر وجود داشته و میانگین نمرات دانش‌آموزان پایین‌تر از ۱۴ بوده است.

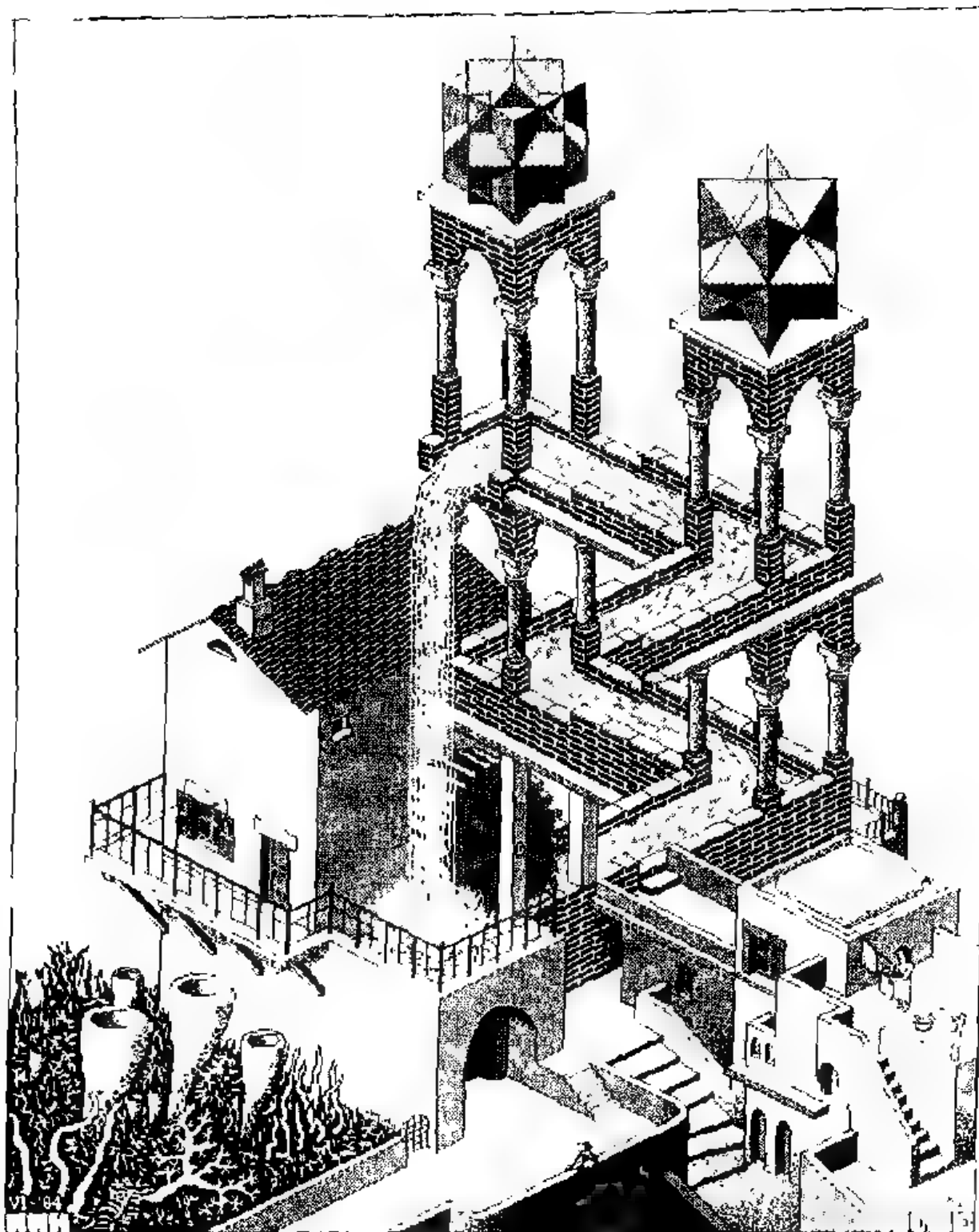
۲۳. اگر همواره در نظر آوریم که لایحه حقوق بشر را کسانی نوشته‌اند که بزرگ‌ترین ظلم‌ها و جنایت‌ها را در حق بشریت روا داشته‌اند، دیگر آر آن حمایت نخواهیم نمود.

۲۴. مسأله بعدی در کنترل کیفیت محصولات یک کارخانه، مسأله بسته‌بندی زیبا و محکم است که در میزبان فروش کالا تأثیر زیادی دارد و کالاهای دارای بسته‌بندی مناسب و جذاب در بین مردم مطلوبیت بالاتری دارند؛ به عنوان نمونه، اگر شما به میزان فروش بیسکویت «سارا» توجه کنید، می‌فهمید که یکی از عوامل اصلی آن بسته‌بندی بسیار مطلوب محصولات آن است.

- اتفاقاً بیسکویت سارا محصولات خود را به صورت باز و غیر بسته‌بندی شده هم می‌فروشد؛ بنابراین به نظر من در کنترل کیفیت نباید تأکید زیادی بر مسأله بسته‌بندی داشته باشیم.

۲۵. «ماکسیم رودنسوف» که از مستشرقان معاصر است، در نقد خود بر کتاب «شرق‌شناسی» ادوارد سعید، به این نکته اذعان دارد که شرق‌شناسی از سال ۱۸۸۰م. تا سال ۱۹۱۰م. برخاسته از استعمار اروپایی بوده است. بنابراین با این اعتراف خود مستشرقان بر حاکم‌بودن دیدگاه‌های استعماری بر مطالعات و تحقیقات شرق‌شناسی - حداقل در فاصله بین سالهای ۱۸۸۰ تا ۱۹۱۰م. - دیگر برای هیچ‌کس جای شک و شبهه باقی نمی‌ماند که آراء مستشرقان درباره میراث و تمدن اسلامی فاقد ارزش و اعتبار علمی‌اند و متفکران مسلمان باید برای تتبع دوباره میراث خود، طرحی نو دراندازند و خود آستین همت را بالا بزنند.

۲۶. شاکی: در مورد متهم باید بگویم او فردی است که قبل از این پنج بار به زندان
وکیل متهم: آقای شاکی! شما چرا به بیان بیوگرافی متهم می‌پردازید، اصل مطلب را بگویید.
شاکی: این فرد از محل پولها در خانه‌ی من باخبر بود، زیرا بارها
وکیل متهم: ما تو که خانه نداری، مستأجری.



فصل چهارم

مغالطات مقام دفاع^۱

اشاره

وقتی مدعایی مطرح می‌شود و مخاطبان، در صدد نقادی آن برمی‌آیند و نقاط ضعف و جنبه‌های نادرست آن را نشان می‌دهند، طبیعی است که شخص در مقام دفاع و پاسخ‌گویی از اشکالات برآید. در این جا حالت طبیعی و منطقی این است که اولاً، اشکالات وارده پذیرفته و نقاط ضعف و جنبه‌های نادرست آن بررسی شود. ثانیاً، در صورت وارد نبودن بعضی از اشکالات، شخص باید با دلایل منطقی به آن‌ها پاسخ گوید و قوت مدعای خود را به اثبات رساند.

اما مواجهه غیرمنطقی در پاسخ‌گویی به اشکالات و انتقادهای دیگران، موجب ارتکاب مغالطاتی می‌شود که در این فصل به توضیح آن‌ها خواهیم پرداخت: این مغالطات عبارتند از:

- بحث را به بیراهه کشاندن تا زمینه پاسخ‌گویی متنفی شود. (مغالطه نکته انحرافی)

- استفاده از طنز و لطیفه برای پوشاندن ضعف و خطای خود و منحرف کردن

اذهان اطرافیان. (مغالطه شوخی بی‌ربط)

- در مقام توجیه یک مدعای نادرست، به تفسیر دلخواه از واژه‌های مبهم پرداختن.
(مغالطه توسل به واژه‌های مبهم)
- در مقام توجیه یک سخن، چنین ادعا کنند که منظور اصلی، معنای تحت اللفظی برخی واژه‌ها بوده، نه معنی متبدر به ذهن. (مغالطه توسل به معنای تحت اللفظی)
- در مقام توجیه یک سخن، چنین ادعا کنند که برخی واژه‌ها، معانی خاص دیگری مورد نظر بوده است. (مغالطه تغییر تعاریف)
- در مقام توجیه یک سخن، چنین ادعا کنند که آن سخن از دیدگاه خاصی بیان شده است. (مغالطه تغییر موضع)
- پذیرش مثال نقض، اما غیر مهم و بی تأثیر جلوه دادن آن. (مغالطه استثنای قابل چشم‌پوشی)
- اشاره به این که خود منتقد هم مرتکب خطایی شده که از آن انتقاد می‌کند.
(مغالطه خودت هم)
- در خواست این که با ملاک‌هایی متفاوت با دیگران مورد نقادی قرار گیرد.
(مغالطه تبعیض طلبی)
- بی توجهی به شواهد خلاف و اصرار بر مدعی اولیه. (مغالطه رها نکردن پیش‌فرض)
- اشاره به اشکال و انتقاد و پذیرش ظاهری آن‌ها و باقی ماندن بر خطای خود.
(مغالطه البته، اما)

مغالطه نکته انحرافی^۱

این مغالطه شباهت زیادی به مغالطه «دلیل نامربوط» دارد. مغالطه نکته انحرافی

۱ نام مشهور این مغالطه ماهی دودی (the red herring) است. این نام از یک شیوه خاص در تربیت سگ‌های شکاری اخذ شده است. در این شیوه برای آرمایش دقت حس بویایی سگ‌ها، بر روی رد پای شکار مقداری ماهی دودی می‌کشند و سپس مسیر حرکت ماهی دودی را از مسیر شکار منحرف می‌کنند. یک سگ شکاری قوی باید بتواند مان بوی ماهی دودی و بوی اصلی شکار تفکیک قائل شود و در تعقیب شکار تحت تأثیر بوی ماهی‌ها قرار نگیرد. مغالطه نکته انحرافی نیز در حکم ماهی دودی است که ادهان ساده و سارآموده را از بحث اصلی منحرف می‌سازد.

وقتی صورت می‌گیرد که شخصی توجه مخاطب خود را از موضوع اصلی بحث به یک نکته کاملاً متفاوت و فرعی منحرف کند و سپس از این مقدمات فرعی و نامربوط، نتیجه‌ای می‌گیرد و یا چنین وانمود می‌کند که نتیجه‌ای اخذ شده است.

این یام روزنامه‌ها و مجلات مطالب زیادی در مورد نیاز به ضدعفونی کردن سبزیجات و میوه‌ها و از بین بردن میکروب‌های احتمالی چاپ می‌کنند. به هر حال، سبزیجات و میوه‌ها غذای اساسی برای سلامت انسان هستند. هویج منبع سرشاری از ویتامین آ، کلم پر از آهن و یرتقال و نارنگی سرشار از ویتامین ث هستند.

در این جا موضوع اصلی بحث این بود که برای از بین بردن میکروب‌های احتمالی نیازی به ضد عفونی کردن سبزیجات و میوه‌ها وجود دارد یا نه؟ اما شخص بحث‌کننده، موضوع بحث را به انواع ویتامین‌ها و مواد معدنی که در سبزی‌ها وجود دارد، کشانده است.

مغالطه نکته انحرافی بیش‌تر یک سفسطه شفاهی است؛ یعنی در مقام محاوره و گفت‌وگو ارتکاب این مغالطه بیش‌تر مشاهده می‌شود، زیرا در محاوره توجه مخاطب به موضوع اصلی بحث کم‌تر است و گوینده با سهولت بیش‌تری می‌تواند آگاهانه یا نا آگاهانه، موضوع بحث را به یک مسئله بی‌ربط منحرف سازد. از سوی دیگر، جریان و استمرار گفت‌وگو و گذشت زمان باعث می‌شود که امکان بازگشت و توجه دوباره به موضوع اصلی بحث وجود نداشته باشد.

برخی مردم این کارخانه را متهم می‌کنند که تأثیر منفی در آلودگی هوای منطقه دارد؛ حتی عده‌ای معتقدند که سبب باران‌های اسیدی می‌شود. اما این کارخانه یک جریان حیاتی در منطقه است. صدها کارگر به طور مستقیم از این کارخانه حقوق می‌گیرند و تعداد بیش‌تری نیز به طور غیرمستقیم از آن بهره می‌برند. این کارخانه سالانه مقادیر هنگفتی مالیات می‌پردازد که باعث می‌شود شهرداری بتواند با استفاده از آن مبلغ فعالیت‌های عمرانی گسترده‌ای را انجام دهد. متأسفانه مردم به این حقایق توجه نمی‌کنند.

این سخنان رئیس کارخانه است که به راحتی انتقاد مردم نسبت به تأثیر کارخانه در آلودگی هوا و بارش باران‌های اسیدی را که موضوع اصلی بحث بود، منحرف می‌کند و بحث را به سهم کارخانه در مسائل اقتصادی منطقه می‌کشاند. ارتکاب این مغالطه در مقام نوشتن به این سهولت انجام‌پذیر نیست.

به دلیل این که مغالطه نکته انحرافی شباهت زیادی به مغالطه دلیل نامربوط دارد، ممکن است عده‌ای در تشخیص آن‌ها دچار اشتباه شوند، لذا لازم است درباره اختلاف آن‌ها توضیح دهیم. مغالطه دلیل نامربوط از لحاظ صوری و شکل ظاهری مانند یک استدلال تام است؛ یعنی می‌توان در آن مقدمات و نتیجه استدلال را تشخیص داد و از هم جدا کرد. چه بسا شخص مغالطه کننده از ادوات استنتاج، مانند بنابر این، پس، زیرا... نیز استفاده کند. اما مغالطه نکته انحرافی هیچ شباهتی به یک استدلال ندارد و نمی‌توان مقدمات و نتیجه خاصی را در آن تشخیص داد. ساختار مغالطه ماهی دودی در واقع، این است که گوینده می‌گوید: من در منحرف کردن بحث به یک موضوع فرعی و نامربوط موفق شدم، بنابراین، در این بحث حق ب من است. به مثال دیگری توجه کنید:

- چرا شما ترجیح می‌دهید فقط کتاب‌هایی را چاپ کنید که سود بیش‌تری برایتان دارد؟
- البته سلیقه‌ها همیشه عوض می‌شود. چند سال قبل ما ترجیح می‌دادیم کتاب‌های خود را با جلد روشن چاپ کنیم تا جذابیت بیش‌تری داشته باشد، اما به زودی فهمیدیم این جلد‌ها زود کثیف می‌شوند، لذا از جلد‌های تیره استفاده کردیم و متوجه شدیم که مشتریان هم جلد‌های تیره را بیش‌تر می‌پسندند.

مغالطه شوخی بی‌ربط^۱

مغالطه شوخی بی‌ربط وقتی صورت می‌گیرد که در یک بحث و مناظره هرگاه شخص احساس کند که استدلال او ضعیف است و نمی‌تواند به مستشکل پاسخ دهد، یک موضوع طنز یا شوخی را که ربطی به بحث ندارد، پیش می‌کشد و به این ترتیب، سعی می‌کند که توجه مخاطبان خود را از موضوع بحث و استدلال منحرف سازد. حرف شما، مرا به یاد لطیفه‌ای انداخت، می‌گویند روزی ...

در این جا سخن در این نیست که شوخی و طنز، امر مذمومی است، بلکه مسئله این است که چنین لطیفه‌هایی نه به منظور شوخی و مزاح، بلکه با این انگیزه گفته

می‌شود که توجه افراد از درستی و نادرستی استدلال منحرف شود. وقتی در یک بحث جدی، شوخی و طنزی مطرح شود، این امر به علت تأثیر روانی شدید همه اذهان را به سوی خود معطوف کرده و رشته بحث را قطع می‌کند، به طوری که به دست آوردن دوباره سر رشته بحث مشکل است. اگر چه یک شوخی بی‌ربط ممکن است در ظاهر موجب برتری و پیروزی یکی از دو طرف بحث شود، اما هرگز باعث برتری سخن و استدلال او نخواهد بود.

یکی از نمایندگان مجلس به نام توماس ماسی ماسی (Thomas massey massey) در مجلس یکی از کشورهای پروتستان از یک پیشنهاد دفاع می‌کرده و می‌گفته که mass یک جشن کاتولیک است. بنابراین، بهتر است به جای جشن کریسمس (christmas جشن عیسی مسیح) از لفظ tide به معنای عید استفاده کنیم و بگوییم کریست تاید (christ tide: عید مسیح). یکی از نمایندگان، در پاسخ او گفته بود آقای توماس ماسی ماسی شما که ین پیشنهاد را می‌دهید آیا دوست دارید که نامتان را عوض کنند و به جای آن به شما بگویند: توتاید تایدی تایدی Thotide tidey tidey؟! با این شوخی، آن پیشنهاد به دست فراموشی سپرده شد.

کسی که در یک بحث جدی مشغول استدلال منطقی و عقلی است، هرگاه با یک شوخی بی‌ربط روبه‌رو شود، غلبه بر قهقهه و خنده مخاطبان و حضار، حتی خنده و لبخند خود، برای او از رد کردن و غلبه بر سخت‌ترین استدلال‌های عقلی مشکل‌تر است. افراد از طنز و شوخی لذت می‌برند و در یک بحث نیز خیلی بیش‌تر از عقل و منطق، تحت تأثیر آن قرار می‌گیرند. بسیاری از افرادی که در بحث‌های گروهی شرکت می‌کنند، مانند برخی معلم‌ها، برخی سخنرانان و ... در این مغالطه متخصص هستند، به این ترتیب که ده‌ها شوخی، لطیفه و متلک در آستین خود آماده دارند و در جایی که یکی از مخاطبان به خود جرأت بدهد و به سخنان او اعتراض کند و او پاسخی نداشته باشد، با استفاده از آن شوخی و لطیفه و با حاضر جوابی و نکته‌ای که فی‌البداهه می‌گوید، حریف را بر جای خود می‌نشانند، به طوری که عرق شرم بر صورت او جاری شود، یا دست کم در مدتی که جلسه تحت تأثیر خنده و خوشی آن قرار گرفته، گوینده فرصت خواهد داشت تا کمی فکر کند و جواب دیگر یا مغالطه‌ای

دیگر برای خود جست و جو نماید.

در کلاس زیست‌شناسی معلمی دربارهٔ خوک صحبت می‌کرد. دانش‌آموزی می‌پرسد پاهای خوک چند انگشت دارد، معلم که پاسخ آن سؤال را نمی‌دانست برای محرف کردن بحث جواب می‌دهد، کفشت را در بیاور و ببین!

متأسفانه این روحیه در افراد زیادی وجود دارد که در صورت امکان انتخاب، به جای تقویت بیرو و توانایی و تعقل و تفکر عقلی و منطقی برای نقد سخنان مختلف و برای رسیدن به سخن صحیح و برحق، ترجیح می‌دهند که برای غلبه بر حریف خود، از حاضر جوابی و بدیهه‌گویی استفاده کنند.

قرآن کریم به دو شکل به این مغالطه اشاره کرده است: یکی به شکل کلی و با بیان این نکته که کافران و انسان‌های بی‌دین و گناه‌کار در مواجهه با پیامبران یا مؤمنان، از آن‌جا که توان مخالفت معقول و منطقی با سخنان آن‌ها ندارند، از حربهٔ استهزاء و تمسخر استفاده می‌کنند.

ولقد ارسلنا من قبلک فی شیع الاولین وما یأتیهم من رسول الا کانوا به یستهزؤن^۱؛
(ای پیامبر) به راستی پیش از تو (پیامبرانی) در میان امت‌های نخستین فرستاده‌ایم و هیچ پیامبری برای آنان نیامد، مگر این‌که او را ریشخند می‌کردند.

ان الذین اجرموا کانوا من الذین ءامنوا یضحکون * و اذا مروا بهم یتغامزون * و اذا
انقلبوا الی اهلهم انقلبوا فکیهین^۲؛

همانا کسانی که گناه کرده‌اند به مؤمنان می‌خندیدند و چون از کنار ایشان می‌گذشتند
(باقصد تمسخر) به چشم و ابرو اشارت می‌کردند و چون به سوی خانواده‌شان باز
می‌گشتند، ریشخندکنان باز می‌گشتند.

اشارهٔ دیگر قرآن کریم به مغالطهٔ شوخی بی‌ربط، اشاره‌ای مستقیم و در واقع، ذکر مثال برای این مغالطه است که از سوی فرعون و در برخورد با موسی علیه السلام ابراز شده است:

و قال موسیٰ ربی اعلم بمن جاء بالهدی من عنده و من تکون له عاقبة الدار انه لا یفلح
الظالمون * و قال فرعون یا ایها الملا ما علمت لکم من اله غیری فأوقدلی یا هامان^۳

۱. حجر (۱۵) آیات ۱۰ - ۱۱؛ زخرف (۴۳) آیه ۷؛ یس (۳۶) آیه ۳۰.

۲. مطففین (۸۳) آیات ۲۹ - ۳۱.

على الطين فاجعل لى صرحا لعلی اطلع الی اله موسى و اتی لاظنه من الکاذبین^۱؛
و موسی گفت پروردگارم داناتر است که چه کسی از سوی او رهنمود آورده است و
چه کسی نیک سرانجامی دارد! همانا ستم کاران رستگار نمی شوند و فرعون گفت ای
بزرگان، برای شما خدایی جز خود نمی شناسم و ای هامن برای ما آتش بر گل برافروز
(و آجر پیز) و برای من برجی (بلند) برآور، باشد که به خدای موسی پی ببرم!^۲



- دانش آموز: آقا اجازه! پاهای خوک چند انگشت دارد؟

- معلم: کفشت را در بیاور و ببین!

۱. قصص (۲۸) آیات ۳۸-۳۹؛ غافر (۴۰) آیات ۳۶-۳۷.

۲ البته باید توجه داشت که تنها اگر بیان این عبارات از سوی فرعون با حالت تمسخر و ریشخند و با خنده اطرافیان همراه بوده باشد، می توان آن را مثالی برای مغالطه شوخی بی ربط دانست.

مغالطه توسل به واژه‌های مبهم^۱

در فصل اول و در بحث تبیین‌های مغالطی به طور مفصل دربارهٔ واژه‌های مبهم توضیح دادیم و گفتیم که چگونه در عرصه‌های مختلفی چون سیاست، فال‌گیری و پیش‌گویی و... شخص با استفاده از واژه‌های مبهم، کلام خود را در پرده‌ای از ابهام قرار می‌دهد تا در هر شرایطی بتواند ادعا کند که سخن او درست بوده است:

شما به زودی به موفقیت بزرگی دست می‌یابید.

اما توسل به واژه‌های مبهم به عنوان یکی از مغالطاتی که در مقام دفاع رخ می‌دهد، به این ترتیب است که شخص مستقل از قصد و غرض اولیه و این‌که آیا تعمداً از واژه‌های مبهم استفاده کرده یا خیر، وقتی نادرستی سخن و مدعای او روشن می‌شود و مورد اعتراض مخاطبان قرار می‌گیرد، سعی می‌کند با تفسیر جدیدی از واژه‌های مبهم سخن خود، در مقام دفاع و توجیه برآید و چنین وانمود کند که آن سخن و مدعا درست بوده است.

بله، عرض کرده بودم، بنده تا حدودی با ایشان آشنا هستم و تا جایی که می‌دانم به طور کلی، آدم بدی نیست، اما این‌که می‌گویید با یک باند قاچاق رابطه دارد، بعید نیست.

وجود الفاظ مبهم در یک گزاره سبب می‌شود که صدق و کذب آن گزاره، تعریف نشده باقی بماند. همین ویژگی زمینه‌ساز مغالطه توسل به واژه‌های مبهم است زیرا شخص مغالطه‌کننده می‌تواند با سوء استفاده از ویژگی مزبور مدعی شود که شرایط محقق شده خارجی با مدعای اولیه منافات ندارد و با تفسیر و توجیه دربارهٔ مصادیق واژه‌های استعمال شده آن مدعا را کماکان، صادق و درست جلوه دهد.

ما گفته بودیم که در سه هزار هکتار، محصولات کشاورزی خوبی به شما تحویل خواهیم داد و مطمئناً با توجه به شرایط نامساعد سال گذشته و امکانات کمی که در اختیار داشتیم، محصولات برداشت شده در حد رضایت‌بخشی خوب است.

1. appeal to ambiguous words

مغالطه توسل به معنای تحت اللفظی^۱

مغالطه توسل به معنای تحت اللفظی این است که کسی از کلماتی استفاده کند که به طور متعارف معنای خاصی از آن فهمیده می شود، اما هنگام ضرورت از آن معنا عقب نشینی کرده و به یک معنی تحت اللفظی از کلمات متوسل شود؛ به عنوان مثال اگر در شهر تهران بگویند که جایزه فلان مسابقه، بلیط رفت و برگشت به یکی از شهرهای زیارتی ایران است و بعد به عنوان جایزه، بلیط شرکت واحد اتوبوسرانی به فرد برنده بدهند، مرتکب این مغالطه شده اند، زیرا معنای متبادر به ذهن عموم مردم تهران از بلیط رفت و برگشت به یکی از شهرهای زیارتی ایران معمولاً بلیط هو پیمایا قطار به مشهد یا دست کم قم است، اما برگزارکنندگان مسابقه چه از روی طنز و شوخی و چه به علت کمبود بودجه، چنین ادعا می کنند که دو عدد بلیط برای رفت و برگشت از تهران به حضرت عبدالعظیم یا اتوبوس شرکت واحد نیز مصداق بلیط رفت و برگشت به یک شهر زیارتی ایران است!

وقوع این مغالطه ز آن جا ناشی می شود که هر لفظ (اسم یا فعل) یک معنای تحت اللفظی و اصلی دارد، ولی برای برخی الفاظ، بنا بر استفاده های خاص از آن لفظ در فرهنگ یک جامعه، به تدریج معانی فرعی و زایدی به معنای اصلی و تحت اللفظی اضافه می شود، مانند لفظ خانه که در زبان فارسی به تدریج به مجموعه خانه، حیاط، آشپزخانه، باغچه و ... اطلاق می شود. مطابق این اختلاف معانی، عده ای برای این که دروغ نگفته باشند از اطاق به حیاط منزل می روند و برای طلب کار پیغام می دهند که به او بگویند فلانی خانه نیست!

گاهی نیز از آغاز، استعمال یک لفظ در یک معنا همراه با یک سلسله معانی زاید است که خود لفظ، آن معانی زاید را نمی رساند، ام معمولاً با استعمال آن لفظ آن

۱. این مغالطه در کتاب های انگلیسی با نام extensional pruning شناخته می شود که می توان آن را «هرس مصداقی» ترجمه کرد و به معنای پیراستن و حذف مصادیق دیگر و اکتفا به اصل معنای تحت اللفظی است.

معانی را بد نیز فهمیده می‌شود؛ مثلاً «تلویزیون دیدن» به این معنا فهمیده می‌شود که تلویزیون در حال پخش برنامه باشد و عده‌ای به تماشای آن برنامه نیتسته باشند، اما خود لفظ «تلویزیون دیدن» ممکن است به معنای نگاه کردن به دستگاه تلویزیون باشد، اگرچه دستگاه تلویزیون خاموش باشد. در هر دو صورت، چه وضع لفظ تعینی باشد (مانند خانه)، چه تعینی (مانند تلویزیون دیدن)، ارتکاب مغالطه توسل به معنای تحت‌اللفظی این است که کسی از اختلاف معنای تحت‌اللفظی و معنای متعارف، برای فریب مخاطب خود استفاده کند. در حالی که اگر معنای مشترکی از الفاظ و عبارات در میان گوینده و شنونده وجود نداشته باشد، اساساً هیچ گفت و گویی امکان‌پذیر نخواهد بود، اما شخص مغالطه‌کننده با علم به عدم اشتراک معانی، لفظی را می‌گوید و معنایی را مغایر با معنای مورد نظر شنونده در نظر می‌گیرد. مغالطه توسل به معنای تحت‌اللفظی به دو شکل انجام می‌شود: گاهی شخص از آغاز برای همراه کردن و فریب مخاطب، لفظی را استعمال می‌کند که می‌داند مخاطب او آن لفظ را همراه با معنای زاید می‌فهمد، در حالی که گوینده تنها معنای تحت‌اللفظی را در نظر داشته است. و گاهی نیز خود گوینده معنای متعارف را در نظر می‌گیرد، اما در شرایطی مجبور می‌شود که از آن معنا عدول کند و متوسل به معنای تحت‌اللفظی بشود. گاهی نیز گوینده در نقل قول و تفسیر سخن شخص دیگر متوسل به معنای تحت‌اللفظی برخی کلمات می‌شود. در تاریخ چنین آمده است که وقتی خواجه نصیرالدین طوسی همراه با سپاه مغول به فرماندهی هولاکو خان وارد بغداد شدند و می‌خواستند آخرین خلیفه عباسی را اعدام کنند، خواجه نصیر دستور داد که او را درون یک نمد پیچند و آن قدر مالش دهند تا جان دهد. خواجه نصیرالدین این کار را برای اجتناب از وقوع برخی مشکلات در جامعه سنی مذهب آن عصر انجام داد، زیرا آن‌ها اعتقاد داشتند که پیامبر اکرم ﷺ فرموده است: «کسی خون خفای مرا بر زمین نمی‌ریزد، مگر این که به جهنم می‌رود». خواجه نصیر در صورت اعتراض به او می‌توانست ادعا کند که چون خون خلیفه را بر زمین نریخته، مشمول آن حدیث نمی‌شود.

استفاده از این مغالطه در قول و قرارها، قرار داده‌ها و تعهدات گوناگون بسیار متداول است و باید در مواردی که گمان ارتکاب چنین مغالطه‌ای می‌رود با روشن

کردن الفاظ از وقوع آن جلوگیری کرد.

ما گفته بودیم تا این تاریخ برای شما یک خط تلفن می کشیم که کشیدیم، ما نگفته بودیم که حتماً تا این تاریخ تلفن شما کار خواهد کرد.

معمولاً کسانی که مرتکب چنین مغالطه‌ای می شوند، در آغاز سخن خود از عبارات خاصی استفاده می کنند؛ مثلاً می گویند: «تمام آنچه من گفته بودم این بود که...» یا می گویند: «اگر دقیقاً به کلمات من توجه کنید می فهمید که...». در بیش تر مواردی که کسی از چنین عبارت‌هایی استفاده می کند می توان فهمید که مرتکب مغالطه‌ی توسل به معنای تحت‌اللفظی شده است.

اگر به متن خبری که ما به روزنامه اعلام کردیم و چاپ هم شد مراجعه کنید می بینید که ما گفته بودیم با حضور رئیس جمهور این کارخانه افتتاح شد، ما نگفتیم که کارخانه راه اندازی و بهره برداری شد.

قرآن کریم به داستانی اشاره می کند که گروهی از بنی اسرائیل مرتکب این مغالطه می شدند و قرآن کریم به شدت از آن‌ها به بدی یاد می کند.

وَسْئَلُهُمْ عَنِ الْقَرْيَةِ الَّتِي كَانَتْ حَاضِرَةَ الْبَحْرِ اذْ يَعْدُونَ فِي السَّبْتِ اذْ تَأْتِيهِمْ حِيتَانُهُمْ يَوْمَ سَبْتِهِمْ شُرْعًا وَيَوْمَ لَا يَسْبِتُونَ لَا تَأْتِيهِمْ كَذَلِكَ نَبْلُوهُمْ بِمَا كَانُوا يَفْسُقُونَ^۱

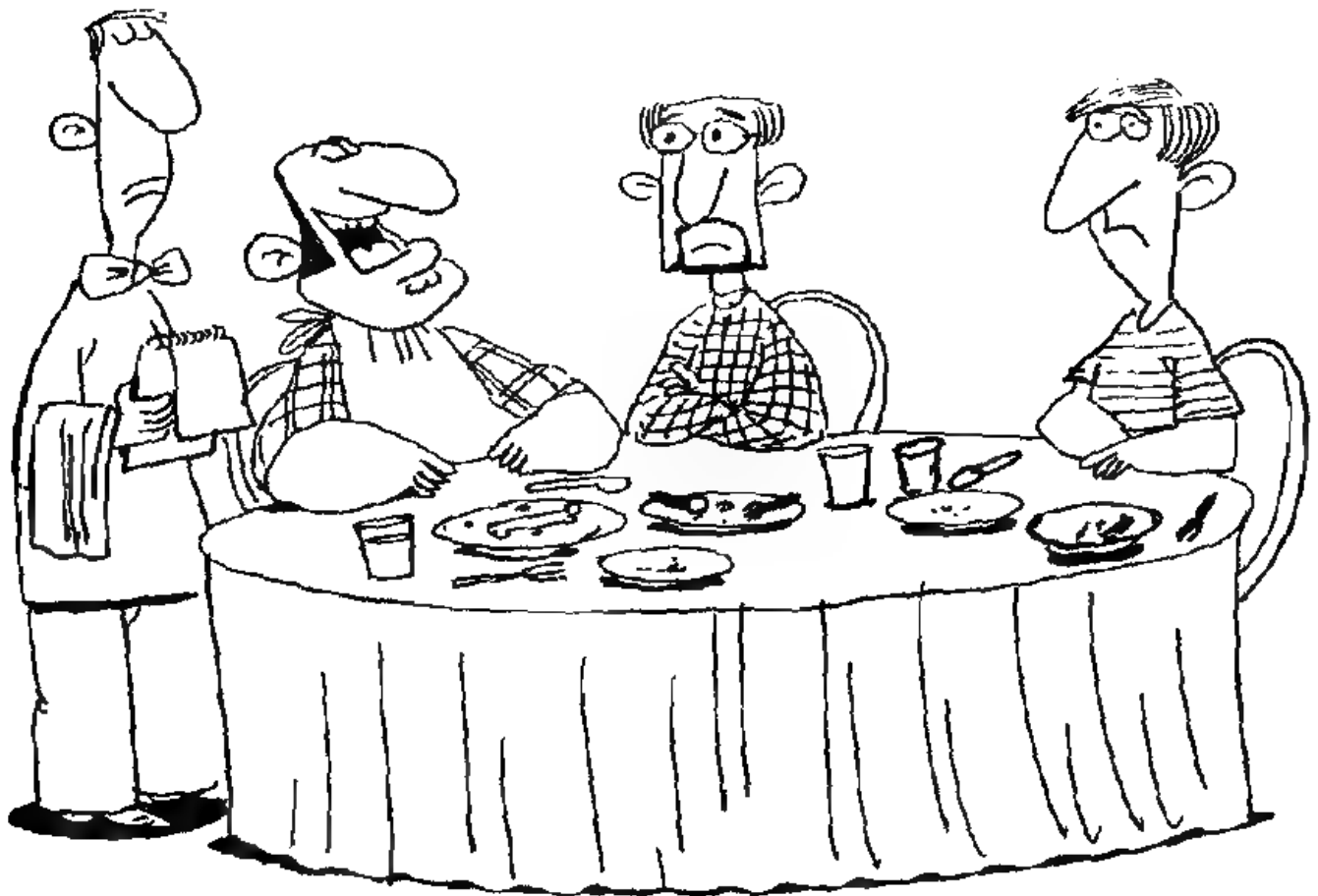
داستان این گروه چنین است که خداوند متعال برای بزرگداشت روز شنبه و این که در این روز به عبادت خدا پرداخته شود، مقرراتی وضع کرده بود. از جمله این که یهودیان آن شهر که در کنار دریا قرار داشتند از صید ماهی در روز شنبه منع شده بودند. اما ماهیان به دلیل احساس امنیت و یادستور الهی و برای آزمایش مردم آن شهر، فقط در روزهای شنبه به طرف ساحل می آمدند و بر روی آب ظاهر می شدند. عده‌ای از یهودیان سودجو نتوانستند از این منفعت بسیار چشم پوشند و طریق حيله گری در پیش گرفتند تا هم از منفعت صید ماهی بی نصیب نمانند و هم در ظاهر فرمان خدا را اطاعت کرده باشند. آن‌ها شبکه‌ها و حوضچه‌هایی در کنار ساحل ساختند و دریچه‌های آن‌ها را در روز شنبه باز می گذاشتند و روز یکشنبه، ماهی‌ها را صید می کردند!

این گروه وقتی از سوی مؤمنان و صالحان بنی اسرائیل نهی می شدند، می گفتند:

«خداوند فرموده در روز شسه ماهی صید نکنید، ماهم به این فرمان عمل کرده و ماهی صید نکرده ایم. تنها کاری که می‌کنیم این است که در روز شنبه در حوضچه‌ها را می‌بندیم!». قرآن کریم در جای دیگر از این رفتار و این سخن گروه مذکور چنین یاد می‌کند:

وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ الَّذِينَ اعْتَدُوا مِنْكُمْ فِي السَّبْتِ فَقُلْتُمْ لَهُمْ كُنُوا قِرْدَةً خَاسِئِينَ * فَجَعَلْنَاهَا نَكَالًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهَا وَمَا خَلْفَهَا وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ؛

[ای قوم یهود] کسانی از خودتان را که در روز شنبه [از دستورات الهی] سرپیچی کردید، خوب می‌شناسید که [بر ایشان فرستادیم] بوزینگان مطرود باشید، و این [داستان] را مایه عبرت مردم حال و آینده و اندرزی برای پرهیزکاران ساختیم



من گفته بودم که اگر به رستوران پیام پول غذا را حساب می‌کنم که حساب هم کردم، شد ۲۳۵۰ تومان؛ اما من نگفته بودم که پول غذا را من پرداخت می‌کنم.

مغالطه تغییر تعریف^۱

مغالطه تغییر تعاریف وقتی اتفاق می افتد که کسی برای توجیه اظهارات اولیه خود هنگام برخورد با موارد نقض و خلاف، معنای کلمات را تغییر دهد. با تغییر معنای کلمات در واقع، شخص به یک اظهار نظر جدید قائل شده است: شما هیچ تجربه‌ای در مدیریت ندارید.

اما من فارغ التحصیل این رشته هستم و مسئولیت چند گروه دانشجویی را به عهده داشته‌ام و در چند کارخانه مدیر داخلی بوده‌ام و ...

مظورم این بود که شما هیچ تجربه‌ای در مدیریت زمان ندارید، برنامه شما بی‌نظم است! در زمینه این مغالطه باید توجه داشت که کلمات مورد استفاده در هر زبان، مطابق قواعد قرار داد تثبیت شده در فرهنگ آن زبان، میان مردم رد و بدل می‌شود و تمام مردم باید به قواعد و قرار دادهای موجود در زبان مورد مکالمه خود پای بند باشند. حال اگر کسی سخنی بگوید و خطایبودن آن سخن آشکار شود و بخواهد با تغییر معنای کلمات از مدعای خود دفاع کند، اساساً هیچ امکانی برای سخن گفتن معقول و منطقی باقی نمی‌ماند.

در تغییر تعاریف علت وقوع مغالطه این است که مفهومی بطور پنهانی، جایگزین مفهوم دیگری می‌شود، با این بهانه که می‌خواهیم معنای اصلی کلمات و منظور واقعی خود را توضیح دهیم. اما مسلماً ادعای اول دارای دلایلی بوده که آن‌ها دیگر نمی‌توانند در این جایگزینی مفهومی، مورد استفاده قرار گیرد. هم‌چنین موارد نقض ادعای اول، به مفهوم بازسازی شده، زبانی وارد نخواهد کرد.

بله، ما گفته بودیم که این قطار تأخیر نخواهد کرد، اما منظورمان این بود که قبل از قطار بعدی می‌رسد نه این‌که اصلاً تأخیر نخواهد داشت!

در عالم سیاست مغالطه «تغییر تعاریف» بسیار اتفاق می‌افتد؛ مثلاً گاهی سیاست‌مداران و یا نامزدهای انتخاباتی وعده‌هایی می‌دهند و بعد که آن وعده‌ها

۱. نام انگلیسی این مغالطه definitional retreat به معنای «عقب‌نشینی تعریفی» است.

عملی نمی‌شوند. هر تکب این مغالطه می‌شوند. مثلاً شخصی در نطق انتخاباتی خود می‌گوید: اگر من انتخاب شوم رفاه عمومی را افزایش خواهم داد. بعد وقتی نمی‌تواند به وعده خود عمل کند، به عنوان توجیه ادعای خود میزان تولیدات داخلی را به رخ می‌کشد که تولیدات داخلی مثلاً ده برابر شده است، در حالی که تولیدات داخلی، ربطی به رفاه عمومی ندارد و باید آن را با صادرات و واردات کالا و میزان عرضه و تقاضا در گذشته مقایسه کرد.

نقل شده که وقتی چرچیل و حزب او حاکمیت انگلستان را در اختیار داشتند، در یک انتخابات فرعی و میان دوره‌ای چرچیل ادعا کرده بود که حزب ما پیروز می‌شود. اما اتفاقاً در آن انتخابات فرعی حزب چرچیل رأی نیاورد. چرچیل در جواب خبرنگاران گفته بود من ادعا کردم که در انتخابات فرعی پیروز می‌شویم و الان هم می‌گویم که پیروز شده‌ایم، کدام پیروزی از این بالاتر که قدرت ما به حدی برسد که به مخالفان خود حق سخن گفتن و اجازه آزادی و فعالیت بدهیم؟ بزرگ‌ترین پیروزی یک حزب همین است!

مغالطه تغییر موضع^۱

تاکنون با سه مغالطه توسل به واژه‌های مبهم، توسل به معنی تحت‌اللفظی و تغییر تعاریف آشنا شدید. چهارمین نوع از این مغالطات دفاعی که هدف همه آن‌ها توجیه ادعای اولیه است، مغالطه تغییر موضع می‌باشد. در این مغالطه نیز پس از آشکار کردن خطای یک مدعا، شخص برای این که به آن خطا اعتراف نکند از موضع جدیدی وارد می‌شود و می‌گوید که آن مدعا از موضع و از دیدگاه دیگری مطرح شده بود.

چون آن جلسه یک جلسه عمومی بود، من به عنوان یک شخص عادی اظهار نظر کردم و گفتم این طرح، طرح بدی نیست، اما اگر بخواهیم برخورد کارشناسانه داشته باشیم، همان طور که آقایان فرمودند نقاط ضعف این طرح خیلی زیاد است.

تغییر موضع از این نظر مغالطه است که از سویی، مدعیت قبل شخص را غیر قابل نقد می‌کند و از سوی دیگر، به او این امکان را می‌دهد که با اتخاذ مواضع جدید هدف

خود را به گونه دیگری دنبال کند.

مردی به دروغ ادعای پیامبری کرد و چون مردم از او معجزه می‌خواستند، رو به درختی کرد و گفت: ای درخت حرکت کن و نزد من بیا. اما پس از چند بار تکرار درخت از جای خود تکان نخورد. مرد که دید همه جمعیت علیه او بلند شده‌اند، آن‌ها را ساکت کرد و گفت: ای مردم تکبر شایسته پیامبران نیست، حال که این درخت نزد من نمی‌آید، من خود به نزد او می‌روم! یکی از مواضع مهم ارتکاب این مغالطه در قول و قرارها، به ویژه در عالم سیاست است، به این ترتیب که وقتی یک سیاست‌مدار سخنی بگوید و یا تحلیلی ارائه کند و بعد معلوم شود که این سخن با آن تحلیل نادرست بوده، معمولاً برای حفظ اعتماد عمومی به خطا بودن سخن خود اعتراف نمی‌کند، بلکه موضع خود را تغییر می‌دهد و در موضع جدید سعی در توجیه آن خطا خواهد داشت.

توجه داشته باشید که آنچه ما در سال گذشته گفتیم در دورانی بود که این دو حزب ائتلاف نکرده بودند و در صورت عدم ائتلاف آن‌ها کماکان وعده ما پابرجا باقی می‌ماند، اما در شرایط جدید همه چیز عوض شده است.

برخی معتقدند که استفاده از مغالطه تغییر موضع و دیگر مغالطات دفاعی که برای توجیه مدعای اولیه انجام می‌شود، در آموزش و پرورش اشکال ندارد. عده‌ای از کارشناسان مسائل تعلیم و تربیت، مانند جان دیویی توصیه می‌کنند که معلم باید با مطالعه و آمادگی کامل سر کلاس درس حاضر شود، اما اگر سخن خطایی از دهان او خارج شد، نباید به خطا بودن آن اعتراف کند، اگر چه اعتراف به خطا در حد خود مطلوب و نشانه صداقت معلم است، اما اگر این مسئله از حدی بیش‌تر شود موجب می‌شود که دانش‌آموزان معلم خود را بی‌سواد بدانند و به این ترتیب اعتماد آن‌ها به معلم خود - که رکن مهمی در آموزش و پرورش است - از بین خواهد رفت. لذا در صورت وقوع هر نوع لغزش در گفتار، معلم باید سعی کند حتی المقدور سخن اول را توجیه و آن خطا و لغزش را ترمیم نماید.

بله، اشکال شما درست است، اما توجه کنید آنچه من درباره نیروی جاذبه عمومی گفتم درباره جاذبه عمومی بر روی کره زمین بود، اما درباره جاذبه بر روی همه کرت و سیارات می‌توان حرف شما را نیز پذیرفت.

مغالطه استثنای قابل چشم‌پوشی^۱

البته می‌دانیم که استثناها همواره قاعده‌ها را نقض می‌کنند، اما علی‌رغم این مسئله بسیاری از مردم وقتی ادعایی می‌کنند و بعد به یک مثال نقض برمی‌خورند، ادعا خواهند کرد که این استثنا قابل چشم‌پوشی است و نقشی در ادعای اولیه ندارد؛ یعنی حرف ما به قدری عمومیت و کلیت دارد که پیدا شدن یک مثال نادر نه تنها آن را نقض نمی‌کند، بلکه نشان‌دهنده صحت آن است.

پیش‌رفت‌های پزشکی همواره مبتنی است بر تحقیقات بسیار سخت و پرمشقت و هرگز ناشی از وقایع اتفاقی و تصادفی نیست. البته می‌دانم که کشف پنی‌سیلین کاملاً اتفاقی بود، اما این یک استثنا و قابل چشم‌پوشی است.

نکته مهم این است که حتی یک استثنا قاعده کلی را نقض می‌کند. به اصطلاح منطق‌دانان هر قاعده یک موجه کلیه است، مثل «هر الف، ب است»، حال اگر یک مورد یافت شود که الف بود، اما ب نبود، قاعده کلی فوق (هر الف ب است) نقض می‌شود.

در قرون وسطی به قوانین کلی و جهان شمول زیادی اعتقاد داشتند، مثلاً می‌گفتند: هر روز خورشید یک‌بار طلوع می‌کند و یک‌بار هم غروب، و یا می‌گفتند: همه قوها سفید هستند و هیچ قویی سیاه نیست. اما کشف مناطقی از قطب شمال که ماه‌ها در تاریکی شب فرو می‌رود باعث ابطال اعتقاد اول شد و یافتن قوهای سیاه رنگ در استرالیا اعتقاد دوم را رد کرد. البته بسیاری از مردم می‌پسندند که در جهانی آکنده از اعتقادهای یقینی زندگی کنند که از هر طرف بتوانند با قوانین کلی و جهان شمول به تفسیر جهان پردازند، اما به تدریج سر و کله استنهاها پیدا می‌شود و موجب شک و عدم اطمینان می‌گردد. چاره آن‌ها استفاده از این مغالطه است تا از شر استنهاها خلاص شوند و ادعا کنند که مانند سابق می‌توان به آن حرف کلی و اعتقاد عام خود پای‌بند بود. فلاسفه همیشه سرشان به کار خودشان گرم بوده و در عالم خیالات و توهمات و امور انتزاعی

1 the exception that proves the rule

خود به سر می‌برده‌اند و هیچ توجهی به مسائل اجتماعی نداشته‌اند.

پس در مورد فلاسفه‌ای، مانند سقراط، افلاطون، هیوم، راسن و ... چه می‌گوییم؟

این‌ها استثنائاتی هستند که می‌توان از آن‌ها صرف‌نظر کرد.

استثنای قابل چشم‌پوشی مغالطه‌ای است که افرادی که با شدت و قوت از عقیده خود طرفداری می‌کنند به آن علاقه دارند. آن‌ها تمام ابعاد جهان را به طبقات خاصی تقسیم می‌کنند و احکام کلی و جهان شمول صادر می‌کنند و میل ندارند محتوا و مفاد ادعای خود را با طرح استثنایی لکه‌دار ببینند. به نظر آن‌ها تمام نوازندگان حرفه‌ای معتاد هستند و تمام جوانان سر به هوا می‌باشند و همه سردبیران مجلات و روزنامه‌ها افراد بی‌سواد و شهرت طلبند و ... این عده هرگاه با مورد نقضی برای اعتقادات کلی و تقسیم‌بندی‌های عام خود برخورد نمایند، به راحتی از مغالطه استفاده می‌کنند و می‌گویند: «این مورد استثنایی است که ادعای ما را نقض نمی‌کند». ویژگی اصلی این مغالطه این است که هر قاعده‌ای نسبت به هر سخن مخالف، به صورت قطعی و غیر قابل نقض در خواهد آمد و تمام سخنانی که یک عقیده را به راحتی نقض می‌کنند، می‌توان با استفاده از این مغالطه به دور ریخت.

ممکن است مقداری پول به پسر من قرض بدهید می‌دانید که ما همواره در بازپرداخت وام خود خوش حساب بوده‌ایم.

اما پسر شما هنوز قرض قبلی خود را پس نداده است!

خوب این یک استثناست و در خوش‌حسابی ما نقش ندارد.

مغالطه خودت هم^۱

این مغالطه شیوع بسیار زیادی دارد و وقتی به کار می‌رود که شخصی به دیگری اعتراض کند و خطایی را به او تذکر دهد، شخص دوم برای نپذیرفتن اعتراض او

۱ نام این مغالطه برگرفته از نام لاتین آن to quoque به معنای «شمانیز» است. در کتاب‌های انگلیسی از این مغالطه با سه عنوان متفاوت یاد می‌شود: گاهی از همین نام لاتین استفاده می‌شود و گاهی از ترجمه انگلیسی آن، یعنی you also و گاهی ر عبارت two wrong make a right به معنای دو خطا یک صحیح یا دو باطل یک حق می‌سازند

می گوید: خودت هم همین خطا را مرتکب شده‌ای. گویا اگر او به تنهایی مرتکب آن شده بود خطا به حساب می آمد، اما حال که هر دو آن را انجام داده‌اند، درست و صحیح است.

پدر! چطور مرا به دلیل سیگار کشیدن سرزنش می کنی و برایم استدلال می کنی، در حالی که خودت تعریف می کردی که در نوجوانی سیگار می کشیدی؟!

جنبه مغالطی در این جا نیز این است که هیچ توجهی به خود سخن و ادله موافق و مخالف آن نمی شود، بلکه به جای آن به گوینده آن سخن پرداخته می شود و این امر هیچ ربطی به صحت و سقم یا اعتبار و عدم اعتبار آن سخن ندارد، زیرا بر فرض هم که شخص مغالطه کننده درست بگوید؛ یعنی شخصی که اعتراض کرده، خود مرتکب آن خطا شده باشد، اما به هر حال باید دید آن اعتراض صحیح است یا نه. در زبان فارسی ضرب المثل غلطی وجود دارد که معمولاً مورد استفاده قرار می گیرد و ارتکاب این مغالطه را آسان تر و به ظاهر پذیرفتنی می سازد. به این ترتیب که وقتی شخصی درباره خطایی تذکر می دهد که خود مرتکب آن خطا شده، شخص مغالطه کننده در جواب از این ضرب المثل استفاده می کند که:

دیگ به دیگ می گه، روت سیاه

ارتکاب خطا هم خطاست، هر چند یک خطاکار آن را مطرح کند. سیاه بودن روی دیگ یک حقیقت است، اگر چه این حقیقت از سوی یک دیگ رو سیاه بیان شود، ولی باید آن را پذیرفت.

این مغالطه دارای انواع مختلفی است. یک نوع همان است که توضیح داده شد؛ یعنی شخصی در جواب اعتراض به خطای گوینده و برای نقد سخن او آن خطا را به خود او هم سبب می دهد و می گوید: خودت هم همین خطا را انجام داده‌ای. در نوع دوم مسئله اعتراض وجود ندارد، اما شخص مغالطه کننده برای نقد سخن کنونی یک شخص سعی می کند مورد نقضی از گفتار و رفتار سابق او بیابد و به او می گوید: خودت هم این حرف را قبول نداری، زیرا موضع قبلی تو چیز دیگری بوده است. حرف های او درباره مسائل کنترل جمعیت هیچ ارزشی ندارد، زیرا خود او کسی است که در گذشته طرح کمک به خانواده های پر جمعیت را داده بود.

باید توجه داشت که اگر سخن کسی با رفتار و گفتار سابق او تناقض داشته باشد، به هیچ وجه دلیل بطلان آن سخن نیست، زیرا ممکن است شرایط تصمیم‌گیری در گذشته و حال تغییر کرده باشد، علاوه بر آن ممکن است آن شخص در عقاید گذشته خود تجدید نظر کرده باشد و به عقیده جدیدی رسیده باشد که باید در این جا نیز این عقیده را مستقلاً مورد نقادی قرار داد و به ادله آن پرداخت نه این که شخصیت گوینده یا دیگر گفته‌های او را دلیل بر بطلان سخن او تلقی کرد.

استیضاح و مازعاتی که در پارلمان انگلیس انجام می‌شود، منازعات (p.q parliamentary question) نام دارد. در سال‌هایی که کشورهای اروپایی همدیگر را متهم به فروش اسلحه به جمهوری اسلامی ایران می‌کردند، یکی از اعضای پارلمان انگلیس گفته بود این مبارعات پارلمان را باید از p.q تبدیل کنیم به منازعات T.q؛ یعنی در واقع، این‌ها منازعات پارلمانی نیست، بلکه ارتکاب مغالطه «خودت هم» است. هر کسی، دیگری را متهم می‌کند که به جمهوری اسلامی سلاح فروخته و او در جواب می‌گوید: خودت هم سال گذشته فروخته‌ای و کسی بحث نمی‌کند که فروختن اسلحه به ایران چرا درست نیست.

مغالطه تبعیض طلبی^۱

منظور از تبعیض طلبی به عنوان یک مغالطه، این است که کسی انتظار داشته باشد رفتار و گفتار او با معیاری متفاوت با دیگران مورد قضاوت قرار گیرد. به عبارت دیگر، توقع دارد که او از یک قانون کمی استثنا شود و با او به نظر حمایت رفتار شود. با ما به از آن باش که با خلق جهانی!

(همه خلق جهان همین اعتقاد را دارند!)

تبعیض طلبی یک حالت روانی است. علت این حالت روانی، همان حب ذات و خودخواهی انسان است. اکثر قریب به اتفاق ما انسان‌ها، این طور هستیم که در شرایط مساوی با دیگران، دوست داریم مزایا و نکات مثبت بیش‌تری را به خود اختصاص دهیم و خود را برتر و بالاتر از آن‌ها بدانیم. دلمان می‌خواهد که مانند دیگران در باوه‌ما سخت‌گیری نشود و با آسان‌گیری و تساهل با ما رفتار شود. رعایت نکردن نوبت در

1. special pleading

صف را از سوی هیچ کس نمی پذیریم، اما انتظار داریم دیگران، عذر ما را بپذیرند. هزینه های زیادی زندگی خود را چنین توجیه می کنیم که مورد بیاز ماست، اما دیگران را برای رفتار مشابه، محکوم به ولخرجی و اسراف می کنیم و... این خود خواهی معمولاً گسترش می یابد و در شرایط خاص به حمایت بی دلیل از خانواده، دوست، گروه و همشهری و... نیز کشیده می شود.

اما جنبه مغالطی در این جا این است که خودخواهی و تبعیض طلبی سبب خطای در قضاوت می شود، زیرا وقتی به دیده حمایت به رفتار یا گفتار یا عقیده ای نگاه کردیم، طبعاً نکات مثبت آن بیش تر برای ما جلوه خواهد کرد و از نکات منفی آن راحت تر و با چشم پوشی بیش تر عبور می کنیم. عذر و بهانه ای را که در دیگر موارد موجه قلمداد نمی کنیم، انتظار داریم در آن امر خاص از سوی دیگران موجه قلمداد شود.

اگر چه به طور کلی درست است که نباید در زندگی شخصی افراد دخالت کرد، اما این مسئله را بر من به عنوان یک خبرنگار خرده نگیرید.

در بعضی از کتاب ها از این مغالطه با عنوان «امتیاز کشیشان» نام برده شده است، زیرا در قرون وسطی پاپ و دربار و اتیکان، قانونی را تصویب کرده بودند که کشیشان و همه کسانی که ارتباطی با کلیسا دارند، اگر مرتکب جرمی شدند باید در دادگاه ویژه کشیشان محاکمه شوند و هدف از این قانون، مدارا و تساهل بیش تر درباره کشیشان بود. اما به تدریج علاوه بر جرایم فردی دامنه این قانون به حقوق مدنی هم کشیده شد و وقتی کشیشی ب یکی از شهروندان در مسئله ای اختلاف پیدا می کرد آن ها را به دادگاه ویژه کشیشان احضار می کردند و به تدریج اعتراض مردم باعث شد که این قانون لغو شد و کشیشان نیز در دادگاه های عمومی محاکمه شوند. حال منظور از مغالطه امتیاز کشیشان این است که عده ای انتظار دارند که آن ها در دادگاه خاص و با معیارهای خاص و جداگانه و با تساهل و اغماض بیش تر مورد محاکمه قرار گیرند. قرآن کریم به این صفت انسان توجه کرده و انسان ها را بر حذر داشته از این که ملاک های عمل جداگانه ای برای خود برگزینند. در آیه ۴۴ سوره بقره خطاب به علما و دانشمندان یهودی نکته ای ذکر شده که می تواند دستوری برای همه مخاطبان قرآن کریم باشد:

اتامرون الناس بالبرو تنسون انفسكم و انتم تتلون الكتاب افلا تعقلون^۱؛
 آیا مردم را به نیکی دعوت می‌کنید اما خودتان را فراموش می‌کنید یا اینکه کتاب
 (آسمانی) را (هم) می‌خوانید. آیا هیچ تعقل نمی‌کنید؟
 در این جا مناسب است که این سخن زیبایی میرالمؤمنین علی علیه السلام را نیز نقل کنیم
 که فرمودند:

یا بنی اجعل نفسک میزانا فیما بینک و بین غیرک فاحبب لغيرک ما تحب لنفسک
 واکره له ما تکره لها^۲؛

فرزندم! خودت را ملاک و میزانی برای قضاوت در مورد آن چه میان تو و دیگران
 رخ می‌دهد قرار بده. پس برای دیگران دوست بدار آن چه را برای خود دوست
 می‌داری و ناپسند بشمار آن چه را برای خود ناپسند می‌شماری.

همان طور که ذکر شد ارتکاب این مغالطه هنگام قضاوت و یا مقایسه رفتار خود یا
 خانواده، دوست، گروه و ... خود با دیگران است. این مغالطه وقتی است که دو یا چند
 نظریه یا مکتب را با هم مقایسه کنیم و پیشاپیش گرایش به یکی از آن‌ها داریم و در
 واقع، قبل از مقایسه می‌خواهیم برتری یکی را ثابت کنیم. در چنین مواردی ما نکات
 مثبت و مزایای نظریه خود را برجسته می‌کنیم و آن را با نکات منفی و نقایض نظریه
 مقابل می‌سنجیم، در حالی که ملاک و معیاری برای مقایسه اخذ نکرده‌ایم؛ به عنوان
 مثال می‌توان به نزاع طرفداران سوسیالیسم و طرفداران سرمایه‌داری یا لیبرالیسم به
 ویژه از جنبه اقتصادی اشاره کرد که در سال‌های پیش از فروپاشی اتحاد جماهیر
 شوروی به بحث‌های زیادی در کتب و مجلات و روزنامه‌های هر دو گروه دامن زده
 بود. یک جنبه مغالطی در بیش‌تر این نزاع‌ها این بود که سوسیالیست‌ها جنبه تئوری و
 نظری مکتب خود را به رخ می‌کشیدند (سوسیالیسم در مقام نظریه) و طرفداران
 سرمایه‌داری، موفقیت‌ها و پیشرفت‌های لیبرالیسم در صحنه اجتماع و عمل را مطرح
 می‌کردند (سرمایه‌داری در مقام عمل). در حالی که توجه به این مطب در نقد و
 مقایسه دو مکتب (و در واقع، مقایسه دو چیز) بسیار مهم است، به این معنا که ملاک

۱. بقره (۲) آیه ۴۴.

۲. نهج البلاغه، نامه ۳۱.

قضوت و مقایسه باید مشخص باشد؛ مثلاً باید هر دو مکتب را در مقام علم و یا هر دو را در مقام نظر و تئوری با هم مقایسه کرد و یا در مقایسه دو شخصیت به عنوان مثال، علم آن‌ها، اخلاق آن‌ها، التزام آن‌ها به دین دیگر ملاک‌ها باید به طور یکسان مورد نظر باشد و نمی‌توان سواد و معلومات شخصیت مورد نظر خود را با جوانی یا بی‌تجربگی دیگری مقایسه کرد.

مغالطه رها نکردن پیش‌فرض^۱

حالت طبیعی این است که هر یک از ما احازه دهد که وقایع و حقایق خارجی، پیش‌فرض‌ها و پیش‌داوری‌های ما را اصلاح کند؛ یعنی اگر با حقیقتی برخورد کردیم که با پیش‌فرض‌های ما مغایرت داشت، باید به تصحیح پیش‌فرض‌های خود پردازیم و آن‌ها را مطابق با آن حقیقت سازیم؛ مثلاً اگر گمان می‌کنیم که اجسام سنگین‌تر با سرعت بیش‌تری سقوط می‌کنند و آزمایش‌های مختلف این اصل را باطل کرد، طبعاً از این پیش‌فرض دست بر می‌داریم و به سرعت مساوی اجسام در سقوط آزاد معتقد می‌شویم. حال اگر کسی مبنای قضاوت را پیش‌فرض‌های خود قرار دهد و آن‌ها را ملاک قبول یا رد حقایق خارجی بداند، مرتکب مغالطه رها نکردن پیش‌فرض شده است. همه پزشک‌ها تنها و تنها برای منافع شخصی خود کار می‌کنند، اگر در جایی دیدید که آن‌ها خدمات رایگان ارائه می‌کنند، بدانید که کاسه‌ای زیر نیم کاسه است و یک منفعت مخفی وجود دارد.

یک مثال معروف برای مغالطه رها نکردن پیش‌فرض، برخورد کشیشان قرون وسطی با گالیله است. کشیشان به دلیل پذیرش هیأت بطلمیوسی و نیز تأکید کتاب مقدس، معتقد بودند که تنها هفت فلک وجود دارد. گالیله این اعتقاد قدیمی را نقض کرد و با استفاده از تلسکوپ برای اولین بار به این نتیجه رسید که تعداد افلاک هشت عدد است. گالیله تعدادی از روحانیون معروف مسیحی را دعوت کرد و به آن‌ها گفت: شما پشت این تلسکوپ بایستید و نگاه کنید، تعداد افلاک چند عدد است. کشیشان

مسیحی چنین پاسخ دادند:

ما نیازی نداریم که از پشت تلسکوپ نگاه کنیم، زیرا می‌دانیم که تنها هفت فلک وجود دارد، اگر تو بیش‌تر از هفت فلک می‌بینی، یا چشم‌ت عیب دارد یا تلسکوپ خراب است.

رابطه میان پیش‌فرض‌ها با حقایق خارجی رابطه پیچیده‌ای است. این مسئله به طور جدی و عمیق در معرفت‌شناسی^۱ مورد بررسی قرار می‌گیرد و گفته می‌شود که چنین نیست که همواره باید اصول و پیش‌فرض‌های ما با واقعیات و حقایق خارجی تصحیح و با آن‌ها وفق داده شوند، زیرا اگر ما بعضی از پیش‌فرض‌ها را نداشته باشیم، هیچ واقعیت و حقیقتی نمی‌تواند برای ما حاصل شود؛ به عنوان مثال برای درک این واقعیت که الان روز است یا شب، ما نیاز به اصول و پیش‌فرض‌های زیادی داریم مانند این‌که پیشاپیش پذیرفته باشیم که جهان خارجی وجود حقیقی دارد، شناخت جهان ممکن است و نیز حواس ما با شرایط خاص می‌تواند حکم معتبر داشته باشد، عقل ما نیز با شرایط و قیود خاص دارای احکام معتبری است و ... بدون پذیرش هر یک از این اصول و پیش‌فرض‌ها ما نخواهیم توانست درباره یک مسئله ساده، مانند روز یا شب بودن قضاوت کنیم. چنین اصول و پیش‌فرض‌هایی به مصاف واقعیت نمی‌روند و نباید انتظار داشت که در برخورد با واقعیات و حقایق خارجی، این پیش‌فرض‌ها هم مورد نقد و اصلاح قرار گیرند، زیرا این اصول و پیش‌فرض‌ها قبل از شناخت و فهم هر چیزی مورد استفاده قرار می‌گیرند.

اما از این اصل معرفت‌شناسی که بگذریم، بقیه اصول و پیش‌فرض‌ها بعد از اعتقاد به واقعیات و حقایق خارجی شکل می‌گیرند. ارتکاب مغالطه رها نکردن پیش‌فرض‌ها وقتی است که کسی اعتبار بیش از حد به پیش‌فرض‌های خود بدهد، به طوری که نخواهد و اجازه ندهد که مشاهدات و درک جدید حقایق آن پیش‌فرض‌ها را نقد و اصلاح کند. اگر چنین شخصی بخواهد به طور صریح حرف و اعتقاد خود را بیان کند، چنین خواهد گفت:

فکر و ذهن من شکل گرفته، آن را با حقایق مغشوش نکنید!

دلیلی برای ارتکاب این مغالطه وجود ندارد، اما می‌توان علت آن را جست و جو کرد. منظور این است که اگر کسی مرتکب این مغالطه شود نمی‌تواند دلیل عقلی برای کار خود ارائه کند که چرا از پیش فرض‌های خود دست بر نمی‌دارد، اما می‌توان با نگاه از بیرون، علت چنین کاری را پیدا کرد؛ یعنی باید پرسید که چه چیز باعث شده که این شخص بر پیش فرض‌های خود اصرار کرده و آن‌ها را رها نکند. مخصوصاً این‌که کدام علت روانی شخصیت او را با آن پیش فرض‌ها گره زده است؟

- آقای سعیدی چقدر چاق شده‌ای!

- ببخشید آقا! گویا اشتباه گرفته‌اید.

- سر به سر ما می‌گذارید آقای سعیدی راستی عینکی هم شده‌اید!

- آقا اشتباه گرفته‌اید. لطفاً مزاحم نشوید.

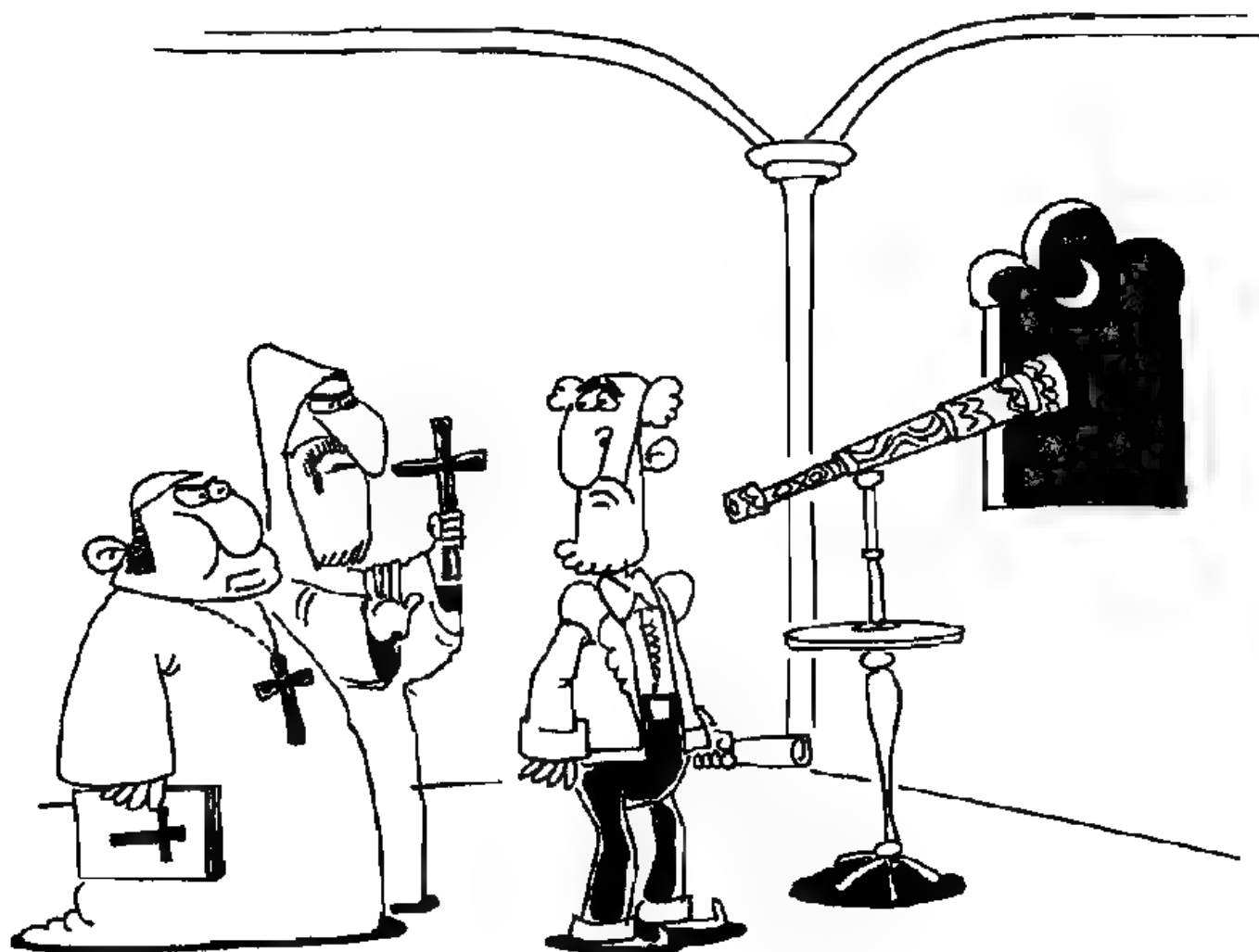
- شما این قدر بد اخلاق نبودید آقای سعیدی!

- آقا اشتباه گرفته‌اید. اسم من حسین‌یان است.

- عجب! اسمتان را هم عوض کرده‌اید!

نمونه جدی مغالطه‌رها نکردن پیش فرض برخی از دانشمندان غربی درباره منشأ پیدایش دین است. این دانشمندان که پیشاپیش شخصیتی لامذهب و مخالف با تعالیم ادیان داشته‌اند و یا به علت گرایش‌های نفسانی و مادی‌گرایه خود نمی‌خواستند به دستورات دینی ملتزم شوند، دین و مذهب را نوعی انحراف در اعتقادات بشر تلقی می‌کرده‌اند. این عده در تحلیل‌های جامعه‌شناسانه درباره منشأ پیدایش دین و این‌که چرا بشر در همه اعصار و قرون و در همه سرزمین‌ها نوعی گرایش به مسائل دینی داشته، پاسخ‌های عجیبی داده‌اند. برخی گفته‌اند منشأ دین، ترس بشر از حوادث طبیعی است؛ یعنی انسان‌ها در برخورد با حوادثی مانند سیل، زلزله و دیگر خطرات طبیعی سعی می‌کردند به امر مقدسی پناهنده شوند. عده‌ای دیگر منشأ پیدایش دین را آرامش و تسکین طبقه ضعیف جامعه برای ظلمی که به آن‌ها می‌شده، دانسته‌اند. برعکس، عده دیگر گفته‌اند؛ طبقه حاکم و اشراف جامعه برای سرگرم کردن مستضعفان دین را ساخته‌اند. عده دیگر این نظریه را ابداع کرده‌اند که منشأ دین همان سحر و جادو و خرافات در جوامع ابتدایی است و .

شهید مطهری در تحلیل خود در زمینه منشأ پیدایش دین به ارتکاب مغالطه رها نکردن پیش فرض‌ها از سوی این دانشمندان اشاره می‌کند و می‌گوید: این عده این اصل پیش فرض را مسلم گرفته‌اند که دین از یک راه غیر طبیعی وارد فرهنگ انسان‌ها شده و باید آن را نوعی انحراف و آفت به شمار آورد، مثل این که پیرسیم فلان شخص چگونه وارد این اتاق شده، آیا از پنجره آمده یا از لوله بخاری یا دیوار را سوراخ کرده یا...؟ در حالی که در این اتاق باز ست و عقل سلیم ابتدا می‌گوید که این شخص از در وارد شده است. دانشمندان غربی نیز اگرچه مشاهده کرده‌اند که در همه جوامع و دوران همه انسان‌ها گرایش به دین داشته‌اند، اما نخواسته‌اند به فطری بودن دین اعتراف کنند.^۱



ما نیازی نداریم که از پشت تلسکوپ تو نگاه کنیم، زیرا می‌دانیم که تنها هفت فلک وجود دارد، اگر تو بیشتر از هفت فلک می‌بینی، یا چشمت عیب دارد یا تلسکوپ خراب است.

مغالطه البته، اما^۱

مصدّق بارز وقوع این مغالطه در جایی است که کسی هنگام سخن گفتن خطایی را مرتکب شود و گمان کند اشاره و توجّه به آن خطا برای مبرا کردن او از آن خطا، کافی ست. به عبارت دیگر، شخص برای این که نسبت به ارتکاب آن خطا مورد اعتراض قرار نگیرد به خطا بودن آن سخن اشاره کرده و گمان یا وانمود می کند که چون او این خطا را جاهلانه و غفلانه انجام نمی دهد، نباید مورد اعتراض قرار گیرد. البته من توجّه دارم که وقت من تمام شده و ده دقیقه هم گذشته، اما خوب است به این نکته هم توجّه داشته باشید که ...

بامیدن این مغالطه به «البته، اما» به همین دلیل است که ابتدا در عبارت «البته ...» یا عبارتی مشابه آن اشاره ای به خطای مورد نظر صورت می گیرد و هدف گوینده از آن این است که نشان دهد به آن خطا توجّه دارد، سپس در عبارت «اما ...» گوینده مرتکب آن خطا می شود و گمان می کند که توجّه به یک خطا توجیه آن خطا نیز هست. هر چند شعر خواندن در شب مکروه است و فرموده ند شب ها شعر نخوانید اما به قوی حافظ:

مشکلی دارم ز دانشمند مجلس بار پرس توبه فرمایان چرا خود توبه کمتر می کنند!
خطاهای مورد نظر در این مغالطه معمولاً خطاهای اخلاقی در گفتار است که می توان آن ها را گناهان زبانی نامید.

شاید بگویی غیبت می شود. نمی خواهم عیبت او را بکنم، اما آدم خیلی تنبلی است.
(اگر بخواهی غیبت کنی، او چطور دمی است؟!)

اما حالت کلی این مغالطه منحصر به موارد فوق نمی شود و همه مواردی را که در آن از ترکیب «البته ... اما ...» برای توجیه خطایی استفاده می شود، در بر می گیرد، حال چه آن خطا مربوط به گفتار باشد یا رفتار و یا مربوط به خود گوینده، یا مربوط به دیگران، ملاک آن همان است که ذکر شد؛ یعنی شخص گمان می کند صرفاً اشاره و

1. of course, but

توجه به یک خطا، توجیه گر آن خواهد بود.

جناب سروان من هم قبول دارم که چراغ قرمز را رد کردم، اما شما مرا جریمه نکنید.

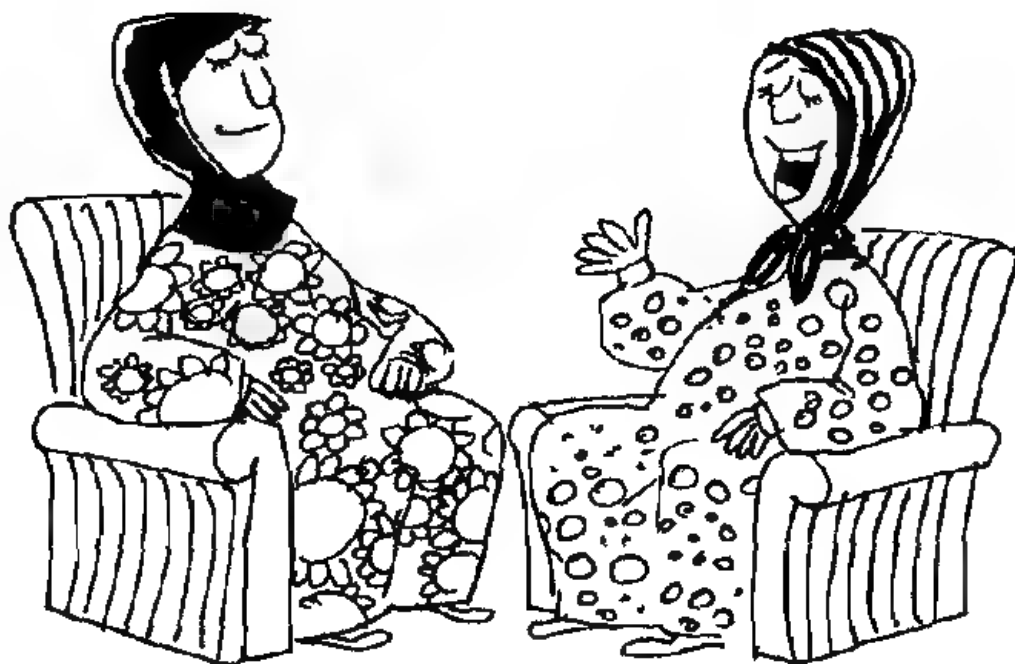
بهترین راه جلوگیری از این مغالطه این است که به جای عبارت «اما...» قبل از بیان گوینده و یا در پاسخ او یاد آور شویم که اگر خط بودن مورد قبول است باید با آن به عنوان یک خط برخورد کرد.

ـ البته استاد! توجه دارم که این نوشته را نامنظم و بدخط نوشته‌ام، اما امیدوارم نمره‌ای از من کم نشود.

ـ این نوشته نامنظم و بدخط است و نمره کامل را نمی‌گیرد.

آنچه ذکر شد مربوط به وقتی است که شخص قبل از نقد و اشکال دیگران، موضع دفاعی بگیرد و سعی کند با عبارت «البته... اما...» پیشاپیش نقدهای احتمالی را دفع کند. اما گاهی پس از ایراد انتقادهای نیز شاهد ارتکاب این مغالطه می‌باشیم، به این صورت که شخص ابتدا تظاهر می‌کند که انتقاد را پذیرفته است، اما هم‌چنان بر موضع خطای خود باقی می‌ماند.

بله، البته حرف شما کاملاً متین است و من اشکالتان را قبول دارم، اما شما هم توجه داشته باشید که ما حق داریم این موضع را بگیریم.



نمی‌خواهم غیبت او را بکنم اما آدم خیلی تبلی است

تمرین‌های فصل چهارم - مغالطات مقام دفاع

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است:

۱. بله. درک می‌کنم. اشکال شما درباره‌ی این که سیاست‌گذاری این مجمع در پنج سال گذشته اشتباه بوده کاملاً وارد است و حرف منطقی و درستی می‌زنید. اما درخواست من این است که شما اجازه دهید ما یک سال دیگر همین سیاست را دنبال کنیم.
۲. قبل از نقد مقاله‌ای که راجع به سنت و تجدد نوشته شده بود و نویسنده در آن به شدت از سنت‌های ایرانی و اسلامی دفاع کرده بود، باید عرض کنم این بحث‌ها از کسی که در زندگی خودش بویی از فرهنگ ایرانی و اسلامی نبرده است، هیچ ارزشی ندارد. کسی که در تمام ابعاد زندگی خود هم‌رنگ عصر جدید شده، چگونه می‌تواند از سنت‌های فراموش شده می‌زند؟
۳. خدمات شرکت ما در چند بخش خلاصه می‌شود: یکی تولید بسته‌های نرم‌افزاری، دوم ارائه مشاوره و سوم برگزاری دوره‌های آموزشی. در مورد بسته‌های نرم‌افزاری تولیدات ما از لحاظ کیفیت و کارایی مشابه تولیدات خارجی است و ...
- نکند این مشابه بودن از آن نوع است که می‌گویند: روزی کسی نزد بقالی رفت و گفت: مرغ موش دارید؟ بقال گفت: مشابه آن را داریم و یک گربه گذاشت روی پیشخوان!
۴. ممکن است ایشان راضی نباشند که بنده این مطالب را در غیاب ایشان مطرح می‌کنم، ولی ایشان حتی یک مقاله هم در نشریات علمی عرضه نکرده است.
۵. درست است که ما در اطلاعیه خود نوشته بودیم دانشجویان از پرداخت ۵۰ درصد شهریه این کلاس‌های ورزشی مستثنا هستند، اما منظورمان شهریه کلاس‌های تئوری بود. اما جلسات تمرین، شهریه خاص خود را دارد.
۶. شما چگونه می‌گویید که حافظ شاعر عارف و اهل معنی بوده است در حالی که در هر غزل او سخن از می و مطرب و شاهد و ... است. تحقیقات تاریخی و ادعای شما در مورد معانی اصطلاحات عرفانی هر چه باشد، من نمی‌توانم این حرف‌ها را قبول کنم.
۷. ما وعده داده بودیم که وضعیت اقتصاد کشور را اصلاح کنیم و بر هیچ کس پوشیده نیست که

سامان‌دهی اقتصاد آشفته این کشور کار عظیمی را می‌طلبد که در درازمدت ثمر می‌دهد. البته این کار نیازمند انجام مقدماتی بود و در این مدت کوتاه، زمینه‌های سامان‌دهی این اقتصاد آشفته را فراهم نموده‌ایم. بنابراین روشن می‌شود که ما در جهت تحقق وعده‌های خود حرکت کرده‌ایم.

۸. - نظر من به عنوان یک فیلم‌ساز این است که سینما نباید فدای تبلیغات تجاری شود، بلکه باید به عنوان هنری اصیل و پویا به فکر القای مفاهیم انسانی به مردم باشد.

- شما که خودتان برای فیلم‌های قبلی‌تان با شرکت‌ها و مؤسسات تبلیغاتی و تجاری قرارداد بسته بودید.

۹. - به نظر شما چه علتی داشته که خداوند در قرآن این قدر داستان بیان نماید؟

- البته داستان‌های قرآن با داستانهای بشری فرق دارد. اصولاً ما سه سبک داستان داریم. داستان‌های واقعی، داستان‌های خیالی و داستان‌های اسطوره‌ای. البته هر کدام از این‌ها نیز سبک‌های مختلفی دارد، مثلاً یک داستان می‌تواند از قول خود نویسنده باشد و یا از قول شخص ثالث، البته نکته مشترک همه اینها آن است که سعی دارند وقایع و اتفاقات را در قالب کلمات به تصویر بکشند.

۱۰. ما گفته بودیم با طرح جدید، ضایعات توزیع میوه و تره‌بار کاهش چشمگیری خواهد داشت و مسملاً کاهش بیش از ۳ درصدی این ضایعات در سال گذشته چشمگیر و قابل توجه است.

۱۱. - زنان هیچ‌گاه نمی‌توانند جلودار حرکت‌های اجتماعی باشند و در حد وسیع در جامعه منشأ اثر شوند.

- پس زنانی مثل تاجر، گاندی و یا بالاتر از آن‌ها حضرت زهرا و حضرت زینب را چه می‌گوی؟
- خوب این‌ها تنها استثنائاتی هستند که خدش‌های به حرف ما وارد نمی‌کنند.

۱۲. آقای شجاعیان به عنوان کارشناس اقتصادی مقاله‌ای در روزنامه نوشته‌اند. خلاصه مقاله این است که در دنیای امروز سیستم اقتصادی بسته محکوم به شکست است و ما باید برای رشد و شکوفایی اقتصاد کشورمان، زمینه‌های سرمایه‌گذاری خارجی را فراهم کنیم. اما جالب است بدانید چند سال پیش در همین روزنامه ایشان مقاله‌ای نوشته بود در طرفداری از نظام اقتصادی بسته و گفته بود سیستم اقتصاد باز موجبات چپاول ثروت‌های کشورمان را توسط بیگانگان فراهم می‌کند. باید آن مقاله را پیدا کنم و همراه این مقاله برای ایشان ارسال نمایم.

۱۳. بنده در سخنرانی‌ام گفتم که حزب ما از دو سال پیش فعالیت‌های خود را آغاز کرده، ولی این

بدین معنی نیست که رسماً و علناً وارد فعالیت‌های سیاسی شده باشد بلکه ما شروع به فعالیت‌های تحقیقی و جذب نیرو کرده‌ایم.

۱۴. - به نظر بنده عملکرد این مؤسسه تحقیقاتی در سال گذشته با توجه به بودجه‌ای که در اختیار آن‌ها قرار گرفته بسیار نامطلوب می‌باشد.

- کمی انصاف بده، همه افرادی که ما برای کمیته‌های تحقیقاتی در این مؤسسه به کار گرفته‌ایم، افرادی هستند که از لحاظ علمی در سطح بالایی قرار دارند و از سوی دیگر در تعهد و وجدان کاری آن‌ها تردیدی نیست.

۱۵. درست است که روان‌شناسان به این مسأله پی برده‌اند که هر قسمت مغز انسان مربوط به دسته‌ای خاص از رفتار و اوصاف رفتاری انسان است، اما به اعتقاد من رفتارهای انسان ربطی به مغز انسان ندارند، بلکه کاملاً مربوط به روح انسان می‌باشند که امری است غیرمادی.

۱۶. من شوخی کردم گفتم که می‌خواهم تغییر رشته بدهم. در حقیقت چنین قصدی ندارم.

۱۷. - مگر خدا در قرآن نمی‌گوید: ما آدم را از خاک و جن را از آتش آفریدیم. اگر این‌طور باشد چرا شیطان که مخلوق از آتش است دیده نمی‌شود؟

- تفاقاً دیده می‌شود. برو در آینه نگاه کن او را می‌بینی.



مغالطه در استدلال (۱)

مغالطات صوری^۱

اشاره

تاکنون با مغالطاتی که در مقام بیان یک مدعا و یا در نقد و دفاع از آن رخ می‌دهد، آشنا شده‌اید. این مغالطات به گونه‌ای هستند که برای اعتراض مورد نظر، استدلال دقیقی مشتمل بر مقدمات و نتیجه ارائه نمی‌کنند، بلکه حيله یا ترفندی را جایگزین استدلال می‌کنند. اما مهم‌تر از این مغالطات، مغالطاتی هستند که در فرایند خود استدلال لغزش و خطا ایجاد می‌کنند. اهمیت مغالطات اخیر به قدری است که در بسیاری از کتب منطقی، اصطلاح مغالطه را به عنوان استدلال غیر معتبر تعریف می‌کنند. عدم اعتبار یک استدلال ممکن است به یکی از دو دلیل زیر باشد:

۱- یکی از مقدمات، استدلال نادرست باشد.

۲- علی‌رغم درستی مقدمات، نظم و صورت استدلال نادرست باشد.

استدلال از این نظر شبیه ساختمانی است که باید هم مصالح آن سالم و بدون عیب

باشد و هم شکل آن بر اساس اصول صحیح ساخته شده باشد.

مغالطاتی که در این فصل به توضیح آن‌ها می‌پردازیم، استدلال‌هایی هستند که در آن‌ها نظم و صورت صحیح رعایت نشده و لذا آن‌ها را مغالطات صوری می‌نامند. عوامل ارتکاب این مغالطات عبارت‌اند از:

- تکرار نشدن حد وسط به طور کامل و دقیق. (مغالطة عدم تکرار حد وسط)
- در یک قضیه شرطی، با فرض تالی، تحقق مقدم را نتیجه گرفتن. (مغالطة وضع تالی)

- در یک قضیه شرطی، با رفع مقدم، رفع تالی را نتیجه گرفتن. (مغالطة رفع مقدم)
- نتیجه‌گیری از قیاسی که هر دو مقدمه‌اش سالبه است. (مغالطة مقدمات منفی)
- استنتاج از قیاسی که مشتمل بر دو مقدمه متناقض است. (مغالطة مقدمات ناسازگار)

- از قضایای کلی، نتیجه جزئی گرفتن. (مغالطة افراد غیر موجود)
- برای موجب کلی، عکس کلی و برای سالبه جزئی، عکس قائل بودن. (مغالطة ایهام انعکاس)

- تعمیم یافتن حدی (موضوع یا محمول) در نتیجه، بدون تعمیم آن در مقدمات قیاس. هم‌چنین استنتاج از قیاسی که حد وسط در هیچ‌یک از دو مقدمه تعمیم یافته نیست. (مغالطة سوء تألیف)

مغالطة عدم تکرار حد وسط^۱

قبل از بیان این مغالطه لازم است به تعریف اصطلاح «حد وسط» بپردازیم. به قیاس زیر توجه کنید:

هوا جسم است.

هر جسمی دارای وزن است.

پس هوا دارای وزن است.

1. quaternio terminorum

هر یک از الفاظ هوا، جسم، دارای وزن در قیاس فوق یک حد نامیده می‌شود. آن چه باعث به دست آمدن نتیجه، یعنی «هوا دارای وزن است» می‌شود، جسم بودن است که از هوا جسم است و هر جسمی دارای وزن است، به دست می‌آید. به این علت به کلمه جسم و آن چه در نقش آن باشد حد وسط، گفته می‌شود، زیرا باعث ارتباط دو حد دیگر می‌شود. اما نکته مهم در قیاس این است که به علت تکرار حد وسط در مقدمه اول و دوم، تعداد حدود در یک قیاس سه عدد است نه کمتر و نه بیش تر.

منطق دانان گفته‌اند که در یک قیاس محور و مدار اصلی همان حد وسط است و کوچک‌ترین اخلال در آن موجب اخلال در کل قیاس خواهد شد. حد وسط دارای دو شرط اساسی است که عدم توجه به هر یک از این شروط باعث ارتکاب نوعی مغالطه خواهد شد.

شرط اول این است که حد وسط در هر دو مقدمه به یک معنا باشد و شرط دوم این است که حد وسط در هر دو مقدمه به طور کامل تکرار شود. عدم رعایت شرط اول موجب ارتکاب مغالطه اشتراک لفظی است که در مغالطات زبانی به آن اشاره کرده‌ایم و عدم رعایت شرط دوم موجب مغالطه‌ای است که هم اکنون در صدد توضیح آن هستیم، یعنی مغالطه عدم تکرار حد وسط.

دیوار موش دارد و موش هم گوش دارد، پس دیوار گوش دارد!

عجب مغالطه‌ای! هر چند داشتیم درباره این مسئله سخن می‌گفتیم که حد وسط در دو مقدمه باید یک‌سان و به طور کامل تکرار شود، ممکن است هنوز هم تشخیص این مغالطه برای مبتدیان آسان نباشد. برای سهولت بیش تر به شکل منطقی تر استدلال فوق توجه می‌کنیم:

دیوار دارای موش است.

موش دارای گوش است.

پس دیوار دارای گوش است.

حد وسط یا آن چه در ظاهر نقش حد وسط را دارد، در مقدمه اول «دارای موش» و در مقدمه دوم «موش» است. بنابراین، شرط لازم حد وسط، یعنی تکرار به طور کامل آن رعایت نشده است.

من به او بدهکار هستم و او هم به شما بدهکار است، پس من به شما بدهکارم.

اگر مغالطه بودن این استدلال کاملاً آشکار نیست می‌توان به حای و صف بدهکار

از وصف بدبین استفاده کنیم در این صورت خواهیم داشت:

من به شما بدبین هستم، زیرا من به سعید بدبین هستم و سعید به شما بدبین است.

در مورد این مغالطه یک تبصره ی نکته قابل ذکر است و آن این‌که ممکن است

کسی اعتراض کند و بگوید که مطابق بیان فوق آیا استدلال‌های زیر را باید مغالطه به

حساب آورد. الف از ب بزرگ‌تر است، ب از ج بزرگ‌تر است، پس الف از ج

بزرگ‌تر است. یا الف با ب مساوی است، ب با ج مساوی است، پس الف با ج مساوی

است. و ده‌ها استدلال دیگر نیز از این نوع وجود دارد که اگر چه حد وسط در آن‌ها به

طور کامل تکرار نشده، اما در عین حال، صحیح و معتبر هستند.

در پاسخ به سؤال و اعتراض فوق لازم است اصطلاح «مفاهیم تعدی‌پذیر» را

تعریف کنیم. برای این کار یکی از استدلال‌های فوق را به شکل منطقی با تکرار کامل

حد وسط می‌نویسیم:

الف بزرگ‌تر از ب است.

ب بزرگ‌تر از ج است.

پس الف بزرگ‌تر از ج است.

همان‌طور که ملاحظه می‌شود در مورد بزرگ‌تر بودن، تنظیم یک قیاس بدون

اشکال است و می‌توان از آن نتیجه صحیح را اخذ کرد. هم‌چنین است مفاهیم مساوی

بودن، بهتر بودن، بلندتر بودن و کوچک‌تر و کوتاه‌تر بودن و ... اصطلاحاً چنین

مفاهیمی را مفاهیم تعدی‌پذیر می‌نامند. استفاده از این مفاهیم در قیاس و به عنوان

حد وسط اشکال ندارد، حتی اگر چنین مفاهیمی در دو مقدمه قیاس به طور کامل

تکرار نشوند. اما مفاهیمی، مانند بدهکار بودن و بدبین بودن، دوست یا دشمن بودن

و ... مفاهیم تعدی‌پذیر نیستند و از این‌که الف و ب دارای یکی از این روابط ب و ج

نیز دارای همان رابطه است نمی‌توان نتیجه گرفت که الف و ج دارای آن رابطه هستند.

به علت مأنوس بودن ذهن با مفاهیم تعدی‌پذیر معمولاً حکم آن‌ها به مفاهیم دیگر نیز

سرایت داده و موجب ارتکاب مغالطه می‌شود.

شکل پیچیده این مغالطه وقتی است که مفاهیم تعدی پذیر و تعدی ناپذیر ب هم در مقدمات قیاس استفاده شود.

شما که از من کوچک تر هستید به من احترام می گذارید، من هم که ز پدرتان کوچک تر هستم، به او احترام می گذارم. پس از شما توقع می رود که به پدرتان احترام بگذرید.

مغالطه وضع تالی^۱

قبل از توضیح این مغالطه بهتر است به توضیح چند تعریف و قاعده منطقی بپردازم. در یک جمله شرطی به صورت «اگر الف، آن گاه ب»، قسمت «اگر الف» مقدم، و قسمت «آن گاه ب» تالی نامیده می شود. یک جمله شرطی، مانند «اگر باران بیاید زمین خیس می شود» را در نظر بگیرید. حال در این جا یک قاعده منطقی وجود دارد که بر مبنای آن یک نوع قیاس و استدلال ساخته می شود و آن این که هرگاه با داشتن یک جمله شرطی، قسمت مقدم آن اثبات یا محقق شود، می توان اثبات یا تحقق قسمت تالی را نتیجه گرفت؛ مثلاً با داشتن جمله شرطی فوق می توان چنین قیاسی را تشکیل داد:

اگر باران بیارد، زمین خیس می شود.

باران می بارد.

پس زمین ها خیس می شوند.

این استدلال صحیح و معتبر است و قاعده بالا «وضع مقدم» نامیده می شود و نام قیاس مذکور در منطق کلاسیک «قیاس استثنایی متصل» است. حال ممکن است ذهن به علت آشنایی و پذیرش قاعده وضع مقدم گاهی به خطا بیفتد و بخواهد در یک جمله شرطی، تالی را اثبات کند و مقدم را نتیجه بگیرد.

اگر باران بیارد زمین ها خیس می شوند.

زمین ها خیس شده اند.

پس باران باریده است.

این استدلال یک مغالطه است و نام آن را «وضع تالی» می گذاریم. علت مغالطه

بودن وضع تالی این است که یک واقعه، مانند خیس شدن زمین، ممکن است علاوه بر علت مذکور در جمله شرطیه، یعنی بریدن باران، از علل و عوامل گوناگون دیگری ناشی شود، بنابراین، با تحقق آن واقعه نمی‌توان مطمئن بود که حتماً همان علت خاص سبب وقوع آن شده است.

اگر کشور همسایه به دنبال صلح باشد، به ارتباطات فرهنگی و ورزش توجه خاصی خواهد کرد. شواهد بسیاری نشان می‌دهد که آن‌ها پشتیبانی و حمایت زیادی از ارتباطاتی این چنین به عمل می‌آورند.

به این نتیجه می‌رسیم که آن‌ها به دنبال صلح و هم‌زیستی مسالمت‌آمیز هستند.

شاید استدلال فوق ظاهری موجه و مقبول داشته باشد، اما احتمال دارد علل و اهداف شوم دیگری در ذهن مسئولان کشور همسایه باشد.

یکی از موارد ارتکاب این مغالطه در دادگاه‌هاست، آن‌گاه که شخص مدعی شاهد عینی برای اثبات مدعای خود نداشته باشد، به قضایایی متوسل می‌شود که از طریق اثبات تالی مدعای خود را اثبات کند.

در این‌که این شخص قائل است نباید تردید داشت، زیرا اگر قصد کشتن مقتول را داشت، او را مسموم می‌کرد. می‌دانیم که این شخص هفته قبل از جنایت مقداری سم خریداری کرده و به خانه آورده است.

این مقدمات درست است، اما چه دلیلی وجود دارد که مقتول خودکشی نکرده یا اشتباهاً از سم‌ها مصرف نکرده باشد، یا این‌که کسی دیگر او را مسموم نکرده باشد؟ برای رد این مغالطه، بهترین کار این است که در پاسخ، یک «وضع تالی» دیگر انجام شود؛ یعنی اگر شخص مغالطه‌کننده با اثبات تالی در صدد اثبات مقدم است و هدف خاصی را دنبال می‌کند می‌توان با یک جمله شرطیه دیگر نشان داد که علل و عوامل دیگری (مغایر با هدف و انگیزه شخص مغالطه‌کننده) می‌تواند سبب تحقق این تالی شود.

او در بحث‌ها و فعالیت‌های گروهی شرکت نمی‌کند. هر کس در کودکی دچار سرخوردگی روانی و عقده حقارت باشد چنین رفتاری از خود بروز می‌دهد.

اتفاقاً انسان‌های وارسته و دانشمند هم در بحث‌ها و فعالیت‌های گروهی شرکت نمی‌کنند.



اگر حصبه گرفته باشد، تب خواهد داشت. او تب دارد. پس حصبه گرفته است.

مغالطه رفع مقدم^۱

همان‌طور که در مغالطه «وضع تالی» ذکر شد، در یک جمله شرطی، قسمت «اگر الف» را مقدم و قسمت «آنگاه ب» را تالی می‌نامیم. چنان‌که ذکر شد از اثبات و وضع مقدم در یک جمله شرطی می‌توان تالی را نتیجه گرفت و یک قیاس استثنایی متصل تشکیل داد. شکل دیگر این قیاس، از یک قاعده دیگر منطقی به نام «رفع تالی» استفاده می‌کند. طبق این قاعده اگر قسمت تالی از یک جمله شرطی نفی شود، می‌توان نفی مقدم آن جمله شرطیه را نتیجه گرفت.

اگر باران بیاید زمین‌ها خیس می‌شوند.

زمین‌ها خیس نشده‌اند.

پس باران نیامده است.

این استدلال یک قیاس معتبر است. اما در این‌جا نیز ذهن به علت قبول قاعده «رفع تالی» ممکن است به خط بیفتد و گمان کند با رفع مقدم نیز می‌توان رفع تالی را نتیجه گرفت.

اگر باران بیاید زمین‌ها خیس می‌شوند.

باران نیامده است.

پس زمین‌ها خیس نشده‌اند.

این استدلال نمونه‌ای از مغالطه رفع مقدم است. در این مغالطه نیز باید تذکر داد که یک واقعه ممکن است دارای علل گوناگونی باشد. بنابراین، با نفی یک علت نمی‌توان مطمئن بود که آن واقعه منتفی است.

اگر کسی پرخوری کند، مبتلا به بیماری‌های مختلفی خواهد شد و من با اجتناب از پرخوری، خود را از انواع بیماری‌ها بیمه کرده‌ام.

(پس می‌توانید هرگز مسواک نزنید و مقداری خرده شیشه بخورید و شب‌ها با لباس‌تر بیرون از اتاق بخوابید!)

در استدلال فوق ما می‌توانیم مقدم جمله شرطیه را اثبات کنیم و بگوییم فلان کس

1. denying the antecedent

پرخوری می‌کند و نتیجه بگیریم که حتماً مبتلا به بیماری‌های مختلفی خواهد شد. هم‌چنین می‌توانیم تالی را نفی کنیم و بگوییم فلان کس سال‌هاست که به بیماری خاصی مبتلا نشده است و نتیجه بگیریم که حتماً از پرخوری اجتناب می‌کند. این دو نوع استدلال که اصطلاحاً «وضع مقدم» و «رفع تالی» نامیده می‌شوند، هر دو معتبر و صحیح هستند، اما غیر از این دو حالت استفاده دیگر از جمله شرطیه مذکور، مانند استدلال نخست، مغالطه خواهد بود.

ممکن است این اشکال و اعتراض در این جا مطرح شود که گاهی نفی مقدم نه تنها مغالطه نیست، بلکه استنتاج کاملاً معتبری را ایجاد می‌کند.

اگر خورشید در آسمان باشد الان روز است.

خورشید در آسمان نیست.

پس الان روز نیست.

علاوه بر رفع مقدم، وضع تالی که به عنوان یک مغالطه ذکر شد نیز درباره استدلال فوق بدون ارتکاب مغالطه قابل اجراست، یعنی می‌توان گفت: الان روز است پس خورشید در آسمان است.

در پاسخ این اشکال باید گفت: علت این که در مواردی، هم‌چون استدلال فوق، وضع تالی و رفع مقدم، مغالطه به حساب نمی‌آید این است که جمله شرطی نه یک جمله، بلکه در واقع، دو جمله است، مثلاً صورت واقعی جمله شرطی فوق چنین است: «اگر و تنها اگر خورشید در آسمان باشد الان روز است». هم‌چنین می‌توان این جمله را چنین نشان داد: «اگر خورشید در آسمان باشد الان روز است» و «اگر الان روز است خورشید در آسمان است». چنین جملاتی اصطلاحاً دو شرطی نامیده می‌شوند و در آن‌ها، مقدم علت منحصر برای تالی به حساب می‌آید و یا به عبارت دیگر، مقدم و تالی لازم و ملزوم یکدیگرند. نتیجه این امر آن است که می‌توان جای مقدم و تالی را عوض کرد و بنابراین رفع مقدم چنین جمله شرطیه‌ای در حکم رفع تالی و وضع تالی در حکم وضع مقدم است و می‌دانیم که «وضع مقدم» و «رفع تالی» دو قاعده معتبر منطقی هستند.

مغالطه مقدمات منفی^۱

شکل طبیعی و کامل یک استدلال که اصطلاحاً قیاس نامیده می‌شود، از دو مقدمه و یک نتیجه تشکیل می‌گردد. مقدمات در واقع، شواهد و دلایل استدلال هستند و نتیجه، قضیه‌ای است که از آن‌ها استنباط می‌شود. یکی از شرایط قیاس این است که نباید هر دو مقدمه، منفی باشند، چرا که در غیر این صورت، نتیجه درست و مقبولی نمی‌توان از آن‌ها به دست آورد. مغالطه‌ای که این قاعده منطقی را زیر پا بگذارد، اصطلاحاً مغالطه مقدمات منفی می‌نامیم.

هیچ دست‌فروشی نانو نیست و هیچ نانوايي ماهی‌گیر نیست، بنابراین، هیچ دست‌فروشی ماهی‌گیر نیست.

ممکن است استدلال فوق صحیح و بدون اشکال به نظر برسد، اما علم منطق پیشاپیش به ما کمک می‌کند تا قبل از موشکافی‌های خسته‌کننده درباره تک تک قیاس‌ها بتوانیم استدلال‌های مغالطه‌آمیز را کشف کنیم. اگر در استدلال فوق به جای ماهی‌گیر وصف دیگری قرار دهیم، مغالطه بودن آن بیش‌تر آشکار می‌شود.

هیچ دست‌فروشی نانو نیست و هیچ نانوايي کور نیست، پس هیچ دست‌فروشی کور نیست
منظور از مقدمات منفی در مقابل مقدمات مثبت، همان است که در علم منطق قضایای سلبی در برابر قضایای ایجابی نامیده می‌شود. گاهی در یک قضیه، خبر از نوعی رابطه یا حمل میان موضوع و محمول می‌دهیم، مانند «الف ب است»؛ گاهی چنین رابطه و حملی را نفی می‌کنیم، مانند «الف ب نیست». نوع اول قضایا را ایجابی یا مثبت و نوع دوم را سلبی یا منفی می‌نامیم.

علت وقوع مغالطه در یک استدلال با مقدمات منفی روشن است. به زبان ساده در چنین مقدماتی گفته می‌شود که موضوع اول ب موضوع دوم رابطه‌ای ندارند، هم‌چنین موضوع دوم با موضوع سوم رابطه‌ای ندارند. اما آیا از چنین مقدماتی می‌توان نتیجه گرفت که موضوع اول با موضوع سوم بدون رابطه است؟ مسلماً جواب منفی است.

بعضی از کتاب‌فروش‌ها ثروت‌مند نیستند و بعضی از ثروت‌مندان باسواد نیستند، پس بعضی از کتاب‌فروش‌ها باسواد نیستند!

شنیده‌اید کتاب‌فروشی بی‌سواد باشد؟ صلاً نباید به نتیجه استدلال توجه کرد، زیرا ثروت‌مندانی که کتاب‌فروش نیستند، الزاماً همان‌هایی نیستند که بی‌سوادند. اگر این توضیحات کمی گیج‌کننده به نظر می‌رسد، باید آن دستورالعمل و قاعده منطقی را به خاطر سپرد که از دو مقدمه منفی هیچ نتیجه‌ای حاصل نمی‌شود. پس نمی‌پذیریم که بعضی از کتاب‌فروش‌ها باسواد نباشند، و می‌دانیم همه کتاب‌فروش‌ها باسوادند؟

این رابطه وجود دارد که اگر عدد اول از عدد دوم کوچک‌تر باشد و عدد دوم نیز از عدد سوم کوچک‌تر باشد، می‌توان نتیجه گرفت که عدد اول از عدد سوم کوچک‌تر است. اما این تصویری خطاست که گمان کنیم اگر مجموعه اول شامل مجموعه دوم نباشد و مجموعه دوم هم شامل مجموعه سوم نباشد، پس مجموعه اول شامل مجموعه سوم نیست. به مثال زیر توجه کنید:

شما هیچ‌امیدی ندارید که عضو یکی از احزاب سیاسی شوید، زیرا شرایط عضویت در گروه ما را ندارید و تازه گروه ما هم هنوز به عنوان یک حزب سیاسی تأیید نشده است. (اتفاقاً بر عکس! باید گفت که این شخص امید بیش‌تری دارد، زیرا این گروه باید به عنوان حزب سیاسی تأیید شود که کار دشواری است، اما آن شخص می‌تواند به راحتی در گروه‌های دیگری که به عنوان حزب سیاسی فعالیت می‌کنند، عضو شود.)

مغالطه مقدمات ناسازگار^۱

در یک استدلال و قیاس معتبر و صحیح، همان‌طور که نیاز به رعایت قوانین استنتاج داریم، نیازمند وجود مقدمات صحیح نیز هستیم. اشکالی که در مغالطه مقدمات متناقض وجود دارد این است که مقدمات آن نمی‌توانند با هم درست باشند؛ یعنی اگر استدلال دارای دو مقدمه باشد، اگر یکی از مقدمات درست باشد، مقدمه دیگر نادرست خواهد بود و بر عکس. به عبارت دیگر، ما می‌توانیم مطمئن باشیم که

1 contradictory premises

یکی از مقدمات نادرست است و مسلماً چنین استدلالی نمی تواند نتیجه درستی دهد. همه انسان ها صلح خو و مهربانند، اما این ادم ذاتاً شرور است و به دنبال مردم آزاری می گردد، بنابراین، اصلاً نباید او را انسان به حساب آورد.

نکته جالب در این مغالطه این است که در ظاهر، همه قواعد منطقی رعایت می شود. برای افرادی که با علم منطق آشنایی ندارند این مسئله عجیب است که بشنوند با مقدمات متناقض و ناسازگار می توان هر نتیجه ای را ثابت کرد، اگر چه آن نتیجه نسبت به مقدمات کاملاً بی ربط باشد. اگر در مقدمات نوعی ناسازگاری وجود داشته باشد، با رعایت قواعد منطقی می توان هر نتیجه عجیبی را استنتاج کرد. البته باید توجه داشت که رعایت قواعد منطقی به معنای معتبر بودن استدلال نیست، زیرا چنان که ذکر شد علاوه بر آن به مقدمات صحیح نیز نیاز داریم. مغالطه مقدمات ناسازگار مغالطه ای است که می تواند در یک قیاس کاملاً منطقی ثابت کند که ماست، سیاه است! شخصی هنگام طلوع آفتاب ممکن است چنین استدلال کند:

ما می توانیم بگوییم الان روز است و الان روز نیست، حال می توانیم بگوییم اگر درست باشد که «الان روز است» هم چنین درست است که یا الان روز است یا ماست سیاه است؛ قبول کردیم که یا الان روز است یا ماست سیاه است، اما در مقدمه گفتیم که الان روز نیست، بنابراین، ماست سیاه است.

هیچ خطای منطقی در استدلال فوق وجود ندارد، ولی توجه به تناقض و ناسازگاری موجود در مقدمه اول باعث می شود که عدم اعتبار استدلال فوق آشکار شود زیرا «الان روز است» و «الان روز نیست» دو جمله متناقض و غیر قابل قبول هستند که نباید با هم وارد مقدمات یک قیاس شوند و الا همان طور که مشاهده می شود می توانند هر مدعایی را ثابت کنند.

منطق دانان در کتاب های منطقی بحث مفصلی را درباره تناقض و انواع قضایای متناقض و شرایط برقراری تناقض میان دو قضیه مطرح می کنند که از بیان آن بحث در این جا صرف نظر می کنیم و تنها این نکته را یادآور می شویم: که تعریف تناقض تعریف دقیقی است که به وسیله آن می توان انواع قضایای متناقض را به راحتی شناخت، منطق دانان تناقض را چنین تعریف می کنند: «اختلاف دو قضیه به طوری که

اگر یکی از آن دو درست باشد دیگری حتماً نادرست خواهد بود». به عنوان مثال دو قضیه زیر نمونه‌ای از شکل منطقی دو قضیه متناقض هستند. «هر الف، ب است»، «بعضی از الف‌ها ب نیستند». از این دو قضیه تنها یکی می‌تواند درست باشد؛ مثلاً در مثال اول داشتیم که «هر انسانی صلح‌جو و مهربان است» و «بعضی از انسان‌ها صلح‌جو و مهربان نیستند». بنابراین، دو قضیه متناقض نمی‌توانند هر دو صحیح باشند و استفاده از آن‌ها در یک استدلال باعث نتیجه‌گیری نادرست است.

معمولاً استفاده از دو قضیه متناقض در مقدمات استدلال باعث اعتراض مخاطب می‌شود، اما شخص مغالطه‌کننده با سهولت بیش‌تر از دو مقدمه ناسازگار استفاده می‌کند. منظور از مقدمات ناسازگار این است که چه بسا دو مقدمه، شکل منطقی قضایای متناقض را نداشته باشند، اما تعریف تناقض بر آن‌ها صدق می‌کند و نمی‌توان هر دو قضیه را درست دانست و پذیرفت.

او در رشته خود کاملاً ماهر و کارکنش‌ه‌اش، البته گاهی مانند آماتورها و افراد مبتدی مرتکب اشتباه‌های بزرگ هم می‌شود.

شخص گوینده یا نویسنده از مقدمات ناسازگار به گونه‌ای استفاده می‌کند که مخاطب هر دو را بپذیرد و با تسامح آن‌ها را درست بپندارد. اما چنان که ذکر شد وارد کردن چنین مقدماتی مسلماً موجب ارتکاب مغالطه خواهد شد. یکی از علائم مغالطه این است که نتیجه استدلال ممکن است کاملاً به نقیض آن تبدیل شود؛ مثلاً در مثال اخیر از مقدمات مذکور می‌توان نتیجه‌گیری کرد که او شایستگی سرپرستی یک گروه را دارد، هم‌چنین می‌توان نتیجه گرفت که او باید هنوز در کنار افراد مبتدی کار کند.

مغالطه افراد غیر موجود^۱

این قاعده منطقی ممکن است عجیب به نظر رسد که گاهی یک جمله و عبارت، یک حکم عام و کلی را بیان می‌کند، اما نمی‌توان حکم کلی را درباره بعضی از افراد آن موضوع به کار برد.

همه خطاهای او بخشیده می‌شود

(این جمله می‌گوید: اگر او خطایی انجام دهد آن خطا بخشیده می‌شود، ولی از این جمله نمی‌توان نتیجه گرفت که او خطایی انجام داده است که بخشیده شود.)

جمله‌ای که درباره بعضی از افراد یک مجموعه حکمی می‌دهد، به طور تلویحی وجود افراد آن مجموعه را فرض گرفته است.

بعضی از خطاهای او بخشیده می‌شود.

(از این جمله می‌توان فهمید که او خطاهایی انجام داده است که بعضی از آنها بخشیده می‌شود.)

مغالطه «افراد غیر موجود» وقتی صورت می‌گیرد که شخص در یک استدلال نتیجه‌ای بگیرد که دلالت بر وجود افراد موضوع آن دارد، در حالی که از مقدمات استدلال چنین چیزی فهمیده نمی‌شود. به ویژه اگر مقدمات یک استدلال درباره همه افراد یا یک موضوع سخن بگویند یا درباره هیچ یک از افراد سخن نگویند و نتیجه درباره بعضی از افراد حکم کند، آن استدلال دچار مغالطه شده است.

هیچ حیوانی در کره مریخ نمی‌تواند تنفس کند و حیوانی که نتواند تنفس کند به دلیل کمبود اکسیژن به زودی می‌میرد. بنابراین، برخی حیوانات در کره مریخ در اثر کمبود اکسیژن به زودی می‌میرند.

در اصطلاح علم منطق به «هر» یا «هیچ» سور عمومی یا سور کلی گفته می‌شود و «برخی یا بعضی» سور وجودی نام دارند. در جمله «بعضی الف‌ها، ب هستند»، وجود افراد الف قطعی است؛ یعنی می‌توانیم بگوییم: بعضی از انسان‌ها دانشمند هستند؛ اما نمی‌توانیم بگوییم: بعضی از انسان‌های بال‌دار دانشمند هستند، زیرا انسان بال‌داری وجود ندارد تا درباره او حکم کنیم، اما در جمله «هر الف، ب است» وجود افراد الف لازم نیست؛ یعنی می‌توان گفت: هر انسان بال‌داری بال دارد. این جمله صادق است، زیرا نمی‌گویید که هم اکنون انسان بال‌داری وجود دارد که بال داشته باشد.

بیشتر منطق‌دانان معتقدند: در تحلیل دقیق منطقی، جمله «هر الف ب است» را می‌توان به یک جمله شرطی تبدیل کرد که می‌گوید: «اگر موجودی الف باشد، آنگاه

آن موجود دارای وصف ب است»، اما یس جمله شرطی به ما نمی‌گوید که آیا موجودی هست که الف باشد یا نه؟ با این توضیحات روشن شد که نمی‌توان از جمله «الف ب است»، جمله «بعضی الف‌ها ب هستند» را نتیجه بگیریم.^۱

همه افراد زنده بالای شصت سال بازنشسته می‌شوند و افراد بازنشسته برای خانواده خود مستمری خواهند گرفت، پس برخی افراد بالای شصت سال برای خانواده خود مستمری می‌گیرند.

(چطور ممکن است که چنین افرادی وجود نداشته باشند، اما برای خانواده خود مستمری بگیرند.)

از نظر قواعد منطقی به هیچ وجه نمی‌توان از جمله‌ای با سور کلی، نتیجه‌ای گرفت که دارای سور وجودی باشد، اما در استعمالات روزمره گاهی چنین استنتاجی صورت می‌گیرد، بدون این که جنبه مغالطی داشته باشد. رمز این مطلب و معیاری که بتوان به وسیله آن استدلال‌های مغالطی را تشخیص داد، این است که باید به موضوع قضیه کلی نگاه کرد، اگر موضوع قضیه کلی دارای افراد موجود باشد، می‌توان از آن قضیه، قضیه دیگری با سور وجودی استنتاج کرد، در غیر این صورت، استدلال انجام شده مغالطی خواهد بود.

مغالطه ایهام انعکاس^۲

یکی از مباحث مهم در کتاب‌های منطقی بحث «عکس قضایا» است. منظور از عکس یک قضیه این است که جای طرفین آن قضیه را عوض کنیم؛ یعنی در قضیه حملی، جای موضوع و محمول و در قضیه شرطی جای مقدم و تالی را عوض می‌کنیم؛ مثلاً عکس قضیه «هر ایرانی مسلمان است»، چنین خواهد بود: «هر مسلمان

۱. این مطلب در ترجمه چنین جملاتی از زبان محاوره‌ای به زبان منطقی ریاضی بهتر فهمیده می‌شود. «هر A ، B است» چنین ترجمه می‌شود $(Ax \rightarrow Bx)$ و می‌خوانیم به ازای هر x اگر A باشد، x به B گاه x ، B است. و ترجمه «بعضی A ، B است» عبارت است از: $(\exists x)(Ax \& Bx)$ ؛ یعنی حداقل یک x وجود دارد که هم A شد و هم B .

ایرانی است، و قصیه «اگر کسی در ایران به دنیا آمده باشد زبان فارسی می داند» عکس آن چنین است: «اگر کسی زبان فارسی نداند در ایران به دنیا آمده است».

معالطه ایهام انعکاس وقتی صورت می گیرد که کسی گمان کند که چون یک قضیه درست است، پس عکس آن نیز درست خواهد بود. البته این معالطه در مورد قضایای شرطی کم تر اتفاق می افتد و خطاها و مغالطات مربوط به قضایای شرطی پیش تر به شکل اثبات تالی و نفی مقدم صورت می گیرد که توضیح داده شد. لذا در این جا معالطه ایهام انعکاس را تنها درباره قضایای حملی توضیح خواهیم داد.

هر انسان خوشبختی ثروت مند ست. بنابراین، شما در راه جمع آوری ثروت نباید از خود کوناهای و سستی نشان دهید، زیر ثروت مندی هر کسی خوشبختی اوست.

اگر بپذیریم که هر انسان خوشبختی ثروت مند است، آیا می توان نتیجه گرفت که هر ثروت مندی خوشبخت است؟ برای پاسخ به این سؤال خوب است به چند قاعده کوچک منطقی اشاره کنیم. این بحث شاید مشکل و پیچیده باشد اما ارزش یاد گرفتن دارد. به طور کلی چهار نوع قضیه حملی وجود دارد:

۱- هر الفی ب است.

۲- بعضی الفها ب اند.

۳- هیچ الفی ب نیست.

۴- بعضی الفها ب نیستند.

قواعد منطقی به ما می گوید که تنها نوع دوم و سوم دارای عکس مقبول هستند و اگر کسی از قضایای نوع اول و چهارم بخواهد عکس آن ها را نتیجه بگیرد، مرتکب معالطه ایهام انعکاس شده است.

بعضی از دانش جویان معمم هستند، پس بعضی از معلمان دانش جو هستند.

هیچ دانش جویی، دانش آموز دبیرستانی نیست، پس هیچ دانش آموز دبیرستانی، دانش جو نیست.

این دو استدلال که متنی بر استفاده از عکس قضایای نوع دوم و سوم است. هر دو معتبر و صحیح هستند، اما اگر کسی بخواهد از این که «هر دانش جویی دیپلمه است»

استفاده کند که «هر دیپلمه‌ای دانش جو است»، مرتکب خطا شده است، البته می‌تواند بگوید: «برخی دیپلمه‌ها دانش جو هستند». هم‌چنین در شکل (چهارم) ز این‌که «بعضی از انسان‌ها ورزش‌کار نیستند» نمی‌توان نتیجه گرفت که «بعضی از ورزش‌کاران انسان نیستند».

بنابر توضیحات فوق نتیجه می‌گیریم که با پذیرش جمله «هر انسان خوش‌بختی ثروت‌مند است» این نتیجه که «هر ثروت‌مندی خوش‌بخت است» مغالطه خواهد بود. ذکر این نکته لازم است که این مغالطه در قضایای نوع (اول) کم‌تر اتفاق می‌افتد،^۱ زیرا اگر کسی بگوید: «همه گربه‌ها حیوان هستند، پس همه حیوان‌ها گربه هستند»، خطا و مغالطه بودن سخن او آشکار است و مخاطبان به او اعتراض خواهند کرد. مغالطه ایهام انعکاس بیش از هر شکل دیگر در قضایای نوع (چهارم) اتفاق می‌افتد که از فریبندگی بیش‌تری برخوردارند و تشخیص مغالطه در آن‌ها بیش‌تر است. بعضی از مسلمانان طرفدار انقلاب نیستند، لذا به این نتیجه می‌رسیم که بعضی از طرفداران انقلاب، مسلمان نیستند.

(هیچ مسلمان عاقلی به چنین نتیجه‌ای نمی‌رسد!)

مغالطه سوء تألیف^۲

مغالطه سوء تألیف یکی از مغالطه‌های مشهور و شناخته شده از قدیم است که به وسیله ارسطو مطرح شده و همواره در کتاب‌های منطق کلاسیک به آن اشاره می‌شود. منطق‌دانان قدیم شکل‌های مختلف قیاس را توضیح می‌دادند و شرایط صحت هر یک را نیز بیان می‌کردند. پس در بحث صناعت مغالطه می‌گفتند: اگر در استدلالی یکی از قواعد و شرایط تألیف قیاس رعایت نشود، در آن استدلال، مغالطه سوء تألیف صورت گرفته است. فقدان شرایط در تألیف قیاس ممکن است کاملاً آشکار باشد و

۱. منطق‌دانان این نکته را تذکر داده‌اند که این نوع قضایا اگر چه عکس کلی ندارند چون عکس موجب کلیه همیشه موجب کلیه نیست اما عکس آن‌ها می‌تواند به صورت موجب جزئی در نظر گرفته شود تا در همه موارد صادق باشد، مثلاً از قصه «هر ژاپنی آسیایی است» می‌توان نتیجه گرفت «برخی ز آسیایی‌ها ژاپنی هستند».

تشخیص آن برای همگان، مکان‌پذیر باشد، مانند مثال زیر:

بعضی از دانش‌جویان کارگر هستند.

بعضی ر کارگران کوشا هستند.

همه دانش‌جویان کوشا هستند.

در برخورد با استدلال فوق هر کسی متوجه اشکال می‌شود و خواهد گفت که از مقدمات جزئی نمی‌توان نتیجه کلی گرفت، اما چنان‌که به برخی مثال‌های آن اشاره خواهیم کرد، گاهی سوء تألیف در قیاس بسیار مبهم و مخفی است و استدلال در ظاهر معتبر به نظر می‌رسد. تشخیص چنین مغالطاتی آسان نیست و گاهی ظرافت مطلب به حدی است که تنها اهل فن و افراد آشنا به همه قواعد و شرایط قیاس‌ها می‌توانند از عهده تشخیص مغالطه برآیند.

در کتاب‌های منطق قدیم توضیح بیش‌تری درباره مغالطه سوء تألیف وجود ندارد و در واقع، برای اجتناب از این مغالطه، نوآموز منطق به کلیه قواعد و شرایط قیاس‌ها ارجاع داده می‌شود. در این جا قاعده مفیدی را معرفی می‌کنیم که به وسیله آن می‌توان مغالطات زیادی را که ناشی از سوء تألیف هستند، کشف کرد این قاعده ما را نسبت به بسیاری از قواعد و شرایط انواع قیاس‌هایی نیاز می‌کند. قبل از بیان این قاعده لازم است به توضیح اصطلاح «حد فراگیر»^۱ بپردازیم. حد فراگیر کلمه‌ای است که در دو جا قرار می‌گیرد:

الف) موضوع قضایای کلی (چه مثبت و چه منفی)، مانند هر الف ب است، هیچ الف ب نیست.

ب) محمول قضایای منفی (چه جزئی و چه کلی)، مانند بعضی از الف‌ها ب نیستند، هیچ الف ب نیست.

منظور از حد فراگیر این است که در جمله به کار برده شده، حکمی که بیان می‌کنیم درباره همه افراد آن کلمه است؛ مثلاً در این جمله «هر ایرانی آسیایی است»، کلمه ایرانی موضوع قضیه کلی مثبت و لذا یک حد فراگیر است.

۱ Distubuted term: حد فراگیر یا حد تعمیم یافته یا حد مسط

حال با تعریف این اصطلاح به بیان آن قاعده می‌پردازیم: اگر کلمه‌ای در نتیجه یک استدلال، حد فراگیر باشد باید در مقدمات نیز حد فراگیر باشد. با دانستن قاعده فوق اکنون به مثال‌هایی از مغالطات گون‌گون که ناشی از سوء تألیف هستند اشاره می‌کنیم: همه دوچرخه سواران دارای فکر اقتصادی هستند و هیچ کشاورزی دوچرخه سوار نیست، پس هیچ کشاورزی دارای فکر اقتصادی نیست.

شاید به نظر رسد که این استدلال، استدلال درستی است، اما از دو راه می‌توان مغالطی بودن آن را آشکار کرد: یکی این‌که، اگر به جای فکر اقتصادی داشتن از کلمه دیگری، مثل مردن استفاده کنیم، استدلال فوق چنین نتیجه می‌دهد که هیچ کشاورزی نمی‌میرد!

راه دیگر، استفاده از قاعده مذکور است. کلمه دارای فکر اقتصادی در نتیجه قیاس، محمول یک قضیه منفی است، بنابراین، این کلمه در نتیجه استدلال یک حد فراگیر است، اما در مقدمه اول محمول یک قضیه کلی مثبت است، بنابراین، در مقدمه یک حد فراگیر نیست.^۱ مثال دیگر این‌که:

بعضی از دانش‌جویان کارگرد و بعضی از دیپلمه‌ها کارگر نیستند. بنابراین، بعضی از دانش‌جویان دیپلمه نیستند.

به نظر می‌رسد که این قیاس، قیاس درستی باشد، اما نتیجه آن نامقبول است. با توجه به قاعده می‌توان به اشکال این استدلال پی برد و آن این‌که کلمه دیپلمه در نتیجه قیاس، محمول یک جمله منفی است. بنابراین، حد فراگیر است، اما در مقدمه دوم، این کلمه حد فراگیر نیست، زیرا موضوع یک قضیه جزئی است.^۲

همه پلیس‌ها ورزش‌کارند و همه پلیس‌ها قد بلندند، بنابراین، همه ورزش‌کاران قد بلندند.

در این استدلال نیز می‌توان مشاهده کرد که کلمه ورزش‌کاران در نتیجه، حد

۱. شکل منطقی استدلال فوق قیاس شکل اول است و می‌دانیم که شرط صحت و انتاج قیاس شکل اول موجه بودن صغرا و کیه بودن کبرا است و استدلال فوق شرط اول، یعنی موجه بودن صغرا را ندارد (هیچ کشاورزی دوچرخه سوار نیست).

۲. شکل منطقی این قیاس، مانند شکل دوم است که شرط کلی بودن کبرا در قیاس فوق رعایت نشده و سبب این، نتیجه آن غیر معبر است.

فراگیر است، زیرا موضوع یک قضیه کلی قرار گرفته است. اما این کلمه در مقدمه اول، محمول یک قضیه کلی است و فراگیر نیست، بنابراین، نمی توان از چنین مقدماتی نتیجه مذکور را به دست آورد.^۱

همان طور که مشاهده می شود مغالطات مربوط به سوء تألیف دارای اشکال و مثال های گوناگونی هستند که تعداد زیادی از آن ها به وسیله قاعده مذکور قابل تشخیص می باشند. در این جا مناسب است به قاعده مشابه دیگری اشاره کنیم تا برخی دیگر از مغالطات ناشی از سوء تألیف قیاس را بتوانیم تشخیص دهیم. طبق این قاعده در یک قیاس باید حد وسط دست کم در یکی از دو مقدمه حد فراگیر باشد؛ به عنوان مثال اگر در قیاس زیر:

همه عکاسان هنرمندند، همه نقاشان حردمندند، پس همه عکاسان نقاشند.

کلمه هنرمند حد وسط باشد، اما چون در هر دو مقدمه، محمول یک قضیه کلی مثبت قرار گرفته، بنابراین، در هیچ موردی حد فراگیر نیست، لذا نتیجه قیاس فوق مقبول نمی باشد.^۲ قاعده مذکور ما را در تشخیص مغالطات مخفی تر یاری خواهد داد؛ مثلاً:

همه دروازه بان ها فوتبالیست هستند، بعضی از فوتبالیست ها گلزن هستند، بنابراین، بعضی از دروازه بان ها گلزن هستند.

نتیجه این استدلال این می شود که اگر بعضی از دروازه بان ها گلزن باشند، حتماً باید به تیم خود گل بزنند! اما قاعده منطقی فوق به ما می گوید که این استدلال مغالطی است، زیرا حد وسط، یعنی «فوتبالیست» در هیچ یک از دو مقدمه، حد فراگیر نیست. استدلال فوق، مانند این است که بگوییم: همه گربه ها حیوانند و بعضی از حیوان ها سگند، پس بعضی از گربه ها سگند.^۳

نکته قابل توجه این که مثال هایی که تاکنون ذکر شد همه به شکل ساده و بدون

۱. شکل منطقی استدلال، مانند شکل سوم قیاس هی اقترانی است که شرط لازم را دارد، اما نتیجه چنین حالتی باید جزئی باشد به کلی.

۲. این قیاس به شکل دوم است که در آن، شرط اختلاف دو مقدمه در سلب و ایجاب رعایت نشده است.

۳. شکل منطقی دو استدلال فوق، مانند شکل اول قیاس است که در آن شرط کلیت کمر رعایت نشده است.

زورید است. گاهی همین مثال‌ها اگر از حالت و شکل منطقی خود خارج شده و با عبارت‌پردازی‌های مختلف در یک متن بیان شوند، تشخیص مغالطی بودن آن‌ها بسیار مشکل‌تر خواهد بود.

شغل معلمی شغل محترم و شریفی است و می‌دانیم که در کشور ما افرادی که بیش‌ترین فایده را برای جامعه و محیط علمی و فرهنگی کشور دارند، آموزگاران مدرسه هستند. اعضای این مجتمع علمی افرادی هستند که سال‌های زیادی از عمر خود را در این شغل شریف صرف کرده‌اند. بنابراین، فایده‌ی زیادی به جامعه علمی و فرهنگی کشور رسانده‌اند.

شکل منطقی استدلال فوق در قالب یک قیاس چنین است:

بعضی از آموزگاران فایده‌ی زیادی به کشور رسانده‌اند، اعضای این مجتمع علمی آموزگارانند (یا بعضی از آموزگاران اعضای این مجتمع علمی هستند)، پس اعضای این مجتمع علمی فایده‌ی زیادی به کشور رسانده‌اند.

در این استدلال نیز مشاهده می‌شود که حد وسط در هیچ‌یک از دو مقدمه حد فراگیر نیست.^۱

۱. البته می‌توان استدلال فوق را مثالی برای مغالطه تقسیم نیز دانست.

تمرین‌های فصل پنجم - مغالطات صوری

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است:

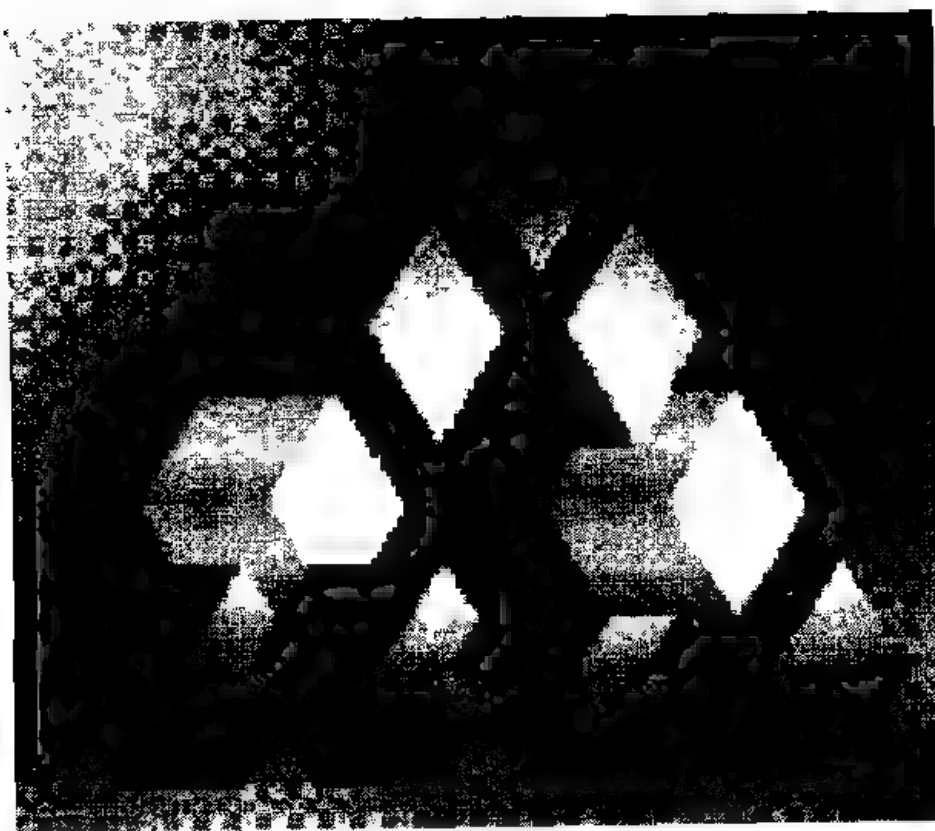
۱. این شرکت دارای مشکلات مالی فراوانی است؛ زیرا ۴۰ کارگر و کارمند دارد و همه آن‌ها در مسائل مالی دارای مشکل هستند.
۲. اگر کامپیوترهایی در دوره رضاخان در ایران مونتاژ شده باشند، سرعت و حافظه پایینی دارند. با این حال خوب است برخی از این کامپیوترها نه از جهت استفاده کاری، بلکه از جهت قدمت تاریخی نگاه داشته شود.
۳. بعضی از اروپایی‌ها صهیونیست نیستند و هیچ صهیونیستی مسلمان نیست. بنابراین بعضی از اروپایی‌ها مسلمان نیستند.
۴. آقای مسعودی مهر که دیروز در این دادگاه محاکمه شد، متهم به اختلاس است، زیرا شنیده‌ام که افراد متهم به اختلاس در این دادگاه محاکمه می‌شوند.
۵. فلزها و چوب‌ها دو نوع ماده مجزا هستند و هیچ فلزی چوب نیست. از طرفی می‌دانیم که ساختمان مولکولی چوب‌ها به گونه‌ای است که هیچ چوبی نمی‌تواند به شکل مایع باشد. به طریق اولی می‌توان نتیجه گرفت که هیچ فلزی به شکل مایع نیست.
۶. این کتاب طوری نوشته شده که به تمام سؤالات خواننده در مورد روشهای زنبورداری و تولید عسل پاسخ بگوید البته اگر شما جواب چند سؤالتان را در آن نیافتید، بخاطر این است که نویسنده نیازی برای مطرح کردن برخی موضوعات احساس نکرده است. چنین کتاب‌های جامعی در همه رشته‌ها مورد نیاز است.
۷. هر زن معدن‌کار در ایران از وضعیت سخت کاری و دست‌مزد کم خود ناراضی است. بهتر است تلاش کرد تا حد ممکن ساعات کاری بخشی از این معدن‌کاران را کاهش و دست‌مزدشان را افزایش دهیم.
۸. اگر کشوری از حالت تک‌محصولی بودن اقتصاد خارج شود، درآمد ارزی آن بالا خواهد رفت.

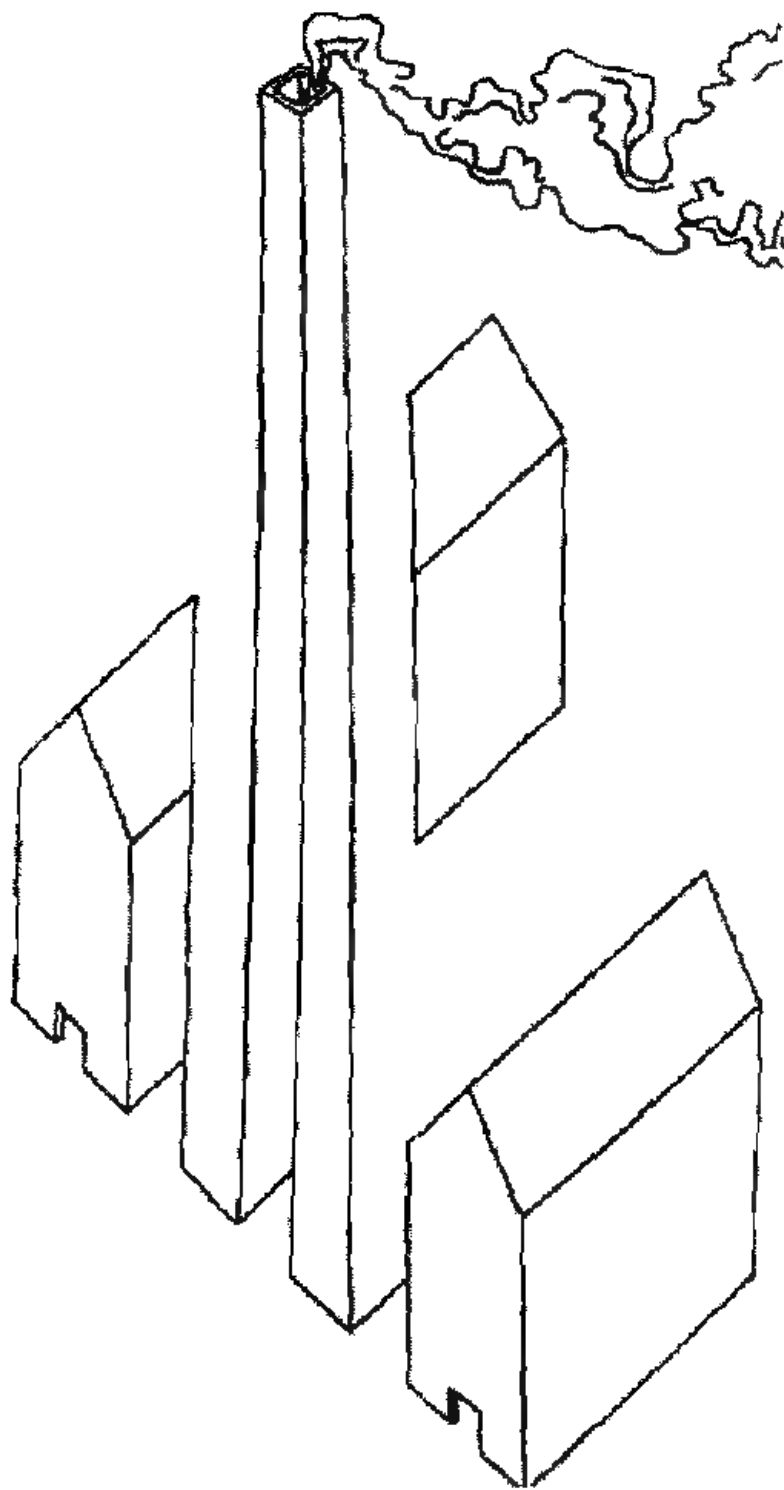
۹. در مسیر حرکت خود دقت کنید که اگر به جنگلی با درختان سرسبز و انبوه رسیدید، بدانید که در شمال دریاچه هستید. زیرا طبق اطلاعاتی که در مورد جغرافیایی این منطقه به دست آورده‌ایم، شمال دریاچه را جنگلی انبوه از درختان سرسبز پوشانده است.

۱۰. او شخصیت مرموز و پیچیده‌ای دارد. زیرا می‌دانید که دارای فعالیت‌های سیاسی گسترده‌ای است و طبعاً مرموز و پیچیده بودن هم صفت اجتناب‌ناپذیر فعالیت‌های سیاسی است.

۱۱. اگر همسران دارای تحصیلات دانشگاهی باشد در مسائل علمی تفاهم خوبی خواهید داشت. اما متأسفانه همسران تحصیلات دانشگاهی ندارد، لذا انتظار نداشته باشید که در مسائل علمی به تفاهم برسید.

۱۲. برخی از عشایر اهل زراعت هم هستند. زیرا می‌دانیم اگر چه همهٔ عشایر دامدارند اما بعضی از دامداران زراعت هم می‌کنند.





فصل ششم

مغالطه در استدلال (۲)

مغالطات ناشی از یک پیش‌فرض نادرست^۱

اشاره

در فصل قبل با مغالطات صوری به عنوان دسته‌ای از استدلال‌های مغالطه‌آمیز آشنا شدید، اما چنان‌که گفته شد، نادرستی استدلال، علاوه بر شکل و صورت ظاهری، ممکن است ناشی از نادرستی مقدمات آن نیز باشد. به استدلال زیر توجه کنید:

حمید انسان است

هر انسانی شاعر است

پس حمید شاعر است

استدلال فوق از نظر صورت و رعایت قوانین استدلال اشکالی ندارد، اما در عین حال، استدلال نادرستی است، زیرا مقدمهٔ دوم که کبرای قیاس نامیده می‌شود، به صورت کلی می‌گوید: «هر انسانی شاعر است»، اما این فرض، فرض درستی نیست.

1. wrong presuppositions

با توجه به مثل بالا می‌توان ایر بکته را دریافت که ب جیگزین شدن پیش‌فرض‌های خطای دیگر به جای مقدمه دوم (کبرای قیاس)، بی‌نهایت استدلال نادرست قابل تصور است که به معنایی، هر یک ز آن‌ها مغالطه و خطایی در اندیشه است. اما در میان انواع گزیره‌های نادرست، موارد خاصی وجود دارد که از شیوع و رواج بیش‌تری برخوردار است و معمولاً شاهد هستیم که این گزاره‌ها به عنوان پیش‌فرض بیان‌نشده در یک استدلال مورد استفاده قرار می‌گیرند و موجب عدم اعتبار آن استدلال می‌شوند. بعضی ز این پیش‌فرض‌ها عبارت‌اند از:

- هر پدیده یا عقیده به یادگار مانده از گذشته مقبول و درست است. (مغالطه سنت‌گرایی)

- هر پدیده یا عقیده‌ای که در گذشته سابقه نداشته باشد، مردود و نادرست است. (مغالطه عدم سابقه)

- هر پدیده یا عقیده نو و جدید، مقبول و درست است. (مغالطه تجدد)
 - هر پدیده یا عقیده به یادگار مانده از گذشته مردود و نادرست است. (مغالطه سنت‌گریزی)

- افراد فقیر و تهی‌دست دارای شخصیت مثبت و افکار درست هستند. (مغالطه برتری فقر)

- افراد ثروتمند و متمول دارای شخصیت مثبت و افکار درست هستند. (مغالطه برتری ثروت)

- هر موضوعی که اکثریت مردم نسبت به آن نظر مساعد داشته باشند، درست است. (مغالطه توسل به اکثریت)

- در هر دو حادثه متوالی، حادثه اول علت حادثه دوم است. (مغالطه علت شمردن امر مقدم)

- در هر دو حادثه هم‌زمان، یک حادثه علت حادثه دیگر است. (مغالطه علت شمردن امر مقارن)

- اگر اجزای مجموعه‌ای دارای وصفی باشند، کل آن مجموعه نیز دارای آن وصف

خواهد بود. (مغالطه ترکیب)

- اگر کل مجموعه‌ای دارای وصفی باشد، اجزای آن مجموعه نیز دارای آن وصف خواهند بود. (مغالطه تقسیم)

- در هر بحثی که با دو نظریه یا طرح مخالف روبه‌رو هستیم، همواره، باید نظریه میانه و بینابین را به عنوان نظریه و طرح صحیح انتخاب کنیم. (مغالطه میانه‌روی)

- در وقوع یک امر محتمل نتیجه مراتب قبلی در مراتب بعدی مؤثر است. (مغالطه قماربازان)

مغالطه سنت‌گرایی^۱

مغالطه سنت‌گرایی وقتی صورت می‌گیرد که کسی کهنه و قدیمی بودن مطلبی را دلیل درستی یا خوبی آن بداند؛ یعنی گمان کند که چون این اعتقاد یک اعتقاد قدیمی است، پس درست است، یا چون این کار از قدیم انجام می‌شده، پس خوب و پسندیده است.

مطمئناً این کار ضروری برای شما ندارد. این شیوه‌ای است که همیشه انجام می‌شده و ما هم همان را ادامه خواهیم داد.

نمونه برجسته این مغالطه، تئوری ادموند بورک (Edmond Burke) است که محافظه‌کاری را شعار خود قرار داده بود و استدلال می‌کرد که مثلاً فلان روش سیاسی نزد گذشتگان مقبول بوده و مطابق آن عمل می‌شده است. و در آن اداره و تدبیر حکومت تاکنون با مشکل خاصی برخورد نکرده؛ پس آن روش سیاسی درست بوده است و ما نیز از همان روش پیروی خواهیم کرد.

سنت‌گرایی و میل به پذیرش اعتقادات گذشتگان، گرایش رایجی میان همه مردم است، اما مسلماً قدمت یک اعتقاد هرگز نمی‌تواند دلیلی بر صحت آن باشد. می‌توان علل گوناگونی برای ارتکاب این مغالطه در نظر گرفت، مانند گرایش‌های باطنی و

1 argumentum ad antiquitatem

تعلق خاطر به برخی اندیشه‌ها، آداب و رسوم و نیز صرفه‌جویی و به تعبیر درست‌تر، سستی و تنبلی در فکر کردن. بسیاری از مردم ترجیح می‌دهند از اندیشه‌ها و شیوه‌های قبلی خود یا گذشتگان خود دست بردارند تا زحمت طاقت‌فرسای نقد و بررسی و تغییر و تحول را بر خود هموار نکنند. کسانی که مرتکب مغالطه سنت‌گرایی می‌شوند، گاهی استدلال خود را ب مسئله ادامه دادن راه گذشتگان موجه‌تر جلوه می‌دهند:

پسرم! پدران ما جد اندر جد بقاش بوده‌اند و تو باید سعی کنی که این شغل را در خاندان ما رنده نگه‌داری.

جنبه دیگر مغالطه سنت‌گرایی، مسئله عادت است. افراد با تکرار یک عمل خاص و مداومت بر شیوه‌های خاص زندگی، با آن مانوس می‌شوند و به سختی می‌توانند در رفتاری که به آن عادت کرده‌اند، تغییر ایجاد کنند. در این حالت می‌توان به خوبی مشاهده کرد که روحیه تنبلی و عدم پویایی و تحرک، باعث می‌شود که فرد بر عادات پیشین خود اصرار ورزد و از تغییر آن‌ها خودداری کند. مغالطه در این جا هنگامی رخ می‌دهد که شخصی مسئله عادت خود را برتر از استدلال و منطق بداند و گمان کند که اگر فردی به کاری عادت کند که دارای اشکالات و نواقصی است، این عادت دلیل خوبی برای انجام آن کار بوده و باعث می‌شود که کسی نتواند به او خرده بگیرد و خطای او را تذکر دهد.

من از بچگی عادت کرده‌ام که به حالت درازکش کتاب بخوانم، باز می‌گویی از نظر علمی درست نیست؟!

سخت‌ترین حالت این مغالطه عادات اجتماعی است که می‌توان از آن به آداب و رسوم تعبیر کرد. البته آداب و رسوم ملل مختلف طبعاً متفاوت است و نمی‌توان بدون دلیل بعضی را بهتر از بقیه دانست، اما جنبه مذموم تعصب بر آداب و رسوم خاص، این است که با این که خطا بودن یکی از آداب و رسوم، قطعی و یقینی است، ولی باز هم عده‌ای نمی‌خواهند از آن دست بردارند، لذا این سخن موهوم و غیرمنطقی را شعار خود قرار می‌دهند که پیشینیان و نیاکان ما چنین می‌کرده‌اند و ما باید این سنت را

زنده نگه داریم. نمونه چنین آداب و رسومی در برخی سنت‌های خرافی و غیر عقلی کشور خود ما نیز وجود دارد که می‌توان به مسئله چهارشنبه سوری و پریدن از روی آتش و دیگر مسئله سیزده بدر اشاره کرد.

قرآن کریم بارها و بارها به مسئله سنت‌گرایی به عنوان یکی از لغزش‌های بزرگ عقل اشاره کرده است. از جمله:

وَكَذَلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قَرْيَةٍ مِنْ نَذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ * قَالَ أَوَلَوْ جِئْتَكُمْ بِآهْدَىٰ مِمَّا وَجَدْتُمْ عَلَيْهِ آبَاءَكُمْ قَالُوا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ^۱

و هم‌چنین در هیچ شهر و دیاری پیش از تو پیامبر بیم‌دهنده‌ای نفرستادیم، مگر این‌که اشراف و افراد خوش‌گذران گفتند: ما پدران خود را بر آیینی یافتیم و از رفتار آن‌ها پیروی می‌کنیم. (پیامبرشان) می‌گفت: حتی اگر من آیینی هدایت‌بخش‌تر از آن‌چه پدران‌تان را بر آن یافتید آورده باشم (آیا باز هم از آن‌ها پیروی می‌کنید) می‌گفتند: (آری) ما به آن‌چه شما به آن مبعوث شده‌اید، کافریم!

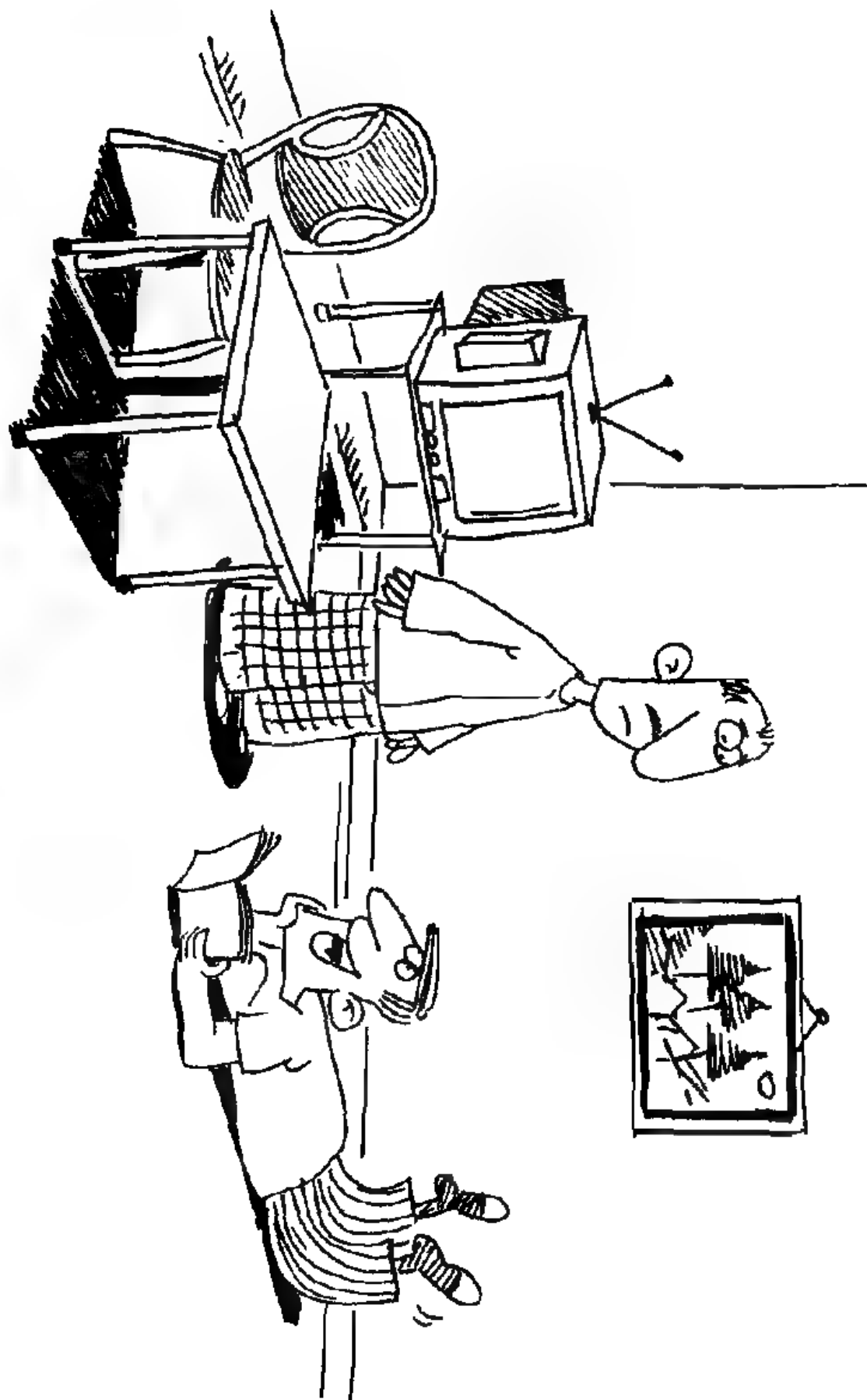
پاسخ پیامبران الهی بهترین روش برخورد با این مغالطه را به ما می‌آموزد. همان‌طور که در آیه فوق ملاحظه کردید، پیامبران به جای توجه به قدمت یک اندیشه توجه مخاطبان خود را به محتوای اندیشه‌ها معطوف می‌کردند و می‌فرمودند که باید به تعالیم آیین‌های مختلف نگاه کرد و دید کدام یک به هدایت نزدیک‌تر است. در برخی موارد و در آیات دیگر قرآن کریم به نقد اندیشه و شیوه گذشتگان به عنوان راهی برای پاسخ به این مغالطه اشاره شده است.

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئاً وَلَا يَهْتَدُونَ^۲

و هنگامی که به آن‌ها گفته شود: از آن‌چه خداوند نازل کرده پیروی کنید گویند. نه، بلکه ما از آن‌چه پدران خود را بر آن یافتیم پیروی می‌کنیم. آیا اگر پدران‌شان چیزی نمی‌فهمیدند و هدایت نشده بودند، آیا باز هم از آن‌ها پیروی می‌کنند؟!

۱. زحرف (۴۳) آیات ۲۳ و ۲۴

۲. بقره (۲) آیه ۱۷۰.



من از بیجگی عادت کرده‌ام که به حالت درازکش کتاب بخوانم، باز می‌گویی از نظر علمی درست نیست؟

مغالطه عدم سابقه^۱

مغالطه عدم سابقه ریشه در این طرز فکر دارد که هر چیز خوب و با ارزشی، تاکنون انجام شده و هر مطلب درستی تاکنون بیان شده است. این مغالطه بیش‌تر در مسائل علمی مطرح است، به این ترتیب که عده‌ای گمان می‌کنند قدام و گذشتگان به اندازه کافی هوش و درایت داشته‌اند که اگر کاری مفید و با ارزش می‌بود، حتماً تاکنون آن را تشخیص داده بودند و به انجام آن اقدام می‌کردند. لذا کاری که تازه مطرح می‌شود، به علت عدم سابقه مردود و خطاست؛ یعنی در مفید و با ارزش بودن آن باید تردید کرد.

اگر ورزش صبحگاهی این قدر که شما می‌گویید برای تندرستی مفید بود، پس چرا قدیمی‌ها تا حالا این کار را انجام نداده‌اند.

مغالطه عدم سابقه رابطه نزدیکی با سنت‌گرایی دارد، اما می‌توان میان آن‌ها تفکیک قائل شد. در سنت‌گرایی به قدمت یک اندیشه یا عمل برای درست بودن آن استدلال می‌شود؛ یعنی شخص یا گروهی که به کاری عادت کرده‌اند یا اندیشه‌ای را از گذشتگان به ارث برده‌اند، آن‌گاه که آن عمل یا اندیشه مورد نقد قرار می‌گیرد، این افراد، قدیمی و سنتی بودن آن را دلیل درستی آن دانسته و به این وسیله از آن عمل یا اندیشه دفاع می‌کنند. اما مغالطه عدم سابقه حربه و وسیله‌ای است برای مخالفت با هر پیشنهاد جدید و چنین استدلال می‌شود که اگر این کار و این پیشنهاد خوب و مفید بود، گذشتگان تاکنون آن را انجام داده بودند.

مردم تا حالا هیچ‌وقت به این همه برنامه تفریحی در رادیو و تلویزیون احساس نیاز نکرده‌اند، امروزه نیز مردم به چنین برنامه‌هایی در این حد گسترده نیاز ندارند.

مغالطه عدم سابقه را می‌توان مغالطه محافظه‌کاران دانست. سیاست‌محافظه‌کاری این است که شخص تمام تلاش خود را معطوف حفظ وضعیت موجود و مخالفت با هر نوع تغییر و تحول می‌کند. نمونه‌ای از محافظه‌کاری و ارتکاب مغالطه عدم سابقه

را می‌توان در دوران پیش از انقلاب اسلامی از سوی روحانیون مخالف حضرت امام خمینی (ره) نشان داد. حضرت امام در این باره می‌فرمایند:

حالا چند صد سال است که تسبیح کرده‌اند، به طوری که خود آخوندها هم باور کرده‌اند، خود آخوندها هم باور کرده‌اند که «ما را چه به سیاست؟ ... آقا ما چه کار داریم به سیاست؟! سیاست را بگذار برای اهلش، ما مسائل دین می‌گوییم»^۱

استدلال بسیاری از این روحانیون چیزی نبود جز مغالطه عدم سابقه، آن‌ها می‌گفتند: ما باید تنها به مسائل دینی و عبادی بپردازیم و مسئله سیاست، حکومت، ولایت فقیه و ... به ما ربطی ندارد و اساساً کار درستی نیست، زیرا اگر کار درستی بود تا حالا علما و روحانیون قدیم آن را مطرح کرده بودند. ما می‌بینیم که پرداختن به مسائل حکومت و ولایت سیاسی فقیه میان علمای گذشته سابقه ندارد، پس درست نیست!

قرآن کریم به ارتکاب این مغالطه از سوی کفار اشاره کرده و می‌فرماید: آن‌ها برای رد دعوت پیامبران الهی چنین استدلال می‌کردند که سخنان شما در میان گذشتگان ما، سابقه ندارد، پس خطاست و ما آن را نمی‌پذیریم:

فَلَمَّا جَاءَهُمْ مُوسَىٰ بِآيَاتِنَا بَيِّنَاتٍ قَالُوا مَا هَذَا إِلَّا سِحْرٌ مُّفْتَرٍ وَمَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي آبَائِنَا الْأَوَّلِينَ^۲

هنگامی که موسی با معجزات روشن ما به سراغ آن‌ها آمد گفتند: این چیزی جز سحر نیست که به دروغ به خدا نسبت داده می‌شود. ما هرگز چنین چیزی را از بیاکان خود شنیده‌ایم.

مغالطه تجدّد^۳

همان‌طور که اگر کسی گمان کند قدمت یک اندیشه و عمل نشانه درستی آن است، دچار مغالطه می‌شود، هم‌چنین توهم درستی و صحت چیزی به دلیل تازه و جدید

۱ صفحه نور، ج ۲، ص ۲۷، ۲۹، ۵۶، ۱۱

۲ قصص (۲۸) آیه ۳۶

بودن آن هم یک مغالطه است. مغالطه تجدد وقتی صورت می‌گیرد که کسی بخواهد از جدید و نو بودن چیزی، صحت و اعتبار آن را نتیجه بگیرد.

شما که با حرف من مخالفت می‌کنید، هیچ می‌دانید که این حرف مطابق با جدیدترین نظریه‌ها و تحلیل‌های جامعه‌شناسی است؟

شاید قبول این نکته عجیب باشد که هم قدمت و هم تجدد که دو امر به ظاهر متعارض هستند، دست‌مایه و موجب ارتکاب مغالطه شوند. بیش‌تر انسان‌ها، هم اطمینان و امنیت امور قدیمی و سنتی را می‌خواهند و هم آراستگی و درخشش امور جدید و مطابق با روز را می‌پسندند. هر یک از این احساسات، اگر باعث کنار گذاشتن عقل و استدلال در نقد و بررسی‌های ما شوند، موجب ارتکاب مغالطه خواهند بود. مغالطه تجدد در نقطه مقابل سنت‌گرایی قرار دارد و مبتنی بر این فرض است که همه چیز در حال رشد و پیش‌رفت می‌باشد، به همین علت هر چیز جدید و نوی که خبر از رشد و پیش‌رفت بیش‌تر دهد، باید پذیرفته شود.

ما از این پس غذاهای خود را مطابق با بهترین شیوه‌های طبخ غذا، یعنی شیوه‌های جدید تهیه خواهیم کرد!

ریشه‌های تاریخی اندیشه تجدد را می‌توان در دو مرحله جست‌وجو کرد: یکی پایان قرون وسطی و آغاز رنسانس که زدودن گرد و غبار سنگین چند صد ساله همه چیز را فرا گرفته بود و پیدایش انقلاب صنعتی و حرکت و جهش در علوم تجربی باعث ایجاد چنین توهمی شد که بشریت بر مرکب علم و دانش سوار شده و به پیش می‌تازد، بنابراین، هرگامی که علم به پیش برمی‌دارد و بلکه به طور کلی هر تحفه جدیدی که بشریت به ارمغان می‌آورد، نشانه رشد و تکامل است و در صحت و درستی آن نباید تردید روا داشت.

نقطه عطف تاریخی دیگر در مسئله تجدد، شخصیت و اندیشه‌های هگل است. هگل که در قرن هجده و نوزده (۱۷۷۰ - ۱۸۳۱ م.) می‌زیست و به مسئله پیش‌رفت و تکامل، جبهه فلسفی بخشید و با پیش کشیدن مسئله تضاد درونی همه موجودات و سیر آن‌ها به سوی وضعیت برتر (تر، آنتی‌تز و سنتز) چنین ادعا کرد که وضع جهان

طوری است که همه موجودات رو به بهبودی و تکامل می‌روند. حالت اولیه جهان حالت ما نامطوبی بوده است، (اما جهان آهسته آهسته رو به پیشرفت و ترقی سیر می‌کند. هگل دامنه این اصل را به همه چیز گسترش می‌داد، حتی مدعی بود که فلسفه و نتیجه و سنتز فلسفه‌های فیلسوفان گذشته است، به همین دلیل از آن‌ها بهتر و برتر است. بعد از هگل اندیشه تجدّد و پیشرفت چنان جا افتاد که همه مردم تحصیل کرده و غیر تحصیل کرده، حتی عامی‌ترین مردم و افراد بی‌سواد نیز قائل به ندیشه پیشرفت شدند. نمونه بارز این تفکر در میان مکاتب فکری، از سوی مارکسیست‌ها ابراز شد که با اخذ فلسفه هگلی معتقد بودند هر نوری از هر کهنه‌ای بهتر است. امروزه نیز در دنیای غرب شعار «پیش به سوی سال ۲۰۰۰» و نوید آغاز قرن بیست و یکم، حربه کارآمدی است برای صحیح و موجه جلوه دادن هر فکر و برنامه جدید.

به طور طبیعی، یکی از زمینه‌هایی که ارتکاب مغالطه تجدّد در آن شیوع فراوان دارد، مسئله آگهی‌های تجاری، تبلیغات و تلاش برای به فروش رساندن هرچه بیش‌تر کالاهای تازه تولید شده است. در این زمینه سیطره و غلبه تبلیغات بر افکار مردم باعث شده که جدید بودن یک کالا واقعاً به معنای بهتر بودن آن فهمیده شود. تبلیغات چنین وانمود می‌کند که کارخانه‌ها همواره با تولیدات جدید خود، محصولات بهتر و پیشرفته‌تری را به بازار عرضه می‌کنند. پودر لباس‌شویی جدید، خمیردندان جدید، خودکار جدید، پارچه جدید و ... همه و همه به دلیل جدید بودنشان خوب و باکیفیت بهتر و بالاتر هستند!

زندگی بهتر با محصولات جدیدتر!

نمونه و زمینه مهم دیگر مغالطه تجدّد، سه ویژه در کشورهای جهان سوم و کشورهای مسلمان مسئله تضاد ارزش‌های جدید و پیشرفت‌های علمی و صنعتی با ارزش‌های سنتی و دینی است. در این میان، عده‌ای دچار مغالطه سنت‌گرایی شده و به طور کلی از همه اندیشه‌ها و ارزش‌های قدیمی و سنتی طرفداری کرده و مهر بطلان

به هر چیز جدید زده‌اند و حتی استفاده از دست‌آوردهای علمی و صنعتی، مانند رادیو، تلویزیون، تلفن، هواپیما و ... را جایز نشمرده‌اند.

از سوی دیگر، عده‌ای گروه اول را متحجر و کهنه‌پرست نامیده‌اند و معتقد شده‌اند که باید با پیش‌رفت علم و دانش پیش‌رفت و هر چیز کهنه را به رباله‌دان تاریخ انداخت. این عده، راز پیش‌رفت کشورهای صنعتی را همین امر می‌دانند و معتقدند که مانیز باید از همین دستور العمل پیروی کنیم و در درستی هر چیز جدید و نو و هر دست‌آورد تازه بشر تردیدی به خود راه ندهیم.

اندیشه تجدّد که امروزه بیش‌تر با نام توسعه مطرح می‌شود، اندیشه غالب و رایجی است که متأسفانه در کشور ما نیز به‌طور گسترده وجود دارد و در کتاب‌ها و مطبوعات مختلف شاهد نشر این طرز تفکر هستیم. از آن‌جا که هدف این مجموعه صرفاً معرفی انواع مغالطات است، بنا نداریم به نقد اندیشه‌های گوناگون پردازیم، اما به علت این‌که اندیشه تجدّد و ارتکاب این مغالطه، بیش‌تر در قالب طرز تفکر مذکور صورت می‌گیرد، در این‌جا تذکر سه نکته را لازم و مفید می‌دانیم:

۱- چنان‌که بارها تذکر داده شد، برای نقد هر اندیشه‌ای تنها باید به محتوای آن توجه کرد و منطق و استدلال را به عنوان مؤید آن برگزید و نه چیز دیگر را، لذا جایگزین کردن «جدید بودن یک اندیشه» به جای منطق و استدلال برای نتیجه‌گیری صحت و درستی آن، کار معقول و مقبولی نیست.

۲- کلمه پیش‌رفت در اندیشه تجدّد و توسعه، کلمه مبهمی است. کلمه پیش‌رفت دارای شش معناست به تعبیر دیگر، در شش زمینه می‌توان پیش‌رفت انسان را در نظر گرفت که این معانی باید حتماً در هر موضوع مربوط به تجدّد و توسعه لحاظ شده باشند. آن شش زمینه عبارت‌اند از: علوم تجربی، صنعت و فن‌آوری، رفاه، آرمان‌های اجتماعی و سیاسی، اخلاق و سرانجام توانایی‌های ذهنی و روانی انسان. لذا هرگاه کلمه پیش‌رفت مطرح می‌شود باید توجه داشت که کدام پیش‌رفت مد نظر است.

۳- در نقد اندیشه تجدد، سخن شهید مطهری را یادآور می‌شویم که می‌فرمود: آیا با پیشرفت علم، اخلاق هم پیشرفت کرده یا به انحطاط و انحراف کشیده شده است؟ اگر باید از پیشرفت اتم‌شناسی پیروی کرد، آیا از ساختن بمب اتم هم باید دنباله‌روی نمود؟ اگر صنعت و فن‌آوری پیشرفت به حساب می‌آید، آیا باید ساخت و نشر موسیقی و فیلم شهوت‌انگیز را هم پیشرفت به حساب آوریم؟ اگر علم شیمی روز به روز رشد می‌کند، آیا ساختن مواد مخدر و توزیع آن میان جوانان نیز نشانه رشد است؟^۱

مغالطه سنت‌گزینی^۲

تاکنون از سه مغالطه بحث کرده‌ایم که هر یک به گونه‌ای، جدید یا قدیمی بودن مطلبی را دلیل درستی یا نادرستی می‌دانستند؛ این سه مغالطه را می‌توان چنین خلاصه کرد:

این مطلب قدیمی است، پس درست و مقبول است. (سنت‌گرایی)

این مطلب جدید است، پس درست و مقبول است. (تجدد)

این مطلب جدید است (و در قدیم نبود)، پس نادرست و نامقبول است. (عدم سابقه)

همان‌طور که از خلاصه مذکور فهمیده می‌شود می‌توان برای مجموعه فوق، قسم چهارمی را نیز تصور کرد و آن این‌که گفته شود: این مطلب قدیمی است، پس نادرست و نامقبول است. این جمله خلاصه و اساس اندیشه نادرستی است که نام مغالطه سنت‌گزینی بر آن نهاده‌ایم.

در مورد این بحث سه نظریه اصلی وجود دارد: نظریه اول از سوی متفکران قرون وسطا ارائه شده و چون نظریه‌ای قدیمی است از آن صرف نظر می‌کنیم، اما نظریه دوم ...

مقتضای تفکر عقلی و منطقی این است که برای قضاوت درباره هر مدعایی، به محتوای آن مدعا و دلایل و براهین آن توجه کنیم و امور جانبی و غیر مرتبط، مانند

۱. مرتضی مطهری، نظام حقوقی در اسلام، ص ۱۲۳-۱۲۴.

شخص گوینده یا زمان ابراز سخن را در اعتبار آن دخیل ندانیم. بنابراین، برای نشان دادن خطای یک اندیشه و مدعا باید مستدلانه سخن گفت و نمی‌توان صرفاً به دلیل قدمت، اندیشه‌ای را نادرست خواند.

قوانین جزایی اسلام، ۱۴۰۰ سال پیش ارائه شده و نباید انتظار داشت که این قوانین بتوانند به مشکلات حقوقی جوامع امروزی پاسخ دهند.

ریشه اصلی روانی ارتکاب مغالطه سنت‌گزینی گرایش افراطی به تجدد، نو کردن و نو خواستن همه چیز است. این طرز تفکر گاهی در مسائل سطحی زندگی، خود را نشان می‌دهد که مثال بارز آن گرایش به مدها و مدل‌های جدید در لباس و کفش و کلاه و سایر زندگی و کنار گذاشتن هر چیز قدیمی در این زمینه‌هاست.

نو که می‌آد به بازار، کهنه می‌شه دل‌آزار!

اما این طرز فکر در مسائل جدی‌تر و عمیق‌تر زندگی نیز ظهور و بروز پیدا می‌کند، به طوری که عده‌ای گرایش به تجدد و پیش‌رفت را مجوزی برای سنت شکنی و انتقاد و اعتراض برای هر اندیشه یا رفتار قدیمی می‌دانند، از این رو، معمولاً مغالطه سنت‌گزینی با مغالطه تجدد همراه می‌شود.

شما تا کی می‌خواهید انسان‌های چند قرن پیش را الگوی خود قرار دهید؟

اگر به پیش‌رفت و توسعه جهان جدید باور دارید و می‌خواهید از این قافله عقب نمانید، چاره‌ای ندارید جز پشت کردن به الگوها و چهارچوب‌های قدیمی.

قرآن کریم از سوی کفار نقل می‌کند که وقتی در باره مسئله قیامت و معاد و زنده شدن پس از مرگ سخن می‌گویند، چون برای انکار این مسئله دلیل و برهانی ندارند می‌گویند: این یک ادعای قدیمی است که قبل از ما به پدرانمان هم داده شده و این چیزی جز اساطیر و افسانه‌های گذشتگان نیست:

وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِذَا كُنَّا تُرَابًا وَآبَاءُنَا إِنَّا لَمَخْرَجُونَ ﴿٢٣﴾ لَقَدْ وَعِدْنَا هَذَا نَحْنُ وَآبَاءُنَا مِنْ قَبْلُ إِنَّ هَذَا إِلَّا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ^۱



در مورد این بحث سه نظریه اصلی وجود دارد نظریه اول از سوی متفکران قرون وسطا ارائه شده و چون نظریه ای قدیمی است از آن صرف نظر می کنیم. اما نظریه دوم ...

مغالطه برتری فقر^۱

افراد فقیر گرچه ممکن است واقعاً افراد صادق، ساده و قابل ترحمی باشند، اما این به آن معنا نیست که همواره حق هم به جانب آن‌هاست. این یک مغالطه است که گمان کنیم به علت این که کسی فقیر است، پس نسبت به کسی که ثروت‌مند است، ز حقانیت بیش‌تری برخوردار است.

او تقریباً تارک دنیا است و آه ندارد که با ناله سودا کند. می‌توانی به او اعتماد کنی.
(آیا دلیل دیگری هم برای اعتماد به او وجود دارد؟!)

فقر و تنگ‌دستی هیچ ارتباط و نقشی در اعتبار یا عدم اعتبار یک استدلال ندارد، چنان که پول و ثروت نیز نقشی در این باب ندارد. این مغالطه مبتنی بر این فرایند خطاست که در آن به جای اصل سخن و ادعای فرد به شخصیت خود آن فرد و مسئله فقر او توجه می‌شود. البته ممکن است از این نکته دفاع شود و کسی بگوید که فرد فقیر کم‌تر در معرض اغوا و وسوسه امور دنیایی قرار می‌گیرد و در نتیجه، کم‌تر در معرض لغزش قرار دارد، اما نباید فراموش کرد که از آن سو هم متقابلاً افراد ثروت‌مند کم‌تر در فشار گرسنگی، بیماری، ذلت خواری و انواع درد و رنج قرار دارند و در نتیجه، برای فرار از وضعیت نامطلوب خود کم‌تر دچار وسوسه می‌شوند که کار خطایی انجام دهند.

بهترین دیدگاه درباره این مسئله را من از زبان یک دست‌فروش دوره‌گرد شنیدم که می‌گفت ...

(او احتمالاً فرد نکته‌دان و زیرکی بوده، اما دست‌فروش بودن او تأثیری در صحت ادعای او ندارد.)

استدلال دیگر به نفع این مغالطه چنین است که گفته شود از کسی که از جمع‌آوری پول و ثروت اجتناب می‌کند می‌توان دریافت که به دنبال اهداف مادی نیست، همین امر دلیل و نشانه‌ای بر حقانیت اوست. اما باید به یاد داشت که افراد مختلف اهداف

گو ناگونی را دنبال می‌کنند که اهداف مادی یکی از آنهاست. ممکن است کسی به دنبال جاه و مقام باشد و یا سعی در اعمال نفوذ و تأثیر بر شخصیت افراد اطراف خود و یا اهداف دیگر داشته باشد، ولی در هیچ یک فقر و تنگ‌دستی نمی‌تواند نشانه‌ای برای حقانیت باشد.

از عوامل گرایش به این مغالطه فرهنگ و ادبیات خاصی است که در بیش‌تر کشورها رواج دارد و سعی می‌کند چهره افراد فقیر و بی‌بضاعت را چنان ترسیم کند که گویا همه آن‌ها همواره کم‌تر در معرض خطا قرار دارند و در نتیجه، کم‌تر اشتباه می‌کنند، هم‌چنین با قصد ترویج عرفان و تصوف یا هر چیزی دیگر سعی می‌کند نقص فقر را با نسبت دادن عقل و فضیلت و حتی زیبایی به افراد جبران نماید. او با سر و وضع ژولیده و لباس مندرس خود هیبت و ابهتی پیدا کرده بود که آشکارا از دیگران متمایز می‌شد.

(آیا تمایز او به دلیل حقارت او نبوده است؟!)

مغالطه برتری ثروت^۱

در این مغالطه چنین فرض می‌شود که پول و ثروت افراد، ملاک اندازه‌گیری درستی، صحت گفتار و کردار آن‌هاست؛ به این معنا که هر کس دارای پول بیش‌تری است، احتمال درست بودن نظریه‌اش بیش‌تر است.

این نظرخواهی درباره فعالیت‌های اقتصادی آینده، دارای اهمیت زیادی است و باید درباره پیشنهادی ارائه شده خیلی سرمایه‌گذاری کرد، زیرا همه افرادی که از آن‌ها نظر خواهی شده ماهانه دارای درآمدی بیش از دویست هزار تومان بوده‌اند.

(باید نظرخواهی کرد که آیا چنین درآمدی موجب عصمت و مصونیت از خطا می‌شود؟!)

این امر بسیار خوب و پسندیده است که کسی دارای پول، ثروت و درآمد زیاد باشد. هم‌چنین بسیار پسندیده است که شخص دارای افکار صحیح و نظریات درست و مطابق با واقع باشد، اما هیچ حد وسطی وجود ندارد که ثروت‌مندی شخص را با

درست بودن افکار او مرتبط کند. جنبه مغالطی نیز در این جا همین است که به جز دلیل و برهان یک عقیده و رأی، عامل دیگری در صحت و درستی آن دخیل دانسته شده است. مردم قبول دارند که پول و ثروت همه چیز نیست، اما گمان آن‌ها غالباً این است که از صد چیز، نود چیز را پول تشکیل می‌دهد و از ده چیز باقی مانده نه چیز را می‌توان با پول خرید و حتی کاری کرد که فقدان یک چیز باقیمانده هم امکان‌پذیر و قابل تحمل باشد!

کسی که در چند بانک جهانی دارای حساب کلان است ممکن نیست در تحلیل شرایط موجود کاملاً اشتباه کرده باشد.
(ممکن است!)

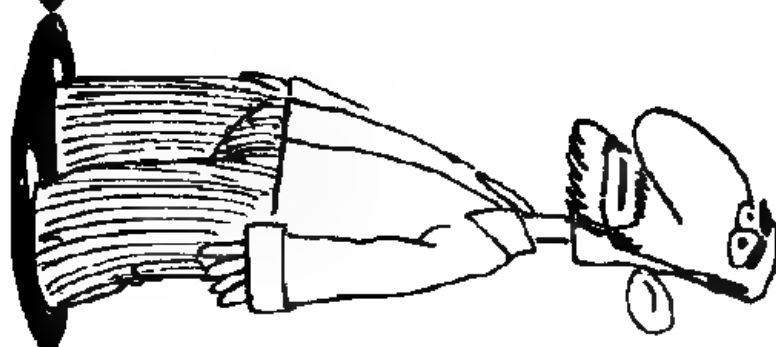
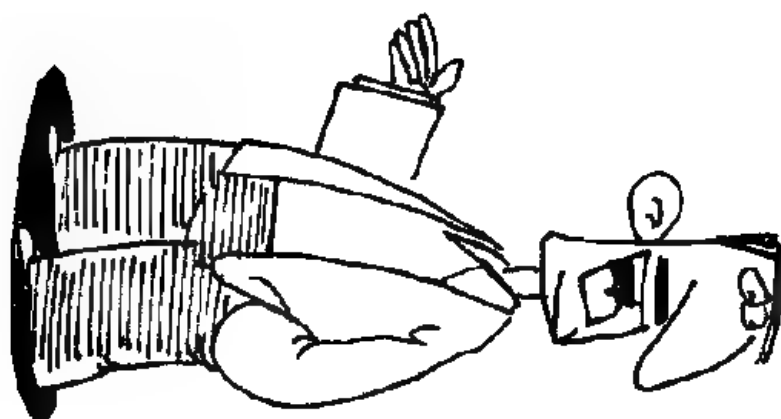
یک جنبه از ارتکاب این مغالطه وقتی است که شخص بخواهد به جی برهان و استدلال، درستی سخن خود را با استناد به پول و ثروت خود به اثبات رساند. این کار را باید مطابق این روش انجام دهیم، زیرا بهترین روش ممکن است و خودم حاضرم هفتاد درصد هزینه انجام آن را تقبل کنم.
(حتی اگر همه هزینه را تقبل کنی ثابت نمی‌شود که روش پیشنهادی شما بهترین روش است)

قرآن کریم بارها به ارتکاب این مغالطه از سوی کفار و مشرکان در برخورد با پیامبران الهی اشاره کرده است. از جمله:

وَدِدُّی فِرْعَوْنُ فِی قَوْمِهِ قَالَا یَا قَوْمِ أَلَيْسَ لِی مُلْكُ مِصْرَ وَهَذِهِ الْأَنْهَارُ تَجْرِی مِنْ تَحْتِی أَفَلَا تُبْصِرُونَ * أَمْ أَنَا خَيْرٌ مِنْ هَذَا الَّذِی هُوَ مَهِينٌ وَلَا یَكَادُ یُبَیِّنُ * فَلَوْلَا أُلْقِیَ عَلَیْهِ أَسْوَءٌ مِنْ ذَهَبٍ أَوْ جَاءَ مَعَهُ الْمَلَائِكَةُ مُقْتَرِنِینَ ۚ

و فرعون در میان قومش ندا سر داد که ای مردم آیا فرمانروایی کشور مصر از آن من نیست؟ و آیا این رودها از زیر [قصر] من جاری نیست؟ آیا [جلال و شکوه مرا] نمی‌بینید؟ آیا من [برای فرمانروایی] بهترم یا چنین فردی [موسی] که خوار و بی‌مقدار است و نمی‌تواند سخن واضحی بگوید؟

[اگر او رسول خداست] چرا دست‌بندهای طلا به او داده نشده یا چرا فرشتگانی با او همراه نیامده‌اند؟



کسی که در چند بانک جهانی دارای حساب کلان است ممکن نیست در تحلیل شرایط اقتصادی موجود کاملاً اشتباه کرده باشد.

مغالطه توسل به اکثریت^۱

خلاصه مغالطه توسل به اکثریت این اعتقاد است که «حق با اکثریت است»؛ یعنی اگر در مجموعه‌ای تعداد زیادی از اعضا از یک نظریه حمایت کردند باید به صحت آن نظریه اذعان کرد. به تعبیر دیگر، این مغالطه وقتی صورت می‌گیرد که تعداد زیاد طرفداران یک مطلب را دلیل بر درستی و صحت آن مطلب بدانیم. در حالی که حکم عقل و مطالعه تاریخ نشان می‌دهد که هرگز اعتقاد اکثریت مردم، نشانه درستی یک اعتقاد نبوده و نیست. نه زیاد بودن طرفداران یک مطلب نشانه درستی آن است و نه کم بودن آن‌ها نشانه و دلیل خطا و نادرست بودن آن.

در شهرهای بزرگ هم اکنون همه شهروندان در آپارتمان‌های کوچک زندگی می‌کنند. شما هم باید این زندگی را بپذیرید!

این مسئله در علم سیاست صورت جدی‌تری به خود می‌گیرد. می‌دانیم که نظام دموکراسی بر همین رأی اکثریت استوار است و البته این نظام دارای مخالفانی هم می‌باشد. از جمله مهم‌ترین اعتراض‌هایی که بر نظام دموکراسی وارد شده این است که در این نظام به همه افراد به یک اندازه حق قضاوت و داوری داده می‌شود. در حالی که بسیاری از مردم درباره مسائل ساده زندگی نیز توانایی داوری درستی ندارند. رأی چنین افرادی هیچ ارزشی ندارد و نباید آن را معادل رأی دانشمندان و فرزندان جامعه قرار داد.

اعتراض و اشکال دیگر که بر نظام دموکراسی وارد شده این است که بر فرض همه افراد حق رأی مساوی داشته باشند، اما آیا این مسئله که بیش از پنجاه درصد مردم به مطلبی رأی موافق دهند، نشانه درستی آن مطلب است؟ و یا رأی پنج درصد مردم به مطلب دیگر آیا نشانه نادرستی آن مطلب است؟ مسلماً جواب منفی است.

1. appeal to number

چهن میلیون نفر به او و به برنامه‌هایش رای داده‌اند. آیا می‌خواهی بگویی همه آن‌ها اشتباه کرده‌اند؟

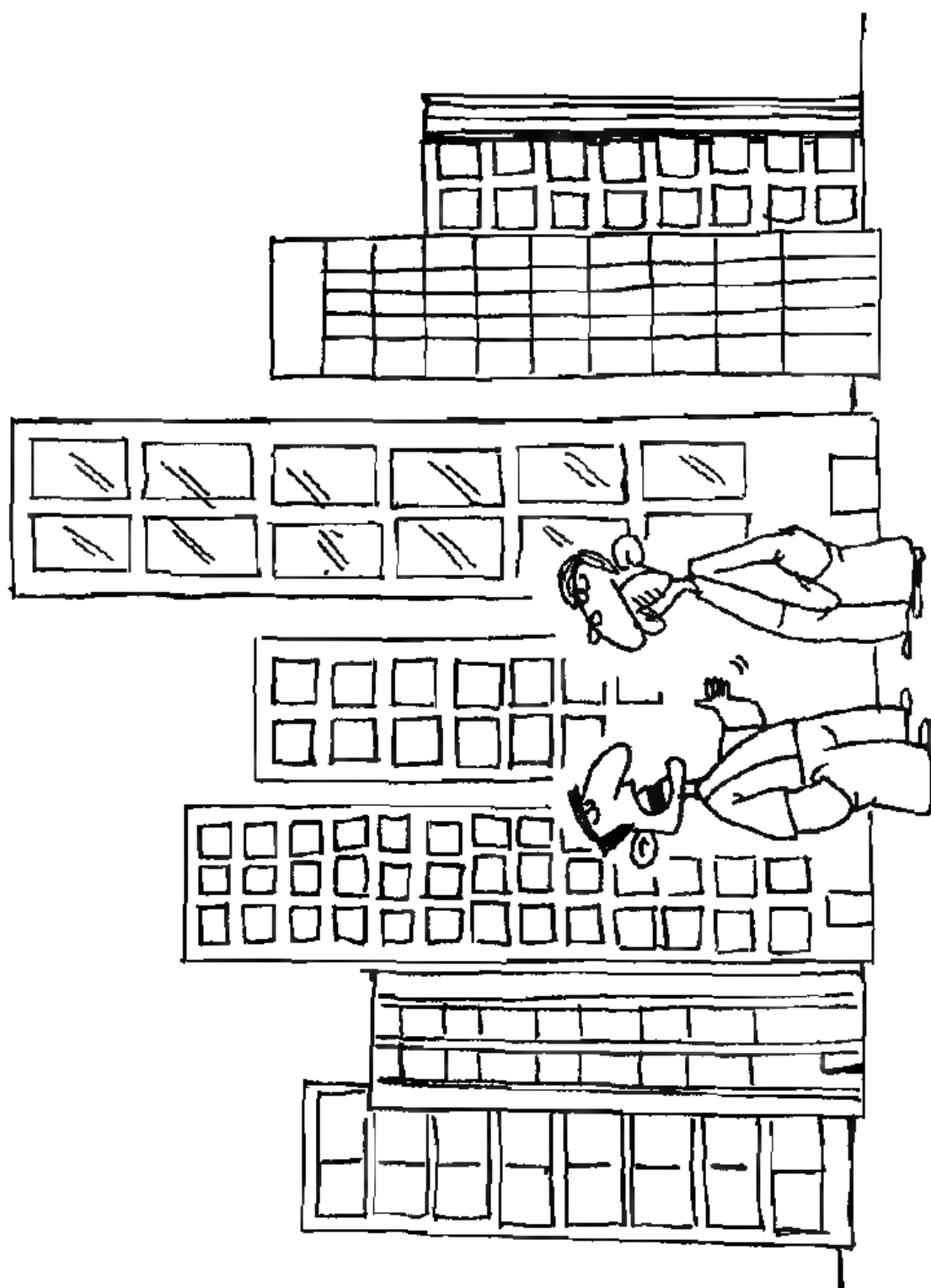
(می‌خواهم بگویم بهتر است درباره خود بر همه‌ها بحث کنیم)

اگر بنا بود صحت یک اندیشه از روی تعداد طرفداران آن شناخته شود هیچ اندیشه و ایده جدیدی پذیرفته نمی‌شد. همواره یک ایده جدید به عنوان یک نظریه بی‌اهمیت مطرح می‌شود که طرفداران اندکی دارد، اما به تدریج شواهد عملی یا دلایل عقلی بیشتر تر و بیش‌تری آن نظریه را تأیید می‌کند. تا این‌که می‌تواند بر نظریه‌های موجود برتری جوید.

به عنوان مثال، زمانی همه مردم معتقد به این اندیشه خطا بودند که کره زمین مرکز منظومه شمسی و حتی مرکز جهان است، اما این هیشم برای اولین بار گفت که زمین به دور خورشید می‌چرخد و این ایده به تدریج درستی خود را ثابت کرد. اما برای مردم آن زمان، سخت و غیر قابل قبول بود که از اندیشه خود دست بکشند، زیرا می‌دیدند که در تاریخ همواره همه انسان‌ها و همه دانشمندان، آن نظریه را ابراز داشته‌اند.

این یک کتاب خوب خواندنی است. تاکنون بیش از یک میلیون نسخه از آن به فروش رفته است.

در مورد مغالطه توسل به اکثریت، نکته اساسی و آنچه برای اجتناب از آن باید به خاطر داشت، این است که اعتقاد همگانی به یک عقیده هرگز ثابت نمی‌کند که آن عقیده معقول و صحیح است. پذیرش عمومی یک روش نشانه درستی آن روش نیست. استعمال گسترده از یک کالای خاص، دلیلی بر مفید بودن آن کالا نمی‌باشد. رای و اقبال اکثریت مردم شاید به عنوان یک مؤید و شاهد پذیرفتنی باشد، اما پیش از آن و بیش از آن، برای اطمینان از درستی یک اعتقاد و یا یک عمل باید دلیل‌های عقلی و منطقی هر ادعایی را مورد توجه قرار داد.



در شهرهای بزرگ همه شهروندان در آپارتمان‌های کوچک زندگی می‌کنند، شما هم باید این زندگی را بپذیری.

مغالطه علت شمردن امر مقدم^۱

ارتکاب ین مغالطه ناشی از این پیش فرض خطاست که هر گاه دو حادثه‌ای که متعاقباً پس از یکدیگر اتفاق می‌افتند، صرفاً به دلیل تعاقب و تقدّم و تأخر می‌توان حادثه اول را علت حادثه دوم به حساب آورد.

نوشیدن آب زرشک برای رفع سردرد مفید است. یک بار من در حالی که از سردرد شدید رنج می‌بردم مقداری آب زرشک نوشیدم، در ظرف کم‌تر از دو ساعت سردردم مرتفع شد.

البته این پیش‌فرض باعث نمی‌شود که از هر تعاقب و اتفاق افتادن پی در پی دو حادثه، شخص به توهم علت دچار شود؛ مثلاً پس از این که شخص موهای خود را شانه می‌زند اگر زنگ تلفن به صدا در آید چنین توهمی پیش نمی‌آید که شانه زدن مو باعث به صدا در آمدن زنگ تلفن می‌شود، زیرا در این جا معلول امر شناخته شده‌ای است و به علت مناسب خود ارجاع داده می‌شود. اما در مواردی که علت چیزی کاملاً شناخته شده نباشد، معمولاً افراد به دنبال علت‌های موهوم می‌روند، به ویژه در جست و جوی این هستند که معلول مورد نظر پس از چه اموری واقع شده است تا آن معلول به یکی از آن امور اسناد داده شود.

عطسه نحس است. من تجربه کرده‌ام که اگر بعد از عطسه دست به اقدامی بزنیم، دچار پشیمانی می‌شویم.

ارتکاب این مغالطه در میان کودکان رواج زیادی دارد. مثال بارز این امر وقتی است که کودکان در انجام یک بازی، یا یک مسابقه، به عنوان مثال، لباس خاصی بر تن می‌کنند یا انگشتان خود را به شکل خاصی در می‌آورند یا یک چشم خود را می‌بندند یا حالات فیزیکی خاصی به خود می‌گیرند و گاه موفقیت و پیروزی در این شرایط باعث می‌شود که کودکان آن شرایط خاص و اتفاقی را با نتیجه بازی و مسابقه مرتبط کنند. البته ارتکاب مغالطه به همین شکل در میان بزرگسالان نیز دیده می‌شود.

^۱ این مغالطه معمولاً با نام لاتین آن شناخته می‌شود: *Post hoc ergo propter hoc* به معنای «بعد از آن، پس به سبب آن»

بسیاری از ورزشکاران و کسانی که در بازی‌های مبتنی بر شانس و اتفاق یا در شرط بندی‌های مختلف شرکت می‌کنند و نیز همه افراد خرافی و معتقد به امور خیالی و موهوم معمولاً دچار این توهم می‌شوند که اگر یک شیء خاص یا یک فعل خاص دارای فلان اثر و نتیجه شد، در مواضع و دفعات دیگر هم می‌تواند چنین تأثیری بگذارد.

هر وقت کاپیتان بازوبند قرمز رنگ بسته این تیم باخته. او باید این بازوبند را به دور بیندازد. گاهی جهل و نادانی نسبت به پدیده‌های مختلف و ناتوانی در توجیه و شناخت علل و عوامل آن موجب برقراری رابطه علیت میان آن‌ها می‌شود. این امر در جوامع و اقوام بدوی به ویژه در مورد پدیده‌هایی، چون سیل، زلزله، توفان، خسوف و کسوف و ... قابل مشاهده است. مردم این جوامع که از شناخت و توجیه این پدیده‌ها ناتوان بودند، آن‌ها را به علل و عوامل موهومی نسبت می‌دادند و مثلاً اگر در آن ایام شخص غریبه‌ای وارد قبیله شده بود، ورود او را نحس و عامل وقوع آن حادثه طبیعی تلقی می‌کردند.

در تاریخ آمده است که در روز مرگ ابراهیم، پسر رسول خدا ﷺ خورشید گرفت و هوا به شدت تیره و تاریک شد. مردم گفتند: خورشید به علت مرگ ابراهیم گرفت. وقتی رسول خدا ﷺ این خبر را شنید بیرون آمد و در میان مردم ایستاد و پس از حمد و ثنای خداوند فرمود: «ای مردم، خورشید و ماه دو نشانه از نشانه‌های قدرت خداوند و برای مرگ و زندگی کسی نمی‌گیرد».

این جهل و نادانی و توهم مردم، اگر چه به ظاهر موجب اعتقاد و احترام به پیامبر شده و چه بسا باعث مسلمان شدن عده جدیدی می‌شد، کسانی که با خود فکر می‌کردند که پیامبر چنان ارزشی نزد خدا و دستگاه خلقت دارد که در مرگ فرزند او، خورشید می‌گیرد، اما پیامبر اکرم ﷺ این جهل و نادانی و توهم را وسیله تبلیغ دین و تحکیم جایگاه شخصیت خود قرار نداد و با سخنان روشن‌گر خود مردم را از آن خطا خارج کرد و از ارتکاب این مغالطه جلوگیری فرمود.

شکل‌های جدی‌تر ارتکاب این مغالطه در عصر ما در مباحث تاریخی و اجتماعی

قابل ملاحظه است علت مغالطه در این مبحث، همان طور که ذکر شد ناشناخته بودن علت وقایع، هم چنین ابهام و عدم قصصیت در مسائل تاریخی و اجتماعی است. تاریخ نشان می دهد که شکن گیری جدی تصوف و عرفان در کشور ایران به قرن هفتم، یعنی مدنی پس از حمله مغول برمی گردد. مشاهده وحشی گری ها و خونریزی های قوم مغول و خرابی های ناشی از حمله آن ها باعث ایجاد نوعی روحیه افسردگی و روانی و انزوا و گوشه گیری در مردم ایران شد و این روحیه زمینه ساز شکل گیری جمعیت های متصوفه و عرفا گردید.

مغالطه علت شمردن امر مقدم از دیدگاه فلسفی نیز دارای اهمیت زیادی است. مباحث عمیق و گسترده ای در این زمینه وجود دارد. از نظر فلسفی بحث در این است که ما در چه مواردی می توانیم واقعاً قائل به رابطه علیت میان دو امر شویم و آن ها را علت و معلول بنامیم؛ به عنوان مثال موارد استثنای در رابطه های علی، مانند معجزات را چگونه می توان توجیه کرد. اگر آتش علت گرما و سوزاندن است، چرا ابراهیم علیه السلام را نسوزانند.

مغالطه علت شمردن امر مقارن^۱

در ارتکاب این مغالطه نیز این پیش فرض وجود دارد که هرگاه دو حادثه با هم اتفاق بیفتد می توان یکی را علت و دیگری را معلول به حساب آورد. مثال لطیفه گونه ای در باب این موضوع وجود دارد که صرف تقارن دو واقعه نشان دهنده رابطه علیت میان آن ها نیست:

روزی یک جهان گرد در حالی که موز می خورد در قطار با یک زن و مرد روستایی برخورد کرد. زن و مرد روستایی تا آن زمان هرگز موز ندیده بودند، لذا مرد جهان گرد به هر یک از آن ها یک موز داد. مرد روستایی موز خود را پوست کند و به محض این که شروع به خوردن آن نمود، قطار وارد تونل شد و تاریکی همه جا را فرا گرفت مرد روستایی خطاب به همسرش فریاد زد: آن موز را نخور، کور می شوی!

۱ اس مغالطه نیز مانند مغالطه پیشین با نام لاتین آن شایسته می شود: یعنی Com hoc ergo propter hoc به معنای ما هم (رح داده) پس این به سبب آن (رح داده)

البته مرد روستایی دچار دو خطا شده بود: یکی این‌که تاریکی اطراف خود را کوری خود شمرده و دیگر این‌که تقارن با خوردن موز باعث توهم علیت از سوی او شده بود. به هر حال، حکایت فوق، نمونه‌ای گویا از مغالطه «علیت شمردن امر مقارن» است. البته ارتکاب این مغالطه در مسائل خبری زندگی نیز وجود دارد که به برخی مثال‌ها در این زمینه اشاره خواهیم کرد.

انسان‌هایی که از حقایق امور اطلاع اندکی دارند و وقایع مختلف را در زندگی خود به خوبی نمی‌شناسند و نمی‌توانند آن‌ها را به درستی تحلیل کنند، بیش از دیگران در معرض ارتکاب این مغالطه قرار دارند؛ به عنوان مثال ممکن است در یک سال حوادث نامطلوب زیادی در یک روستا اتفاق بیفتد، مانند قحطی، عدم بارندگی، مرگ چند نفر از اهالی، خسارت مالی در کار و کسب و ... بسیاری از افراد به طور ناخودآگاه این حوادث نامطلوب را با برخی وقایع دیگر که به طور هم‌زمان در آن سال رخ داده است، مرتبط می‌کنند و به عنوان مثال این حوادث را ناشی از ورود یک غریبه به روستا قلمداد می‌کنند. در جوامع بدوی چنین قضاوت‌هایی بسیار متداول بود. یکی از وظایف ساحران و جادوگران، بیان ارتباط وقایع گوناگون به حساب می‌آمد، به ویژه بیان امور خوش‌یمن و بابرکت، و تفکیک آن از امور نحس و بر شمردن خواص هر یک از این امور.

یکی از علل وقوع این مغالطه این است که وقتی دو حادثه با هم رخ می‌دهند، عده‌ای سعی دارند یک حکم کلی بیان کنند و میان آن دو حادثه قائل به رابطه علیت شوند.

آن آقای که کلاه قرمز بر سر دارد، آدم نحسی است، تا حالا دو بار به مغازه ما آمده و اتفاق ناگواری در مغازه افتاده، یک بار شیشهٔ ویتَرین شکست و یک بار حال یکی از مشتری‌ها در

بجایه یک مسئله قادر است بیان کند که مثلاً این دو امر با ضریب پنج در صد خطا
بجایه یک مسئله قادر است بیان کند که مثلاً این دو امر با ضریب پنج در صد خطا
بجایه یک مسئله قادر است بیان کند که مثلاً این دو امر با ضریب پنج در صد خطا

(۹۵٪ احتمال) با یکدیگر مرتبط هستند، اما این دقت هنوز مانعی برای ارتکاب مغالطه علیت سمردن امر مقارن به حساب نمی آید، زیرا ممکن است دو حادثه همواره با هم ارتباط داشته باشند، ولی در عین حال نتوان آن‌ها را علت و معلول دانست، بلکه احتمال دارد علت آن‌ها حادثه سوم باشد که هم‌زمان با این دو حادثه روی می‌دهد و این دو معلول آن امر سوم باشند:

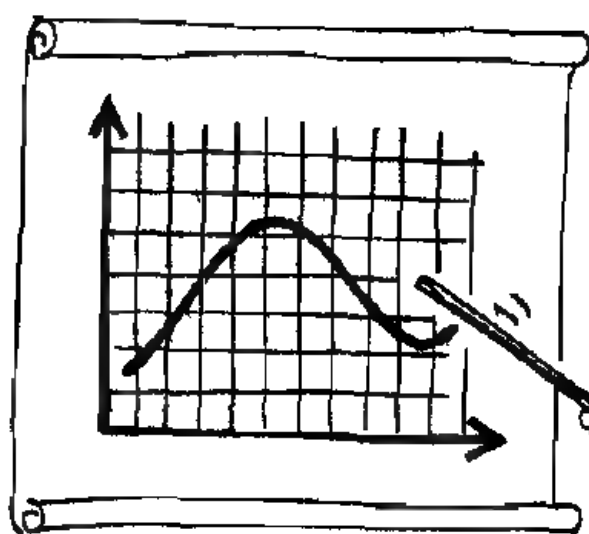
یک محقق در علوم آماری به کشف شگفت‌آوری نایل شد. پژوهش‌های این محقق بر روی تکالیف درسی صدها دانش‌آموز هفت تا دوازده ساله صورت گرفته است و نشان می‌دهد که خوش‌خطی دانش‌آموزان با شماره کفش آن‌ها رابطه دقیقی دارد. نتیجه پژوهش با ضریب ۹۹٪ این حقیقت را نشان می‌دهد که کودکانی که دارای پای بزرگ هستند از خوش‌خطی کم‌تری برخوردارند.

در مثال فوق تحقیق بر روی صدها کودک نشان می‌دهد که رابطه مذکور میان خوش‌خطی و شماره کفش یک رابطه اتفاقی نیست و آن محقق دچار تعمیم شتاب‌زده نشده است، اما آیا همین امر کافی است تا نتیجه بگیریم که بزرگ بودن پا سبب بدخطی کودکان می‌شود؟ مسلماً خیر. چنان‌که محقق دیگر نشان داده که رابطه مذکور ناشی از این حقیقت است که کودکان هفت ساله تکالیف درسی خود را با دقت بیش‌تری می‌نویسند و هر چه سن آن‌ها بیش‌تر می‌شود از دقت آن‌ها کاسته می‌شود، البته هر چه سن آن‌ها بیش‌تر می‌شود پای آن‌ها هم بزرگ‌تر می‌شود.

تحقیقات آماری مربوط به رفتار انسانی، به ویژه در عرصه‌های اقتصادی و اجتماعی معمولاً در دام این مغالطه می‌افتند. علت این امر آن است که تحلیل واقعی رفتار انسان کار مشکلی است و نیازمند تحقیق همه‌جانبه و شناخت کامل از عوامل گوناگون مؤثر بر او است، در حالی که آمار به چند جنبه محدود می‌نگرد و با مشاهده

رابطه ساده‌اند
انتخابات باعث افزایش
که در همه ماه‌هایی که انتخابات برگزارند
صورت می‌گیرد.

(اما آیا ممکن نیست که علت این امر آن باشد که دولت برای تشویق بیشتر شهروندان به شرکت در انتخابات در آن ماه‌ها سعی می‌کند مالیات کم‌تری اخذ کند و سطح قیمت‌ها را ثابت نگه دارد و حقوق کارمندان را به موقع بپردازد و ... آیا این عوامل علت اصلی افزایش معاملات تجاری نیست؟)



بازار می‌شود حجم بسیار بالایی از معاملات تجاری صورت می‌گیرد. آمار و ارقام به خوبی نشان می‌دهد در

بازار می‌شود حجم بسیار بالایی از معاملات تجاری صورت می‌گیرد.

مغالطه ترکیب^۱

ارتکب این مغالطه در جایی است که وقتی اجزای افراد یک مجموعه دارای وصفی باشند، حکم شود که کل آن مجموعه نیز دارای آن وصف هستند. این بهترین دستگاه است، زیرا تمام قطعات آن از بهترین نوع موجود می‌باشد.

البته چه سا عده‌ای به سادگی متوجه این مغالطه نشوند و آن را استدلال درستی تصور کنند، اما همواره باید متوجه این نکته بود که اجزای یک مجموعه دارای اوصافی هستند که خود آن مجموعه ممکن است دارای آن اوصاف نباشد، بلکه شرایط دیگری برای تصاف کل مجموعه به آن وصف لازم باشد. خوب و محکم، زیبا بودن مصالح ساختمانی یک بنا هرگز دلیل بر استحکام و زیبایی کل آن ساختمان نیست، زیرا ممکن است با چنان مصالحی یک ساختمان زشت و غیرشکیل با پایه‌های سست و روبه ویرانی بنا کرد. برخی مثال‌های این مغالطه بسیار ظریف است و تشخیص مغالطی بودن آن خیلی ساده نیست.

مردم ایرلند، جوان مرگ می‌شوند و زیاد عمر نمی‌کنند، بنابراین، فرهنگ و تمدن این کشور نباید در تاریخ سابقه طولانی داشته باشد.

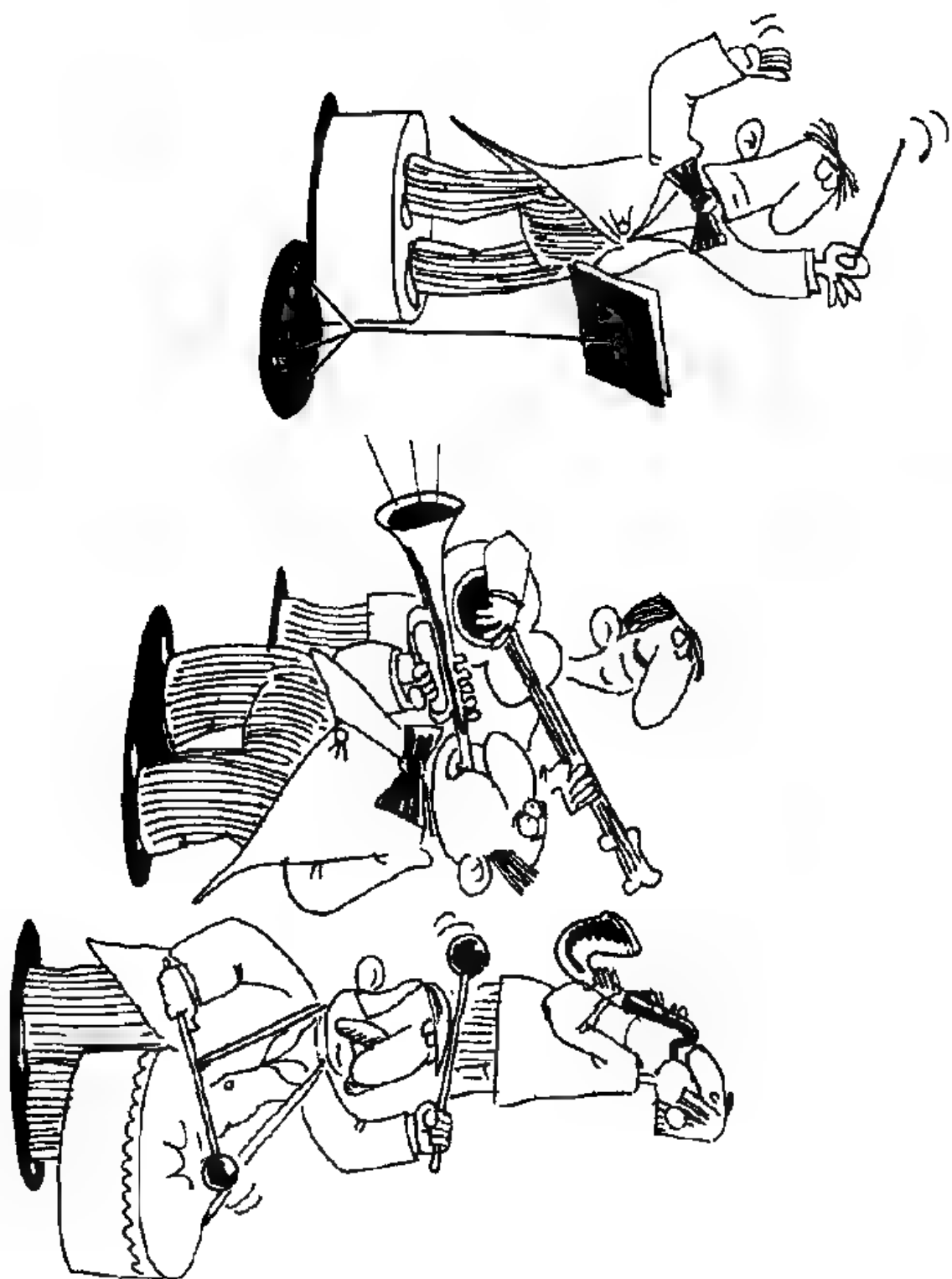
فدراسیون جهانی فوتبال «فیفا» معمولاً اقدام به انتخاب بهترین فوتبالیست‌های جهان و تشکیل یک تیم جهانی می‌کند که مرکب از بهترین گل‌زن‌ها، بهترین خط مدینی و خط دفاعی و بهترین دروازه‌بان جهان است. تجربه نشان داده است که تیم بهترین فوتبالیست‌های جهان، بهترین تیم فوتبال جهان نیست و این تیم حتی از بسیاری از تیم‌های باشگاهی شکست می‌خورد.

نمونه جلدی این مغالطه در تئوری اقتصادی سرمایه‌داری است که عده‌ای می‌گویند: اگر مردم را به حال خود رها کنید هر صنفی اعم از کشاورزان، تولیدکنندگان صنعتی، تجار و بازرگانان، همه و همه به دنبال سود و منفعت خود خواهند بود و هر یک برای کسب حداکثر درآمد، برنامه‌ریزی و تلاش خواهد کرد بنابراین، از طریق اقتصاد آزاد، کل جامعه به بیش‌ترین درآمد و سود خواهد رسید. با توضیحات قبل روشن می‌شود که الزاماً چنین نتیجه‌ای وجود ندارد و برای شکوفایی اقتصاد در کنار رقابت گروه‌های اقتصادی به عوامل بسیار زیاد دیگری نیز نیازمندیم.

البته در این جا ذکر این نکته ضروری است که گاهی می‌توان حکم اجزا یا افراد یک مجموعه را به کل آن نسبت داد، مثل این که بگوییم: «همه قطعات این دستگاه فلزی است، پس این دستگاه فلزی است.» یا «هر یک از درختان جنگل سبز است، پس جنگل سبز است.» و یا مثال مهم آن در بحث‌های کلامی در اثبات خداوند این است که بگوییم: «همه پدیده‌های جهان ممکن‌الوجود و نیازمند به غیر هستند، پس کل جهان خلقت ممکن‌الوجود و نیازمند به غیر است.»

طبیعتاً برای افراد نکته سنج این سؤال پیش می‌آید که در چه صورت و تحت چه شرایطی می‌توان حکم اجزا یا افراد یک مجموعه را به کل آن مجموعه نسبت داد و در چه صورت نمی‌توان این کار را کرد، یعنی چراگاهی این کار صحیح و منطقی است و گاهی خطا و مغالطی؟

پاسخ به پرسش فوق نیازمند یک بحث دقیق فلسفی است که در این جا از آن صرف‌نظر می‌کنیم و تنها این مطلب را دوباره تذکر می‌دهیم که همواره باید نسبت به این مسئله حساس باشیم که در موضوع مورد بحث آیا مجاز به نسبت دادن اوصاف اجزا و افراد به کل مجموعه هستیم یا نه؟ آیا در آن موضوع، اتصاف کل مجموعه تنها مبتنی بر اتصاف اجزا و افراد بر آن وصف خاص است یا این که برای اتصاف کل مجموعه شرایط دیگری نیز لازم است؟



این ارکستر باید بهترین ارکستر باشد، چون نوازندگان برگزیده کشور در آن شرکت دارند.

مغالطه تقسیم^۱

این مغالطه کاملاً عکس مغالطه ترکیب است، ولی نکات مربوط به آن، مانند مغالطه ترکیب است که به توضیح آن‌ها می‌پردازیم.

ارتکاب مغالطه تقسیم در جایی است که اگر کل یک مجموعه دارای وصفی باشد حکم کنیم که حتماً اجزا و افراد آن نیز دارای آن وصف خواهند بود. او در یک مؤسسه بسیار مهم و معتبر کار می‌کند. بنابراین، باید آدم مهمی باشد.

مغالطه تقسیم را نیز ممکن است بسیاری از افراد، صحیح و معتبر بشمارند، اما در این جا نیز مانند مغالطه ترکیب باید توجه داشت که حکم و وصف یک مجموعه با احکام و اوصاف اجزا و افراد آن تفاوت دارد و الزاماً دارای حکم واحد نیستند؛ به عنوان مثال از این مقدمه که «فلان دستگاه، ارزشمند، پیچیده و یا سنگین وزن است» نمی‌توان نتیجه گرفت که «هر یک از اجزا و قطعات آن دستگاه نیز ارزشمند، پیچیده و یا سنگین وزن است».

او در رشته اقتصاد و مدیریت و علوم سیاسی تحصیل می‌کند، زیرا در دانشگاه آن‌ها این سه رشته تدریس می‌شود.

مثال فوق درباره افراد یک مجموعه است. از این مطلب که در دانشگاه سه رشته تدریس می‌شود می‌توان نتیجه گرفت که همه دانشجویان آن دانشگاه در آن سه رشته تحصیل می‌کنند، اما نمی‌توان نتیجه گرفت که یک دانش‌جوی خاص نیز در هر سه رشته درس می‌خواند.

پنجاه درصد مردم این کشور گرایش به اسلام دارند، بنابراین، نیمی از گرایش‌های افراد به طرف اسلام است.

خطا بودن استدلال فوق، یعنی نسبت دادن میانگین یا معدل کل یک مجموعه در مورد موضوع به یک فرد خاص در استدلال زیر آشکارتر می‌شود. در این کشور هر خانواده ۲/۵ فرزند دارد، بنابراین، خانواده آن‌ها باید ۲/۵ فرزند داشته باشد.

البته در این جا نیز باید یادآور شویم که گاهی می توان حکم یک مجموعه را بر اجزا و افراد آن نیز اطلاق کرد، مثل این که بگوییم: «این کتاب دست نویس و خطی است، پس همه صفحات آن دست نویس و خطی است.» یا «تمام احسام دارای جرم و حجم هستند، بنابراین، باید مولکول ها و حتی اتم ها نیز دارای جرم و حجم باشند.» این تفاوت که در جایی برخی احکام کل مجموعه بر اجزا و افراد قابل انتقال و اتصاف است و در جای دیگر، نه عیناً همان است که در مغالطه ترکیب توضیح داده شد، یعنی اگر وصفی که بر اجزا و افراد صادق می کند تحت شرایط قابل اطلاق بر کل مجموعه باشد، تحت همان شرایط وصف صادق بر کل مجموعه، بر اجزا و افراد نیز قابل اطلاق خواهد بود. ما در این جا بحث نمی کنیم که آن شرایط چیست، اما تنها تذکر می دهیم که همواره در انتقال و سرایت وصف یک مجموعه به اجزا و افراد آن باید هشیار باشیم که آیا چنین کاری حایز است یا نه. گاهی اوقات در عین علم به مغالطه بودن تقسیم و تجزیه حکم یک مجموعه و سرایت آن به اجزا و افراد، ردیابی و تشخیص مغالطه تقسیم کار مشکلی است.

در این شهر زعفران کم یاب است و یافت نمی شود. بنابراین، حواستان جمع باشد که زعفران خانه را کجا می گذارید تا مبادا گم شود.

(زعفران در مجموع کم یاب است و به سختی یافت می شود نه یک مقدار خاص زعفران. زعفران گم شده در خانه فرقی با قوطی کبریت گم شده ندارد.)

مغالطه میانه روی^۱

در مغالطه میانه روی پیشنهاد می شود که بین دو نظر مخالف همیشه نظر میانه و بینابین به عنوان نظر صحیح انتخاب شود، بدون این که هیچ ملاک و معیار دیگری در این انتخاب لحاظ شود بنابراین، در این معالطه، میانه روی نشانه صحت و اعتبار یک سخن است.

1. *argumentum ad Temperantiam*

این نکته مشهور است که اگر فرار باشد مغالطات گوناگون به ملیت های مختلف بست داده شود، مغالطه میانه روی از آنها انگلیسی ها خواهد بود.

انجمن‌های کارگری در این جریان بیست درصد درآمدها را درخواست کرده‌اند، اما وزارتخانه تنها با ده درصد موافق است، اما آیا بهتر نیست که برای پایان دادن به این عائله و جلوگیری از اختلاف پیش‌تر، همه گروه‌ها به پانزده درصد رضایت دهند؟

(اگر این کار را کردیم و دفعه بعد انجمن‌های کارگری در حوست پنجاه درصد کردند چه؟)

در مغالطه میانه‌روی، در واقع، از این احساس فطری که هر چیزی در حال اعتدال از صحت و سلامت برخوردار است، سوء استفاده شده است. میانه روی در خوردن، میانه روی در نوشیدن، میانه روی در تفریح، میانه روی در کار و ... همه به معنای پرهیز از افراط و تفریط - چیزی است که از سوی بیش تر فیلسوفان و معلمان اخلاق توصیه شده است. شاید بتوان اعتدال و میانه روی - به معنای پرهیز از افراط و تفریط - را معیار و ملاکی در کنترل احساسات و عواطف و افعال انسانی به حساب آورد، اما میانه روی و پیروی از حد میانه و معتدل به هیچ وجه معیار و ملاک دقیق و منطقی برای به کار بستن در هر نوع استدلالی نیست؛ به عنوان مثال اگر از دو دیدگاه یا اظهار نظر هیچ کدام درست نباشند، دیگر بی معنا خواهد بود که نظر معتدل و راه میانه آن دو را به عنوان اظهار نظر برتر بپذیریم. یا اگر بر فرض میان دو گروه اختلاف باشد و یک گروه بگویند که $2 + 2 = 4$ و گروه دیگر معتقد باشند که $2 + 2 = 6$ ، طبق دستورالعمل این مغالطه، برای پایان دادن به اختلاف آن دو گروه باید نظر هر یک از آن دو گروه را افراطی تلقی کنیم و راه میانه را انتخاب کنیم و بپذیریم که $2 + 2 = 5$ است.

من سعی کرده‌ام در دوره‌ای که این مقام و مسئولیت ر به عهده داشته‌ام، سیاستی میانه اعمال کنم که نه جانب‌دارانه باشد و نه بی طرفانه، سیاستی معتدل بین هواداری و بی طرفی. (و می توان اضافه کرد سیاستی میان صدق و کذب، میان فضیلت و رذیلت، میان خواب بودن و بیدار مانن.)

در شهرها و مناطقی که به جای پایبند بودن به قیمت‌های ثابت، فرهنگ چانه زدن در خرید و فروش در میان مردم رایج است، هر یک از دو طرف فروشنده و خریدار سعی می کند مبلغ مورد نظر خود را به شکل افراطی تر بیان کنند تا پس از چانه زدن به «قیمت مطلوب میانه» برسند. عین همین جریان می تواند در مسائل عمومی زندگی نیز مطرح شود، به این ترتیب که شخص دیدگاه خود را به شکل افراطی و مبالغه آمیز

مطرح می‌کند تا به این وسیله نظر تعدیل شده‌نهایی، هر چه بیش‌تر به طرز تفکر مطلوب او نزدیک باشد. در کشور انگلستان کتاب‌های زیادی چاپ می‌شود با عنوان راه میانه (The Middle Way) که در آن‌ها این مغالطه معیاری برای هدایت و جهت دادن به سیاست و خط مشی عموم قرار می‌گیرد. احزاب آزاداندیش معمولاً مواضع و دیدگاه‌های معروف احزاب بزرگ را مطرح می‌کنند و هر یک را دیدگاه افراطی معرفی کرده و خود راه میانه و مطلوب را عرضه می‌دارند.

حزب کارگران از نمایندگی اتحادیه‌ها طرفداری می‌کند و حزب جمهوری‌خواه فرماندار را به عنوان نماینده تام‌الاختیار به رسمیت می‌شناسد. برای پرهیز از ادامه اختلافات پیشنهاد ما به عنوان یک برنامه موفق عبارت است از همکاری بین فرماندار و اتحادیه‌ها. (برای ادهان مبتلا به مغالطه میانه‌روی این سخن مطبوعی است که احزاب دیگر باشتاب و بی‌توجهی خود گرفتار چنین افراط و تفریط‌هایی شده‌اند.)

مغالطه قماربازان^۱

این مغالطه را از آن رو به قماربازان نسبت داده‌اند که این گروه معمولاً در مسئله وقوع شانس و اتفاق منطقی خاص خود را دارند و گمان می‌کنند که در یک مسئله اجتماعی، مثلاً انداختن یک سکه و آمدن آن به رو یا به پشت، نتیجه یک بار امتحان کردن در نتیجه مرتبه بعدی مؤثر است. خطای این گروه این است که احتمال یک حادثه را به طور مستقل با احتمال آن حادثه در سلسله حوادث خلط می‌کنند. در همان مثال انداختن سکه، احتمال این که سکه چهار بار متوالی به رو بیفتد را چنین محاسبه می‌کنیم: $\frac{1}{16} - \frac{1}{4} \times \frac{1}{4} \times \frac{1}{4} \times \frac{1}{4}$. حال اگر فرض کنیم چهار بار سکه به رو افتاده، در این حالت به رو افتادن سکه بعدی $\frac{1}{4}$ نیست، بلکه احتمال آن $\frac{1}{4}$ است، زیرا این یک حادثه مستقل است و نتایج حاصل در انداختن سکه در دفعات گذشته هیچ تأثیری در افزایش یا کاهش احتمال جدید ندارد. برای درک بهتر، تأکید بر این نکته ضروری است که هر حادثه احتمالی مستقل است و نسبت به حادثه بعدی یا قبلی هیچ تأثیر و

تأثیری نمی‌تواند داشته باشد. مغالطه قماربازان همین جاست که وقتی مثلاً یک سکه پنج بار به رو افتاد، شرط می‌بندند که بار ششم به پشت خواهد افتاد، در حالی که مطابق آنچه ذکر شد احتمال به پشت افتادن یا به رو افتادن سکه در هر بار همواره $\frac{1}{2}$ است. او دارای سه فرزند است که هر سه دخترند مسلماً فرزندی او پسر خواهد بود (نه خیر! ممکن است پسر و ممکن است دختر باشد).

گاهی از مغالطه قماربازان در مواردی استفاده می‌شود که مربوط به وقایع و حوادث طبیعی است، به این معنا که استدلال شخص مبتنی بر این اصل است که حوادث طبیعی خاصی که همواره وقوع آن‌ها احتمال برابر دارند، گویا از نظم خاصی پیروی می‌کنند که بتوان از حادثه‌ای در گذشته حادثه‌ای را در آینده پیش‌بینی کرد. به نظر من این منطقه برای سفر در تعطیلات نوروزی مناسب نیست، زیرا طبق آمار و اطلاعات موجود حدود نیمی از سال‌ها در یک قرن گذشته در ایام نوروز این منطقه بارانی بوده است، اما اگر بدانید که دو سال گذشته در ایام نوروز این منطقه آفتابی بوده شما نیز تصدیق خواهید کرد که به احتمال زیاد امسال این منطقه هوای بارانی خواهد داشت. (اما کماکان امکان آفتابی بودن هوا وجود دارد).

از دیگر موارد ارتکاب این مغالطه در جایی است که شخصی برای اقناع مخاطبان و جلب هم‌فکری آن‌ها از استدلال قماربازان استفاده کند، هر چند شواهد و تجربیات گذشته همه بر ضد آن شخص گواهی دهد.

برای واگذاری این مسئولیت در سازمان، این‌جانب کسی را در نظر دارم که به زودی با شیوه‌او آشنا خواهید شد. البته من می‌دانم که سه چهار نفری که قبلاً برای برخی مسئولیت‌های سازمان معرفی کردم متأسفانه افراد نالایقی از آب درآمدند، اما می‌توانید مطمئن باشید که این بار نامزد معرفی شده، فرد شایسته‌ای خواهد بود.

عدد یا روح است یا فرد، این عدد زوج نیست، پس فرد است.
 این قیاس اصطلاحاً قیاس استثنایی منفصل نامیده می‌شود و از انواع استنتاج‌های معتبر است، البته به یک شرط و آن این‌که قضیه فصلی، حقیقی یا مانعة الخلو باشد؛ یعنی این‌که می‌گوییم: عدد یا زوج است یا فرد؛ حالت سومی فرض نشود که عددی نه زوج باشد و نه فرد یا عددی هم زوج باشد و هم فرد.
 صورت نمادین این قیاس چنین است:

$$\frac{pvq}{\sim p} \\ \therefore q$$

مغالطه «یا این یا آن» در ظاهر، مانند قیاس استثنایی منفصل است، اما شرط این قیاس را رعایت نکرده است؛ یعنی در این مغالطه دو راه در برابر ما قرار می‌گیرد، در حالی‌که راه دیگر و انتخاب سومی هم وجود دارد.
 مردم دنیا دو دسته‌اند: یا درس‌خوار و فهمیده‌اند و یا بی‌سواد و احمق. اگر نمی‌خواهی بی‌سواد و احمق باقی بمانی باید درس بخوانی.

در برخی کتاب‌ها این مغالطه به نام «سیاه و سفید»^۱ شناخته می‌شود؛ یعنی گویا شخص مغالطه‌کننده با نادیده گرفتن رنگ‌های مختلف می‌خواهد، مانند فیلم‌ها و عکس‌های سیاه و سفید همه چیز را منحصر در دو رنگ کند.
 اگر آن‌ها دوست ما نیستند دشمن ما هستند.

برخی مفاهیم به گونه‌ای هستند که میان دو نقطه مقابل آن، یک خط قاطع و مرز مشخص وجود دارد، اما میان دو نقطه مقابل برخی مفاهیم دیگر چنین مرز مشخصی وجود ندارد، بلکه آن مفهوم دارای مراتب و درجات گوناگونی است؛ مثلاً میان فقیر و ثروت‌مند که دو مفهوم متقابل و متضاد هستند، درجات مختلفی از فقر و ثروت قبل تصور است. اما میان دو مفهوم متقابل رنده و مرده، چنین درجاتی وجود ندارد.
 گاهی مغالطه «این یا آن» از طریق خلط این دو نوع مفهوم صورت می‌گیرد؛ یعنی در

1 black and white

مورد دو مفهوم متقابل که هر یک دارای درجات مختلفی است، چنان سخن می‌گویند که گویا با یک تقسیم قطعی مواجه هستیم و جز این یا آن، حالت دیگری وجود ندارد.

نمره درسی به عنوان یک محرک، هیچ تأثیری بر دانش‌جویان ندارد، زیرا یک دانش‌جو یا کوشا و علاقه‌مند به درس است که چنین دانش‌جویی بدون هیچ محرکی درس خود را خواهد خواند و یا یک دانش‌جوی بی‌سواد و تنبل است که نمره درسی به عنوان محرک هیچ تأثیری بر درس خواندن او نخواهد داشت.

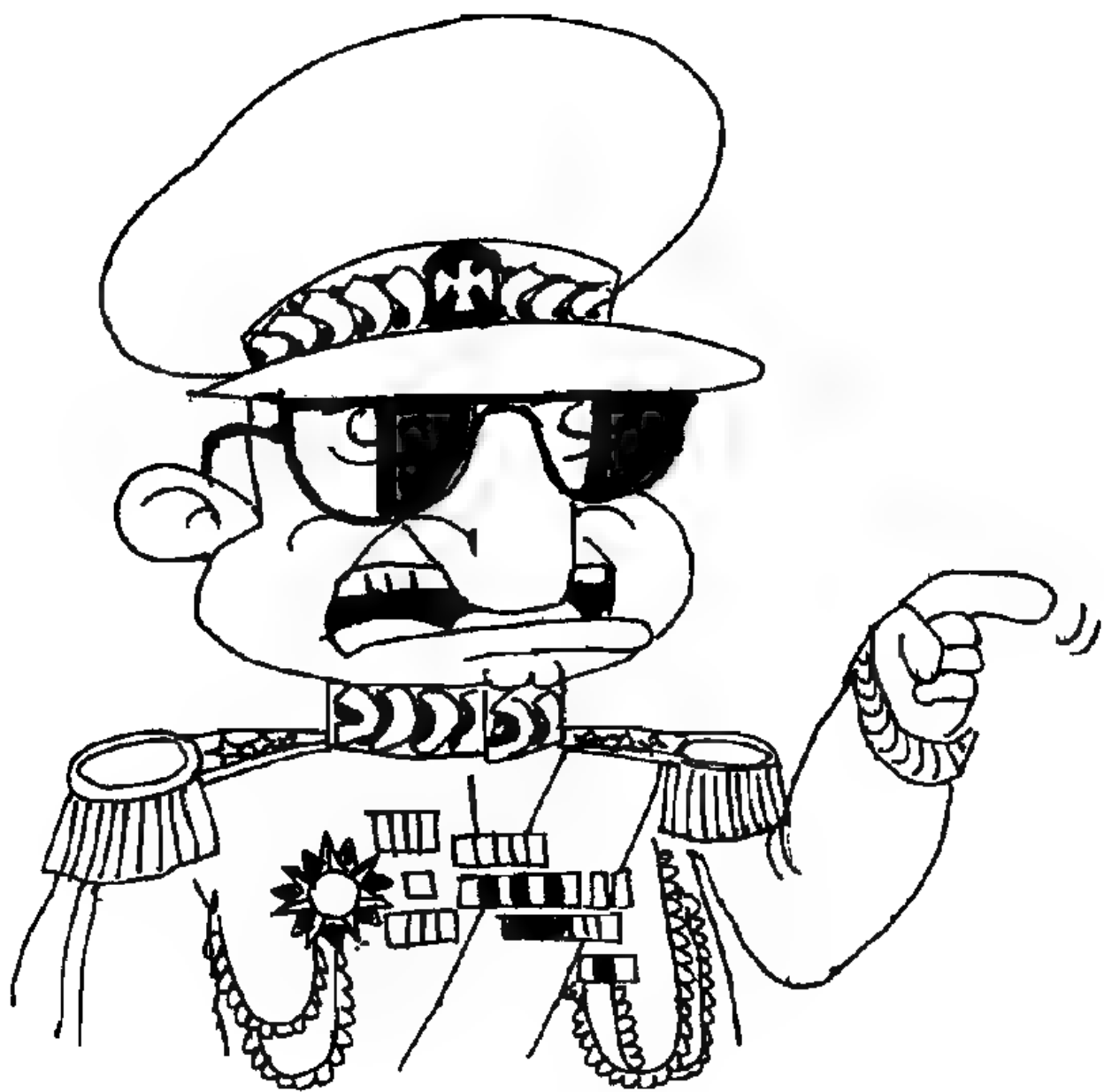
(اتفاقاً عامل نمره خیلی مؤثر است، زیرا علاوه بر دانش‌جویان خودجوش و کوشا، دانش‌جویان تنبل و بی‌تفاوت، بیش‌تر دانش‌جویان کسانی هستند که از عامل نمره متأثر می‌شوند و برای کسب نمرات تلاش می‌کنند).

البته واضح است که ارتکاب این مغالطه تنها به تقسیم دوگانه از راه حل‌های موجود منحصر نمی‌شود، زیرا ممکن است در عین ارائه سه یا چهار راه حل باز با یک مغالطه رو به رو باشیم. اساساً این مغالطه در صدد محدود کردن شقوق مسئله و منحصر کردن آن‌ها در انتخاب‌ها و راه حل‌های پیشنهادی شخص مغالطه‌کننده است. معمولاً افراد ناآگاهی از این مغالطه استفاده می‌کنند که می‌خواهند طیف وسیع شقوق مختلف در مسئله را منحصر به مصادیق مورد نظر خود کنند.

یکی از موارد ارتکاب این مغالطه برخی پاسخ‌نامه‌های تستی و چند جوابی است که گاهی طراحان سؤال، آگاهانه یا ناآگاهانه پاسخ‌های ارائه شده را منحصر به چند مورد می‌کنند، در حالی که از کامل‌ترین پاسخ غفلت شده است. در این موارد، انتخاب یکی از پاسخ‌های ارائه شده به منزله تأیید نظر طراح سؤال و پاسخ‌نامه در حذف بی‌توجهی نسبت به آن پاسخ کامل‌تر است.

مسلمان کسی است که:

- الف) اسم اسلامی داشته باشد □
- ب) در خانواده مسلمان متولد شده باشد □
- ج) قرآن را کتاب مقدس بداند □
- د) به سوی قبله نماز بخواند □



اگر او دوست ما نیست، دشمن ما است.

مغالطه ذوالحدین جعلی^۱

این مغالطه نیز مانند مغالطه «یا این یا آن» به صورت تحریف شده‌ای از یکی از انواع قیاس‌های معتبر است، بدون در نظر گرفتن حالت مغالطه‌ای، قیاس ذوالحدین یک نوع استدلال صحیح و معتبر است.

این قیاس از دو مقدمه تشکیل می‌شود: مقدمه اول ترکیب عطفی از دو قضیه شرطی است، مثل «اگر P، آن‌گاه q» و «اگر r آن‌گاه s». مقدمه دوم یک ترکیب فصلی از دو قضیه حملی است. البته این دو قضیه، مقدم قضایای شرطی قبل هستند، مانند «p یا r». این قیاس صحیح و منتج است و نتیجه آن ترکیب فصلی تالی قضایای شرطی است؛ یعنی «q یا s». قیاس ذوالحدین در مثال زیر به خوبی فهمیده می‌شود.

اگر فرزند ما پسر باشد نام او را مصباح می‌گذاریم و اگر دختر باشد او را هدی می‌نامیم. فرزند ما یا پسر است یا دختر. پس نام فرزند ما یا مصباح است یا هدی.

نمادین این قیاس به این شکل است:

$$(p \rightarrow q) \wedge (r \rightarrow s)$$

$$\frac{p \vee r}{\therefore q \vee s}$$

مغالطه ذوالحدین جعلی یا دروغی، از لحاظ شکل و صورت، مانند قیاس ذوالحدین است. اما آن‌چه آن را تبدیل به یک مغالطه کرده این است که یکی از مقدمات آن نادرست است؛ مثلاً ممکن است در قضایای شرطی رابطه شرطی میان مقدم و تالی وجود نداشته باشد و یا ترکیب فصلی منحصر به موارد مذکور نباشد.

به طور خلاصه، در مغالطه ذوالحدین جعلی گفته می‌شود که این عوامل متعدد دارای این نتایج هستند و چون ما ناگزیر به انتخاب یکی از این عوامل هستیم،

1. bogus dilemma

بنابراین، باید این نتایج را بپذیریم: در حالی که در جایی از این استدلال خنثی وجود دارد. مثال قدیمی و معروف برای این مغالطه، سخن مادری است در یونان باستان که فرزند خود را از این که وارد عالم سیاست شود برحذر می داشت و چنین می گفت:

بسم این کار را نکن، زیرا در عالم سیاست اگر راست بگویی مردم از تو منزجر خواهند شد و اگر دروغ بگویی خدایان از تو روی گردان می شوند. بنابراین، از آن جا که چاره ای نداری جز این که یا راست بگویی یا دروغ، به ناچار یا مورد تنفر مردم واقع می شوی و یا خدایان از تو روی گردان می شوند.

منطق دانان راه های مختلفی برای برخورد با مغالطه ذوالحدین جعلی پیشنهاد کرده اند؛ به عنوان مثال در نمونه مذکور، آن فرزند می تواند رابطه شرطی را نفی کند و مثلاً بگوید: این طور نیست که مردم به دلیل راست گویی از من متنفر شوند، بلکه احتمالاً به من احترام هم خواهند گذاشت. این راه حل اصطلاحاً «گرفتن دو شاخ»^۱ نامیده می شود؛ یعنی در این جا فرزند تقسیم بندی مادر را پذیرفته، ما در عین قبول آن تقسیم بندی، نتایج مذکور از سوی مادر را رد می کند. راه حل دیگر اصطلاحاً «عبور از میان شاخ ها»^۲ نام دارد. در این حال شخص نشان می دهد که راه های انتخابی در مسئله، بیش از آن است که در سخن شخص مغالطه کننده آمده است؛ مثلاً در پاسخ مادر، آن فرزند هم چنین می تواند بگوید: این طور نیست که تنها دو راه راست گویی و دروغ گویی پیش روی من باشد. من می توانم گاهی راست بگویم و گاهی دروغ، و یا سخنانی بگویم که هم مشتتم بر مطالب صادق باشد و هم شامل مطالب کاذب، و یا می توانم در عالم سیاست، شغلی انتخاب کنم که اصلاً نیاز به سخن گفتن نداشته باشد.

راه سوم مواجهه با یک مغالطه ذوالحدین جعلی، برگرداندن و زیر و رو کردن کل آن است. این کار مهارتی نیاز دارد تا شخص بتواند با استفاده از همان مقدمات به

1 grasping the dilemma by The horns

2. going between the horns

نتیجه‌ای کاملاً عکس نتیجه شحص مغالطه کننده برسد. البته خود چنین پاسخی هم در واقع، یک مغالطه ذوالحدین جمعی خواهد بود، چنان که نقل شده آن پسر راه حل سوم را انتخاب کرد.

مادرا من وارد کار سیاست خواهم شد، زیرا اگر دروغ بگویم مردم از من راضی می‌شوند و اگر راست بگویم مورد تأیید و رضایت خدایان خواهم بود، پس چه راست بگویم و چه دروغ، به هر حال مورد تأیید و رضایت خدایان یا مردم خواهم بود.

مثال معروف دیگر برای این مغالطه نیز از حکایات مربوط به یونان باستان است که گفته‌اند: پروتوگوراس، سوفیست مشهور با جوانی قرار داد بست تا به او فن خطابه و جدل و سفسطه را بیاموزد و قرار شد دست‌مزد او وقتی داده شود که آن جوان در یک دادگاه به عنوان مدافع از یک مجرم موفق شود و بتواند رأی دادگاه را آن طور که خود می‌خواهد تعیین کند. پس از آن‌که پروتوگوراس همه آداب و مهارت‌های مربوط و لازم را به جوان آموخت، جوان از پرداخت دست‌مزد سر باز زد و میان آن‌ها مشاجره‌ای در گرفت و کار به دادگاه کشیده شد. در دادگاه ابتدا پروتوگوراس اقامه دعوا کرد و ماجرای خود با جوان را شرح داد و در آخر گفت:

اگر دادگاه به نفع من حکم کند که مسلماً این جوان باید دست‌مزد مرا بپردازد، اما اگر دادگاه، ادعای جوان را بپذیرد و به نفع او حکم کند، این امر نشانه موفقیت او در دادگاه است و بنابراین قرارداد، باید به قول خود ملتزم باشد و دست‌مزد مرا بپردازد. بنابراین، چه دادگاه به نفع من و چه به ضرر من حکم کند، این جوان باید دست‌مزد مرا پرداخت نماید.

آن جوان که به نظر می‌رسد شاگرد خوبی بوده و درس مغالطه و سفسطه را به خوبی فرا گرفته بود برخاست و از خود این‌گونه دفاع کرد:

اتفاقاً در هیچ صورت نباید پولی بپردازم، زیرا اگر دادگاه به نفع من حکم کند که خوب، به نفع من حکم کرده و من از پرداخت پول تبرئه می‌شوم، اما اگر در دادگاه به نفع پروتوگوراس حکم شود، این بدان معنا است که من نتوانسته‌ام در اولین جلسه دفاعیه پیروز شوم؛ یعنی هنوز فن خطابه را نیاموخته‌ام و مطابق قرارداد نباید پولی به پروتوگوراس بپردازم. بنابراین، دادگاه چه به نفع من و چه به ضرر من حکم کند، در هیچ صورت نباید پولی بپردازم.

مغالطة خلط نسبت^۱

منظور از نسبت، نوع رابطه‌ای است که میان دو مفهوم یا دو شیء، وجود دارد، مانند نسبت مشابهت، شادی، بزرگی، کوچکی، فوقیت، تحتیت و... مغالطة خلط نسبت در دو مورد واقع می‌شود: یکی در نسبت غیرمقارن، دیگر در نسبت غیرمتعدی که برای آشنایی با آن‌ها باید ابتدا دو نوع نسبت مقارن و تعدی‌پذیر را توضیح دهیم. نسبت مقارن نسبتی است که اگر میان الف و ب برقرار باشد، میان ب و الف نیز برقرار خواهد بود؛ مثلاً می‌گوییم اگر الف همسر ب است، ب نیز همسر الف است پس نسبت همسری یک نسبت مقارن یا جایگزین‌پذیر است. هم‌چنین نسبت تساوی میان دو عدد یا دو مقدار، چنان که می‌گوییم: اگر الف با ب مساوی باشد، ب نیز با الف مساوی است.

حالت اول مغالطة خلط نسبت در جایی است که میان دو چیز نسبت مقارن وجود نداشته باشد، ولی ما با آن‌ها معامله نسبت مقارن داشته باشیم؛ یعنی از یک نسبت، نسبت دیگری را نتیجه بگیریم.

یقیناً این کارمند نزد رئیس محترم است، زیرا خودش خیلی به رئیس احترام می‌گذارد.

(اما شاید احترام او چاب‌لوسانه و دروغین باشد و رئیس از او متنفر باشد!)

تقسیم دیگر نسبت به تعدی‌پذیر و تعدی‌ناپذیر است. نسبت تعدی‌پذیر نسبتی است که اگر میان الف و ب و هم‌چنین میان ب و ج برقرار باشد، میان الف و ج نیز برقرار خواهد بود؛ مثلاً می‌گوییم: اگر الف بزرگ‌تر از ب باشد، و ب بزرگ‌تر از ج باشد، الف بزرگ‌تر از ج خواهد بود. پس بزرگی یک نسبت تعدی‌پذیر است. هم‌چنین نسبت تساوی، یعنی می‌توان گفت: الف با ب مساوی است، ب با ج مساوی است، پس الف با ج مساوی است. اما نسبت دوستی تعدی‌پذیر نیست و الزاماً نمی‌توان گفت: الف با ب دوست است. ب با ج دوست است، پس الف با ج دوست است.

حالت دوم مغالطه خلط نسبت در جایی است که ما از یک نسبت تعدی ناپذیر چنان استفاده کنیم که گویا نسبت تعدی پذیر است.

گویا رابطه آقای حمیدی با آقای متوسلی شکرآب است، زیرا آقای حمیدی چند روز است با آقای امینیان اختلاف نظر پیدا کرده‌اند و دعوا و مرافعه آقایان امینیان و متوسلی را هم که همه می‌دانند.

استدلال فوق نادرست است، زیرا رابطه «اختلاف نظر داشتن» نسبتی تعدی پذیر نیست و اتفاقاً با توجه به از مقدمات فوق بهتر است که نتیجه‌ای کاملاً مخالف گرفت و گفت: آقای حمیدی و آقای متوسلی احتمالاً رابطه صمیمی و نزدیکی دارند، زیرا گفته‌اند که دشمن دشمن تو، دوست دوست!.

مغالطه خلط نسبت باعث فهم راحت‌تر برخی خطاها می‌شود، در عین این که می‌توان این خطا را مصداقی برای مغالطه عدم تکرار حد وسط نیز دانست. دو، نصف چهار است و چهار، نصف هشت، بنابراین، دو، نصف هشت است.

در استدلال فوق حد وسط تکرار نشده، زیرا محمول در مقدمه اول «نصف چهار» است و موضوع مقدمه دوم «چهار». راه دیگر بیان خطای استدلال فوق همین است که بگوییم: نسبت «نصف بودن» تعدی پذیر نیست.

مغالطه دلیل نامربوط^۱

در برخورد و ارزیابی یک استدلال بهترین کار تفکیک و سپس بررسی رابطه میان ادله و مدعا با رابطه میان مقدمات و نتیجه استدلال است. گاهی به طور منطقی از ادله یا مقدمات استدلال چیزی استفاده می‌شود که در نتیجه نیز عیناً به همان مطلب اشاره شده که چنین استدلالی البته معتبر است. اما در غیر این صورت، با یک استدلال غیر معتبر و مغالطه آمیز مواجه خواهیم بود. عدم تطابق نتیجه منطقی ادله یا مقدمات یا

۱. این مغالطه از زمان ارسطو شناخته شده است و لذا معمولاً بانام لاتین آن، یعنی *ignoratio elenchi* از آن یاد می‌شود. نام‌های دیگر این مغالطه عبارتند از: "missing the point" (گم کردن موضوع) "irrelevant conclusion" (نتیجه بی ربط) و "irrelevant thesis" (مدعای بی ربط). همان‌طور که از توضیح مغالطه روشن خواهد شد، به نظر می‌رسد نام دلیل نامربوط مناسب‌تر و گویاتر باشد.

مدعا یا نتیجه گرفته شده، سه حالت کلی دارد که هر سه مصداقی برای مغالطه دلیل نامربوط هستند.

حالت اول وقتی است که اصطلاحاً دلیل اخص از مدعاست؛ یعنی دلیل با ادله ارائه شده در استدلال نمی تواند مدعای مورد نظر را به طور کامل اثبات کند و تنها مؤید بخشی از آن است.

در سال گذشته، تنها از طریق صادرات دانه های روغنی و خشک بار به کشورهای عربی و چند کشور اروپایی میلیون ها دلار عاید کشور شد، به نظر می رسد بهترین راه اصولی برای تنظیم اقتصاد کشور سرمایه گذاری جدی برای صادرات محصولات کشاورزی است.

در استدلال فوق دلیل ارائه شده حد اکثر نشان می دهد که احتمالاً صادرات دانه های روغنی و خشک بار در سال های آینده نیز سودآور است، اما از این دلیل نمی توان نتیجه گرفت که صدور محصولات مذکور، چه رسد صادرات محصولات کشاورزی، بهترین و سودآورترین نوع صادرات است، در حالی که نتیجه استدلال فوق مدعایی کلی تر است و آن این که صدور محصولات کشاورزی بهترین راه اصولی برای تنظیم اقتصاد کشور است.

حالت دوم مغالطه دلیل نامربوط وقتی است که به اصطلاح «دلیل اعم از مدعاست»؛ یعنی چیزی که از دلیل یا ادله فهمیده می شود مطلبی کلی است که مدعای مورد نظر تنها بخشی از آن را تشکیل می دهد و یا حالت خاصی از آن می باشد.

در موقعیت فعلی، صادرات هرچه بیش تر همه محصولات کشاورزی بهترین راه تنظیم اقتصاد کشور است، چرا که در حال حاضر، اقتصاد ما وابسته به فروش نفت است و در واقع، اقتصاد تک محصولی و ناپایداری داریم.

گوینده می تواند از دلیل خود نتیجه بگیرد که ما باید تلاش کنیم تا از اتکای اقتصاد کشور بر فروش نفت بکاهیم، اما برای این کار راه های متعددی پیش رو داریم که البته سرمایه گذاری برای صادرات غیرنفتی راه حل مهمی است، اما سنتتاج «صادرات هرچه بیش تر همه محصولات کشاورزی» از دلیل عام و کلی مذکور، نادرست است. این حالت از مغالطه دلیل نامربوط معمولاً در طرح ها و برنامه های عملی رخ می دهد، به این ترتیب که وقتی دلیل یا ادله ارائه شده تنها اصل یک طرح یا برنامه را

اثبات می‌کند. اگر شخصی بخواهد انجام آن طرح و برنامه همراه ب قیود خاص را نتیجه بگیرد مرتکب این مغالطه خواهد شد.

با توجه به توصیه اسلام مبنی بر ولیمه دادن در عروسی و استطاعت مالی خانواده ناماد، در شب مراسم باید پنج نوع غذا، پنج نوع نوشیدنی و پنج نوع سالاد و دسر سفارش داد.

حالت سوم مغالطه دلیل نامربوط در جایی است که دلیل یا ادله ارائه شده با نتیجه و مدعای مورد نظر بیگانه و بی ربط باشد.

برای جلوگیری از تخلفات رانندگی، این طرح، پیشنهاد عملی و خوبی است، زیرا می‌دانیم که تخلفات رانندگی، اولاً، باعث تصادفات و انواع خسارت‌های جانی و مالی می‌شود، ثانیاً، پیامدها و مشکلات بعدی ناشی از تخلفات رانندگی، چه برای شخص متخلف و چه برای نهادها و سازمان‌های مربوط، بسیار طاقت‌فرسا و پرهزینه است، ثالثاً، ...

(بسیار خوب! پذیرفتیم که تخلفات رانندگی پدیده اجتماعی نامطلوبی است، اما چرا این طرح یک پیشنهاد خوب و عملی است؟)

عواملی که در حالت اخیر مغالطه دلیل نامربوط موجب فریب مخاطب می‌شود و به شخص مغالطه‌کننده اجازه می‌دهد که از مقدمات و ادله ارائه شده نتیجه دیگری بگیرد و یا برای مدعای خود، و دلایل نامربوط ارائه کند، چند چیز است که از جمله آن طولانی شدن استدلال است، به این ترتیب که مراحل مفصل یک بحث ممکن است موجب بی‌دقتی شده و امور نامربوط را از روی غفلت وارد بحث کند. از سوی دیگر، صحت دلایل ارائه شده عملی است که توجه مخاطب را به خود جلب می‌کند و ارتباط مجموعه ادله با مدعای مورد نظر را تحت الشعاع قرار می‌دهد. از این رو، در حالت اخیر مغالطه دلیل نامربوط معمولاً ابتدا به مدعای مورد نظر که نتیجه استدلال است اشاره می‌شود و سپس دلایلی ذکر می‌شود که در عین درستی، ربطی به آن مدعا ندارد و نمی‌تواند آن را اثبات کند.

نکته دیگری که درباره مغالطه دلیل مربوط باید به یاد داشت، این است که تعریف این مغالطه (اعم، اخص، یا بیگانه بودن ادله نسبت به مدعا) بر بسیاری از مغالطاتی که تاکنون با آن‌ها آشنا شده‌اید صدق می‌کند، لذا همان‌طور که در ترتیب آموزشی، این مغالطه را پس از آن مغالطات آورده‌ایم، در تشخیص و اطلاق نام نیز باید مواردی را

مغالطه دلیلی نامربوط دانست که مصداق مغالطات دیگر نباشند.

مغالطه مصادره به مطلوب^۱

این مغالطه وقتی صورت می‌گیرد که شخص نتیجه استدلال (مطلوب) را که باید اثبات شود، اثبات شده فرض کند. تعریف دیگر این مغالطه این است که شخص در مقدمات استدلال از همان نتیجه‌ای که در صدد اثبات آن است استفاده کند.

مغالطه مصادره به مطلوب دارای انواع گوناگونی است که به علت اهمیت و ظرافت، هر یک را جداگانه توضیح داده، مثال می‌زنیم.

نوع اول مغالطه مصادره به مطلوب از طریق کلمات و عبارات است؛ به این معنا که شخص نتیجه مطلوب خود را با عبارت پردازی و تفاوت در طرز بیان تکرار می‌کند و آن را به عنوان دلیلی بر مدعای خود جلوه می‌دهد.

آزادی بیان کامل همواره برای افراد یک کشور مفید است، زیرا این که همه مردم محدودیتی در ابراز احساسات و عواطف نداشته باشند و بتوانند آزادانه اعتقادات خود را بیان کنند کاملاً به نفع جامعه است.

ارتکاب این مغالطه از آن جهت است که افراد برای اثبات مدعای خود به جست‌وجوی مقدمات و دلایلی برای اثبات مدعای مورد نظر می‌پردازند. حال اگر چنین مقدماتی نیافتند، در واقع، چاره‌ای نخواهند داشت جر تکرار و تأکید دوباره بر مدعای خود و این کار را با بیان دیگر آن مدعا انجام می‌دهند و این بازگویی و تکرار دوباره مدعای خود را، دلیل اثبات آن جلوه می‌دهند.

برخی نمونه‌های این حالت مغالطه مصادره به مطلوب، به صورت ظریف و کاملاً ناآگاهانه در متون علمی و جدی اتفاق می‌افتد که در این جا به دو مثال اشاره می‌کنیم: ابوالحسن اشعری، متکلم معروف و مؤسس فرقه اشاعره در کتاب «اللمع در باره نیاز

۱ نام و عبرت لاتین این مغالطه، یعنی *petito principii* در لغت به معنای «مسلم فرض کردن سر آغاز» است به عبرت دیگر، این مغالطه آنچه را در نظر است اثبات شود مسلم فرض می‌کند. نام انگلیسی این مغالطه نیز *begging the question* است. یعنی گویا در خود مست می‌شود موضوعی را که در صدد اثبات آن هستیم ثابت شده و مقبول فرض کنیم.

جهان به خالق و صانع چنین استدلال کرده است:
جهان مصنوع است.

هر مصنوعی نیاز به صانع دارد.

پس جهان نیاز به صانع دارد.

قاضی عبدالجبار، متکلم معروف معتزلی در کتاب شرح اصول خمسہ این استدلال را نقد کرده و گفته است که این استدلال مغالطه و مصادره به مطلوب است، زیرا صغرای قیاس، یعنی این که جهان مصنوع است، همان نتیجه قیاس است که می گوید: جهان نیاز به صانع دارد؛ یعنی این دو جمله عبارت اخرای یکدیگر هستند.^۱

مثال دیگر، اشکال پوزیتیویست های منطقی پیرو اگوست کنت به برخی مطالب فلسفه مابعدالطبیعه قدماست.

در این جا بدون این که بخواهیم قضاوت کنیم که آیا اشکال آن ها وارد است یا نه، این اشکال را نقل می کنیم: فیلسوفان مابعدالطبیعه قدیم در توجیه علت رشد گیاهان و عدم رشد جمادات می گفتند که گیاهان دارای قوه نامیه هستند و جمادات قوه نامیه ندارند. سپس در توضیح قوه نامیه می گفتند: که آن قوه ای است که باعث رشد موجودی می شود. اشکال آن ها این بود که این سخن مغالطه و مصادره به مطلوب است و چیزی را روشن نمی کند. آن ها به طور افراطی این سخن را سوق می دادند به این که گویا از کسی بپرسیم که چرا بعضی از افراد زمین می خورند و او در پاسخ بگوید: چون قوه زمین خوردن در آن ها است.

دانی کف دست از چه بی موست؟ زیرا کف دست مو ندارد!

(و بهتر است بگوییم، زیرا کف دست قوه نمو الشعر ندارد!)

پیروان اگوست کنت این اشکال را تعمیم داده و معتقد بودند که مباحث قوه و فعل، ماده و صورت، جوهر و عرض و ... نمونه های دیگری از همین خطای فیلسوفان است.

نوع دیگر مغالطه مصادره به مطلوب، این است که برای اثبات یک جزئی از یک

حکم کلی استقرایی استفاده شود. اگر حکم مورد نظر استقرایی نباشد و از مجموع احکام افراد و مصادیق به دست نیاید، بلکه آن حکم کلی را از طریق دیگری کسب کرده باشیم، می‌توانیم از آن حکم کلی برای اثبات یک جزئی استفاده کنیم.

مثلاً اگر به ما خبر داده باشند که همه افراد این گروه عرب زبان هستند، وقتی با یکی از افراد آن گروه مواجه شویم می‌توانیم حکم کنیم که آن فرد به زبان عربی سخن می‌گوید، زیرا در اینجا ما با یک قیاس رو به رو هستیم که حکم از کلی به جزئی منتقل می‌شود؛ یعنی می‌گوییم که هر فرد این گروه عرب زبان است، این فرد عضو این گروه است، پس عرب زبان است.

اما اگر آن حکم کلی از طریق استقرا به دست آمده باشد، درواقع، حکم از افراد جزئی به کلی منتقل می‌شود و نمی‌توان از حکم کلی برای اثبات یک مورد جزئی استعاده کرد.

نیتروژن سبک‌تر از هواست زیرا نیتروژن یک گاز است و می‌دانیم که گازهای گوناگون از هوا سبک‌ترند.

استدلال فوق مصادره به مطلوب است، زیرا برای این حکم کلی که «گازهای گوناگون از هوا سبک‌ترند» باید از جمله ثابت شده باشد که نیتروژن هم سبک‌تر از هواست و این همان مطلوب و مدعای استدلال فوق است.

نوع دیگر مغالطه مصادره به مطلوب وقتی است که برای اثبات یک مدعا، ادعای صادقی را که از مدعای اول کلی‌تر و عام‌تر است، دلیل بیاوریم، اما ثابت نکنیم که مدعای اول یکی از مصادیق و نمونه‌های ادعای دوم است.

تو باید به او احترام بگذاری، زیرا فرد فاضل و دانا واقعاً شایسته احترام هستند.

به تعبیر منطقی، این نوع مغالطه یک قیاس شکل اول است که در آن صغرا ذکر نمی‌شود صورت قیاسی استدلال فوق چنین است: هر فرد فاضلی شایسته احترام است، او فرد فاضلی است، پس او شایسته احترام است. گوینده یا نویسنده در چنین استدلال‌هایی اگر صریحاً صغرای قیاس را ذکر کند مورد اعتراض و مخالفت واقع خواهد شد و خطای استدلال او آشکار می‌شود، لذا آن را مسکوت می‌گذارد و با بیان

یک حکم کلی که مورد تصدیق مخاطب است، سعی در اثبات مدعای خود دارد.
 - برنامه ما در این دوره تربیت معلم این است که دانش‌جویان با سه زبان برنامه‌نویسی کامپیوتر آشنا شوند.
 - اما سه زبان برنامه‌نویسی کامپیوتر برای دانش‌جویان تربیت معلم چه ضرورتی دارد؟
 - افزایش مهارت‌های آموزشی برای این دانش‌جویان اجتناب‌ناپذیر و ضروری است.

مغالطه استدلال دوری^۱

استدلال دوری شکل خاصی از مغالطه مصادره به مطلوب است. در مغالطه مصادره به مطلوب، شخص نتیجه‌ای را که در صدد اثبات آن است به گونه‌ای در مقدمات استدلال به کار می‌برد و به تعبیر دیگر، نتیجه مطلوب را مفروض تسلفی می‌کند. در استدلال دوری شخص برای اثبات نتیجه از مقدمه‌ای استفاده می‌کند که صحت آن مقدمه وابسته به صحت نتیجه است، به عبارت دیگر، در استدلال دوری از مقدمه‌ای استفاده می‌شود و این مقدمه وقتی موثق و مقبول خواهد بود که نتیجه مورد نظر در آن استدلال درست باشد.

- شما می‌توانید به من اعتماد کنید و اگر بخواهید آقای مسعودی را ضامن خودم قرار خواهم داد.

- اما من آقای مسعودی را نمی‌شناسم.

- از بابت ایشان مطمئن باشید، فرد امین و قابل اعتمادی است!

علت مغالطه بودن استدلال دوری مانند مصادره به مطلوب است. در این جا نیز بری امور مجهول دلیلی اقامه نمی‌شود. تمام آنچه چنین استدلالی به ما می‌دهد، بیان دو امر مجهول است که البته نوعی ارتباط و تلازم میان آن‌ها وجود دارد. مثالی که غربی‌ها برای این مسئله می‌زنند این است که می‌گویند:

ما خدا را به وسیله کتاب مقدس می‌شناسیم و البته می‌دانیم که می‌توان به کتاب مقدس اعتماد کرد، زیرا کتاب مقدس کلام وحی شده خداوند است.

نمونه‌های جدی‌تر مغالطه استدلال دوری در برخی مسائل سیاسی و اقتصادی

قابل تشخیص است؛ به عنوان مثال دولت انگلستان در سال‌های ۱۹۶۴ - ۱۹۷۰ طی یک برنامه اقتصادی گسترده مرتکب مغالطه شد. دولت یک برنامه اقتصادی ملی پیشنهاد کرد و طی آن از شرکت‌ها و کارخانه‌های مهم درخواست کرد که نرخ رشد اقتصاد ملی را برابر با $3/8$ فرض کنند و مطابق با این عدد برنامه شخصی خود را برای توسعه و رشد تنظیم نمایند. شرکت‌ها و مؤسسات اقتصادی و صنعتی پذیرفتند و برنامه‌های خود را مبتنی بر آن پیش‌فرض به دولت ارائه کردند. دولت انگلیس مجموعه این برنامه‌ها را به هم ضمیمه و اعلام کرد که مجموعه برنامه اقتصادی و صنعتی کشور، رشدی برابر با عدد $3/8$ را نشان می‌دهد!

گاهی برای این‌که این مغالطه مخفی‌تر باشد و مخاطب به دوری بودن آن پی نبرد، شخص مغالطه‌کننده میان مقدمه و نتیجه فاصله می‌اندازد و با عبارت پردازی و بیان مطالب نامربوط سعی می‌کند توجه مخاطب را از رابطه مقدمه و نتیجه منحرف سازد و در ظاهر چنین وانمود می‌کند که برای مدعای خود استدلال کرده است. هم‌چنین ممکن است جملات و قضایای دوری بیش از دو عدد باشد، به این معنا که مثلاً برای اثبات قضیه اول به قضیه دوم استناد شود و برای قضیه دوم قضیه سوم شاهد آورده شود، اما قضیه سوم به گونه‌ای باشد که درستی آن مبتنی بر درستی قضیه اول باشد.

- ار کجا مطمئن هستید که آقای رئیس شما را به عنوان معاون خود انتخاب می‌کند؟

- ایشان علاقه خاصی به من دارد.

- علاقه ایشان را ار کجا فهمیدماید؟

- مسلماً ایشان به کسی که به او امیدوار است، علاقه دارد.

- چه امیدی؟

- مید به این‌که وقتی معاون او شدم، کارهای شرکت را سر و سامان دهم!

مغالطه تعمیم شتاب‌زده^۱

قبل از بیان این مغالطه بهتر است ابتدا توضیحی درباره استقرا داده شود. استقرا

استدلالی است که در آن ذهن از بررسی قضایای جزئی به یک نتیجه کلی می‌رسد. استقرا بر دو قسم است: تم و ناقص. استقرای تام وقتی است که افراد موضوع مورد نظر محدود باشند و بتوان هر یک از آن‌ها را مورد بررسی قرار داد و حکم کلی در مورد آن‌ها صادر کرد؛ مثلاً مدار هر یک از سیارات منظومه شمسی را بررسی کرد و مشاهده نمود که همه آن‌ها دارای مداری بیضوی هستند، لذا می‌توانیم حکم کنیم همه سیارات منظومه شمسی دارای مداری بیضوی هستند.

اما استقرای ناقص در جایی است که افراد موضوع مورد نظر زیاد یا نامحدود باشند و امکان بررسی همه آن‌ها وجود نداشته باشد. در این صورت، اگر تعداد زیادی از آن‌ها متصف به وصفی باشند یا در چند نمونه متعارف آن‌ها یک وصف خاص دیده شود می‌توان آن وصف را تعمیم داد و گفت: همه افراد آن کلی دارای آن وصف هستند؛ مثلاً وقتی ملاحظه می‌کنیم که اکثر اجسام در اثر حرارت منبسط می‌شوند حکم می‌کنیم که اجسام در اثر حرارت انبسط می‌یابند. البته در مورد استقرای ناقص این اشکال وجود دارد که ممکن است این تعمیم ما شامل همه موارد نباشد و چه بسا موردی پیدا شود که آن حکم بر آن صادق نیست؛ به عنوان مثال اجسام پلاستیکی در اثر حرارت به جای انبساط، انقباض پیدا می‌کنند. به همین علت می‌توان گفت که استقرا موجب قطع و یقین نیست، اما موجب ظن قوی شده و حتی بسیاری از معلومات انسان از این طریق کسب می‌شود.

حال پس از این مقدمه می‌گوییم که تعمیم شتاب‌زده در واقع، نوعی استقرای ناقص است که در آن، شخص از یک یا چند مثال و تجربه جزئی یا از چند نمونه محدود، مطلبی را استنباط می‌کند و آن حکم را تعمیم می‌دهد، در حالی که آن مثال‌ها و نمونه‌ها برای اثبات آن حکم کلی بسیار کم، کوچک و غیرمتعارف هستند.

روزنامه امروز صبح مقاله‌ای داشت درباره نوجوانی که از مدرسه به جرم سرقت دستگیر و اخراج شده بود. به نظر من، همه جوانان و نوجوانانی که نتوانند در مدرسه درس بخوانند به فساد و جنایت کشیده می‌شوند.

(اگر بنا باشد تنها با استفاده از خبرهای روزنامه صبح امروز شرایط فرهنگی، اقتصادی،

سیاسی جامعه تحلیل و بررسی شود به مطالب عجیب و غریبی می‌رسیم. اما بهتر است روزنامه‌روزیهای دیگر را هم بخوانیم و از منابع دیگر هم استفاده کنیم. چه خواهید گفت گر بسوید که بوجوانی پس از محرومیت از تحصیل در مدرسه توانست به تنهایی سه زبان مهم جهانی را بیاموزد و بر آنها مسلط شود).

حالت دیگر تعمیم شتاب‌زده وقتی است که شخص چند نمونه غیر متعارف را ملاک قرار دهد و از آنها حکمی کلی استنباط کند و آن حکم را به همه افراد آن موضوع تعمیم دهد.

استفاده و خرید و فروش مواد مخدر هیچ اشکالی ندارد، زیرا این مواد در بیماری‌ها و به ویژه برای تسکین انواع درد مفید هستند.

(تسکین درد استفاده غیر متعارف از مواد مخدر است و چون این نمونه غیر متعارف اشکال ندارد نمی‌توان چنین حکمی را به همه موارد استعمال آن تعمیم داد).

نقل است که جهان‌گردی از روستایی عبور می‌کرد. در آن روستا با دو سه نفر برخورد نمود و از آنها سؤالی کرد، اما اتفاقاً همه آنها کربودند. آن جهان‌گرد در سفرنامه خود نوشت که من از روستایی عبور کردم که همه مردم آن کربودند.

ارتکاب مغالطه تعمیم شتاب‌زده بیش از همه در میان مردم عوام و کسانی که دارای اطلاعات و معلومات اندکی هستند رخ می‌دهد. این عده به علت آگاهی کمی که درباره موضوعات گوناگون دارند با دریافت کم‌ترین اطلاعات به بیان حکم کلی و تعمیم شتاب‌زده دست می‌زنند.

سعی کنید همسر خود را از میان خانم‌های خانه‌دار انتخاب کنید زیرا من کسانی را می‌شناسم که همسرشان شاغل یا مشغول تحصیل است، به همین دلیل مشکلات زیادی برای آنها ایجاد شده است.

همان‌طور که ذکر شد استقرای ناقص (و نه تعمیم شتاب‌زده) اگر چه مفید قطع و یقین نیست، اما موجب ظن و گمان قوی می‌شود. آن‌چه باعث نزدیک‌تر شدن یک استقرای نتیجه درست می‌شود، یکی این است که نسبت به کل افراد مجموعه مورد بررسی، باید سعی شود تعداد بیش‌تری از مثال‌ها و نمونه‌ها مورد ارزیابی قرار گیرند

و نکته دوم این که آن نمونه‌ها نمونه‌هایی تصادفی و متعارف باشند. گاهی با انتخاب و بررسی چند نمونه تصادفی و متعارف می‌توان حکم کلی درباره همه افراد یک مجموعه داد، مانند مثال زیر:

این ماده برای موش‌ها کشنده است، زیرا آزمایش بر روی پانزده موش مختلف نشان می‌دهد که موش‌ها پس از خوردن چند گرم از آن خواهند مرد.

مغالطه تعمیم شتاب زده حالت پیچیده‌تری دارد و آن وقتی است که این مغالطه به صورت علمی و به وسیله اعداد و ارقام آماری بیان شود. به علت اهمیت زیاد و جنبه تخصصی این نوع مغالطات، ما آن‌ها را به طور مستقل در مجموعه مغالطات آماری مورد بحث قرار می‌دهیم.

مغالطات آماری (۴): نمونه ناکافی^۱

تعمیم شتاب زده که به عنوان نوعی مغالطه با آن آشنا شدید، دارای یک حالت تخصصی است که به صورت فنی و با زبان علمی انجام می‌شود، اما اساس آن چیزی جز مغالطه تعمیم شتاب زده نیست. حالت تخصصی و علمی این مغالطه مربوط به علم آمار است. در فصل اول با برخی از مغالطات آماری آشنا شدیم، اکنون به بررسی برخی دیگر از مغالطات مرتبط به این علم خواهیم پرداخت.

آنچه که پایه و اساس آمار استنباطی را تشکیل می‌دهد «روش‌های نمونه‌گیری است که اتفاقاً این روش‌ها منشأ برخی مغالطات و ترفندهای آماری نیز هست. از این رو، توضیح مختصری درباره آن ارائه می‌کنیم.

فرض کنید در کیسه‌ای مقداری لوبیای سفید و قرمز کاملاً با هم مخلوط شده باشند و بخواهیم مقدار آن‌ها را به تفکیک مشخص کنیم. برای این کار باید به شمارش لوبیاها پردازیم. اما برای سادگی می‌توان تعداد لوبیاها را برآورد کرد، بدین ترتیب که مشتی لوبیا برداشته، مقدار لوبیاهای سفید و قرمز را شمارش کنیم با این فرض که لوبیاها کاملاً مخلوط شده باشند، نسبت حاصل در این برآورد می‌تواند با حدود

اطمینان معینی نسبت لوبیای سفید و قرمز را در کل کیسه منعکس کند. این شمارش، مثال ساده‌ای برای بیان روش نمونه‌گیری است. در مثال فوق به کیسه لوبیاهای اصطلاحاً «جامعه آماری»^۱ و به مشتی لوبیا که مورد شمارش قرار گرفته، «نمونه»^۲ گفته می‌شود.

اگر در روش نمونه‌گیری مقدار و نسبت «نمونه» به «جامعه آماری» به اندازه کافی بزرگ بود و به طرز صحیح انتخاب شده باشد، غالباً می‌تواند معرف خوبی برای جامعه آماری باشد، اما اگر نمونه به اندازه کافی بزرگ نباشد، اگرچه اطلاعاتی را در خصوص جامعه آماری در اختیار ما قرار می‌دهد، اما احتمال وقوع خطادر چنین حالتی بسیار زیاد است که مغالطه «نمونه کافی» نیز در همین شرایط واقع می‌شود. که برای درک بهتر چگونگی وقوع این مغالطه به چند مثال اشاره می‌کنیم.

اگر سکه‌ای را چندین مرتبه بیاندازیم چند بار ممکن است شیر بیاید؟ بدیهی است که نیمی از دفعات، اما اگر کسی سکه‌ای را ده بار انداخته و مشاهده کند که هشت بار شیر آمده است، آیا می‌تواند ادعا کند که احتمال شیر آمدن در پرتاب سکه هشتاد درصد است؟

البته پاسخ منفی است، زیرا ده بار سکه انداختن نمی‌تواند نمونه‌ای کافی برای اثبات ادعای فوق باشد. شما نیز می‌توانید شخصاً این آزمون را تجربه کنید و به نتیجه خاص خود برسید. اگر کسی حوصله کند و تعداد سکه انداختن را مثلاً تا حدود صد مرتبه برساند، خواهد دید که احتمال شیر آمدن به عدد پنجاه درصد بسیار نزدیک خواهد شد.

نکته مهمی که درباره مغالطه «نمونه ناکافی» باید به آن توجه کرد این است که کافی یا ناکافی بودن تعداد نمونه‌ها نسبت به جامعه آماری امری نسبی است، به این معنا که متناسب با دقت برآورده قابل قبول از طریق نمونه‌برداری و میزان واریانس یا اختلاف جامعه آماری مورد مطالعه تعداد نمونه کافی تغییر خواهد کرد. برای فهم

1. population

2. sample

بهتر این مسئله توجه به دو مثال زیر مفید است:

فرض کنید می‌خواهیم میزان متوسط قد افراد یک جامعه را از طریق روش نمونه‌برداری تعیین کنیم. در این مسئله به نظر می‌رسد که یک نمونه پنجاه نفری برای معرفی متوسط قد افراد آن جامعه کافی است و البته برای این کار ملاک قرار دادن پنج نفر موجب مغالطه نمونه ناکافی خواهد شد.

حال فرض کنید می‌خواهیم از طریق نمونه‌برداری گزارشی از وضعیت روحی و روانی و اعتقادات و باورهای افراد یک جامعه ارائه کنیم. در این فرض یقیناً پنجاه نفر نمونه‌ای ناکافی است و نتایج حاصل به هیچ وجه قابل اعتماد نخواهد بود، زیرا حساسیت این موضوع و اختلاف فراوان افراد در آن به قدری است که برای به دست آوردن اطلاعاتی هرچه نزدیک‌تر به واقعیت، نیازمند نمونه‌ای بالغ بر چندین هزار نفر هستیم.

نتیجه‌ای که از نکته مذکور می‌گیریم این است که همواره در اطلاعات آماری به دست آمده از طریق روش نمونه‌برداری باید به این مسئله توجه کنیم که آیا در موضوع مورد نظر، تعداد نمونه‌ها در مقایسه با کل جامعه آماری راضی‌کننده و کافی هست یا خیر.

مغالطات آماری (۵): نمونه غیر تصادفی^۱

در روش نمونه‌برداری برای به دست آوردن اطلاعات آماری کافی بودن افراد نمونه، اگرچه شرط لازم است، اما کافی نیست. برای موفقیت در این روش نیازمند شرایط دیگری نیز هستیم. یکی از این شرایط این است که نمونه‌ها باید تصادفی باشند.^۲ برای آشنایی با مفهوم تصادفی بودن نمونه‌ها به مثال زیر توجه کنید:

در سال ۱۹۳۲ یک مؤسسه بزرگ نظر سنجی توانست نتایج انتخابات ریاست جمهوری آمریکا را با دقت پیش‌بینی کند. این مؤسسه برای انتخابات سال ۱۹۳۶ نیز

1. deliberate examples

2. random sample

دست به نمونه‌برداری عظیمی زد و ده میلیون نفر از مشترکان مجله لیتری دایجست^۱ را انتخاب کرد و از طریق تلفن با آنها تماس گرفت و در مورد انتخابات نظرخواهی کرد. نتیجه نظرخواهی این بود که لاندون، کاندیدای حزب جمهوری خواه بر فرانکلین روزولت، کاندیدای حزب دموکرات پیشی خواهد گرفت. نتایج این نظرسنجی بزرگ و پرهزینه اعلام شد و متناسب با آن پیش‌بینی‌ها، برنامه‌ریزی‌های مختلفی برای بعد از انتخابات صورت گرفت. اما برخلاف پیش‌بینی مذکور، روزولت رئیس جمهور آمریکا شد و این امر موجب تعجب و شگفتی فراوان متخصصان گردید، زیرا کسی گمان نمی‌کرد که در یک نمونه‌برداری ده میلیون نفری چنین خطایی رخ دهد.

تحقیقات و پایان‌نامه‌های دانشگاهی متعددی، به ویژه از سوی لاندون و حزب مغلوب جمهوری خواه درباره این واقعه به پژوهش پرداختند. نتیجه تحقیقات این بود که در آن سال‌ها عمدتاً افراد ثروت‌مند توانایی پرداخت حق اشتراک تلفن و مجله را داشتند و بیش‌تر افراد این طبقه از حزب جمهوری خواه طرفداری می‌کردند، لذا علی‌رغم گسترده‌گی ده میلیونی نمونه‌ها در این نظرسنجی، افراد نمونه معرف خوبی برای کل جامعه نبودند و بیش‌تر مردم به حزب دموکرات و کاندیدای آن، یعنی روزولت گرایش داشتند و نمونه نامناسب در نظر سنجی فوق باعث شد این امر مخفی بماند.

حادثه مذکور مثال خوبی است برای نشان دادن این که چگونه نمونه غیر تصادفی موجب خطا در تحلیل اطلاعات آماری و استنتاج نهایی نادرست می‌شود. حال معنای این بحمله بهتر فهمیده می‌شود که گفتیم از شرایط نمونه‌برداری موفق این است که نمونه‌ها تصادفی باشند، زیرا صرفاً کافی بودن، بلکه فراوانی نمونه‌ها، برای این که حکمی را به کل جامعه آماری تعمیم دهیم، کفایت نمی‌کند. تصادفی بودن نمونه‌ها به این معنا است که نمونه‌ها نباید نماینده و بیان‌گر دسته و گروه خاصی از

جامعه آماری باشند؛ مثلاً اگر بخواهیم به روش نمونه‌برداری میانگین محصولات درختان میوه یک باغ را محاسبه نماییم، باید درختان متعددی را در شرایط و نقاط مختلف باغ انتخاب کنیم.

به دلیل تنوع، گستردگی و عدم قطعیت رفتار انسانی، مسئله تصادفی بودن نمونه‌ها در این زمینه اهمیت زیادی پیدا می‌کند. از این‌رو، در رشته‌هایی از علوم انسانی که در آن‌ها از اطلاعات آماری استفاده می‌شود، مانند روان‌شناسی، جامعه‌شناسی، اقتصاد و ... و یا گزارش‌های اجتماعی و نظرسنجی‌ها، باید همواره به این نکته توجه داشت که افراد نمونه که مبنای جمع‌آوری اطلاعات آماری قرار گرفته‌اند، نمونه‌های تصادفی باشند و نه نمونه‌هایی که نماینده و معرف گروه خاصی از جامعه آماری هستند؛ به عنوان مثال اگر کسی در تحقیقات جامعه‌شناسی خود بخواهد دربارهٔ روحیات مردم شهر یا کشوری اظهار نظر کند نمی‌تواند مبنای تحقیقات خود را صرفاً مطالعه و بررسی رفتار عده‌ای در حال رانندگی و یا رفتار تماشاگران یک بازی فوتبال و ... قرار دهد، هر چند تعداد افرادی که او به عنوان نمونه به بررسی رفتار آن‌ها می‌پردازد، بسیار زیاد باشد.

برای دستیابی به نمونه‌های کاملاً تصادفی، به ویژه در مورد رفتارهای اجتماعی انسان، مشکلات زیادی وجود دارد، به این معنا که مثلاً محقق برای تصادفی بودن نمونه‌های خود در یک نظرسنجی، حتی اگر به خیابان برود و به طور تصادفی با بعضی از عابران مصاحبه کند باید متوجه باشد تعداد زیاد کسانی را که در منزل مانده‌اند نادیده گرفته است. از طرفی، اگر به تک‌تک خانه‌ها مراجعه کند، افراد شاغل که خارج از منزل هستند، فراموش می‌شوند.

نکته مهمی که برای جلوگیری از مغالطه «نمونه غیر تصادفی» همواره باید به آن توجه کرد این است که در روش نمونه‌برداری، افراد جامعه آماری باید از شانس یکسان برای انتخاب شدن در نمونه‌برداری برخوردار باشند. برای تحقق این هدف، می‌توان افراد جامعه آماری را به دسته‌ها و طبقات مختلف تقسیم کرد و درصد و نسبت هر یک از آن‌ها را با کل مجموعه مشخص کرد و در نمونه‌برداری نیز سعی کرد

این نسبت حفظ شود؛ مثلاً در یک جامعه آماری از افراد یک کشور می‌توان تقسیم‌های زیر را در نظر گرفت: جنسیت (مرد و زن)، سن (کودک، جوان، میان‌سال، پیر)، سواد (بی‌سواد، تا دیپلم، دانشگاهی)، سکونت (شهری، روستایی، عشایری، و...) و متناسب با این تقسیم‌ها بر فرض اگر می‌دانیم چهل درصد جمعیت کشور را افراد بالای ۲۵ سال تشکیل می‌دهند باید در حین آمارگیری نیز چهل و پنج درصد نمونه را افراد بالای بیست و پنج سال و مثلاً نیمی از آن‌ها را از مردان و نیمی را از زنان انتخاب کنیم و همین‌طور نسبت به تقسیم‌بندی‌های دیگر.^۱

خلاصه و نکته اساسی این است که وقتی در جایی اطلاعات آماری به ما می‌گوید که مثلاً ۷۲ درصد از ایرانی‌ها موافق یا مخالف فلان موضوع هستند، برای جلوگیری از مغالطه نمونه غیر تصافی باید پرسید که ۷۲ درصد از کدام ایرانی‌ها؟ آیا مرجع آماری مذکور می‌تواند اطمینان دهد که نظر همه اقشار و طبقات جامعه ایران را منعکس کرده است؟

مغالطات آماری (۶): عدم واقع‌نمایی نمونه‌ها^۲

تاکنون با مغالطه‌های «نمونه ناکافی» و «نمونه غیر تصادفی» آشنا شدیم. حال به نظر می‌رسد اگر جمع‌آوری اطلاعات آماری به شیوه نمونه‌برداری از نمونه‌هایی کافی و تصادفی استفاده شود، نتیجه و حاصل کار به واقعیت نزدیک خواهد بود و امکان وقوع خطا به حداقل خواهد رسید، بلکه از بین خواهد رفت. اما این‌طور نیست و هنوز موانع و لغزش‌گاه‌هایی وجود دارد که موجب می‌شود امار، اطلاعاتی مغایر با واقعیت در اختیار ما قرار دهد. در این جا به یکی از این موانع و لغزش‌گاه‌ها اشاره می‌کنیم:

۱ روش مذکور اصطلاحاً «روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه‌ای» نامیده می‌شود برای آن‌که کلیه افراد جامعه آماری از شانس یکسان برای انتخاب شدن در نمونه برخوردار باشند. روش‌های دیگری نیز وجود دارد، مانند روش نمونه‌گیری تصادفی ساده، نمونه‌گیری تصادفی خوشه‌ای و نمونه‌گیری تصادفی سیستماتیک برای تفصیل هر یک از این روش‌ها می‌توانید به کتاب‌های آماری مراجعه کنید.

در یک پرسش خانه به خانه در حد وسیع و در تمام طبقات و مناطق این سؤال مطرح شد که «اعضای خانواده شما چه مجله‌ای می‌خوانند؟» متخصصان پس از استخراج و تجزیه و تحلیل پاسخ‌های مختلف به نتیجه‌ای رسیدند که موجب شگفتی آن‌ها شد. آن نتیجه این بود که تعداد کسانی که مجله «هارپرز»^۱ را می‌خوانند تقریباً برابر است با تعداد کسانی که مجله «ترواستوری»^۲ را می‌خوانند. این در حالی بود که هارپرز مجله‌ای وزین و علمی و ترواستوری مجله‌ای سبک و سطحی بود و از سویی تعداد نسخه‌های چاپ و منتشر شده نشان می‌داد که فروش مجله ترواستوری ده‌ها برابر بیش‌تر از فروش مجله هارپرز است. چگونه ممکن بود این مسئله را پذیرفت؟ آیا تعداد نمونه‌ها کم و غیرکافی بوده است؟ خیر. آیا به افرادی که باید، مراجعه نشده بود؟ خیر. (زیرا از انواع مناطق مسکونی و در سرتاسر کشور این سؤال مطرح شده بود) متخصصان پس از تأمل به این نتیجه رسیدند که خطای حاصل، ناشی از امر دیگری بوده و آن این‌که بسیاری از مخاطبان این پرسش، حقیقت را نگفته بودند و برای ارضای عقده خودبزرگ‌بینی و غرور کاذب به دروغ مجله مورد علاقه خود را مجله هارپرز، مجله‌ای وزین و علمی، معرفی کرده بودند.

حال اگر در جایی بخوانید که مثلاً مردم فلان شهر یا کشور روزانه به طور متوسط ۱/۳ مرتبه دندان‌های خود را مسواک بزنند، آیا شایسته نیست که در این رقم تردید کنید؟ به ویژه این‌که بدانید این رقم از طریق پرسش شفاهی از خود افراد به دست آمده است، زیرا متأسفانه تعداد افرادی که صادقانه مسواک نزدن دندان‌های خود را بازگو کنند، اندک است.

مسئله عدم واقع‌نمایی نمونه‌ها، چنان‌که از مثال‌های فوق روشن می‌شود در نمونه‌برداری به روش پرسش شفاهی از جامعه آماری انسان‌ها رخ می‌دهد. از موارد بسیار مهم و مشکل‌آفرین این امر، تهیه آمار از حقوق و درآمد، هزینه‌ها و مخارج و میزان ثروت و دارایی افراد یک جامعه است.

1. Harper's

2. True story

مردم غالباً چنین فکر می‌کنند که با کم‌تر گفتن درآمد و دارایی و بیش‌تر گفتن مخارج خود، احتیاط و محافظه‌کاری کرده، با این کار جلوی خطرات احتمالی را خواهند گرفت.

از آن‌جا که دولت به وسیله سرشماری نفوس و اطلاعات آماری این چنین، در صدد به دست آوردن اعداد و ارقامی است تا در آینده‌نگری‌ها و برنامه‌ریزی‌های کلان و عمده، آن‌ها را مورد استفاده قرار دهد، عدم واقع‌نمایی همواره موجب بروز خطاهای جدی در به دست آوردن اطلاعات آماری دقیق است. عدم واقع‌نمایی در میان جمعیت‌های روستایی و عشایری به مراتب بیش‌تر است.

باید توجه داشت که مشکل «عدم واقع‌نمایی» عملاً به روش جمع‌آوری داده‌ها از طریق مصاحبه برمی‌گردد، چه مغالطه نمونه‌ای باشد یا سرشماری. اصطلاحاً این گونه خلاف‌گویی‌ها در روش مصاحبه را «تورش مصاحبه‌کننده» و در برخی موارد «تورش مصاحبه‌شونده» می‌نامند. کلمه تورش^۱ به معنای انحراف است.

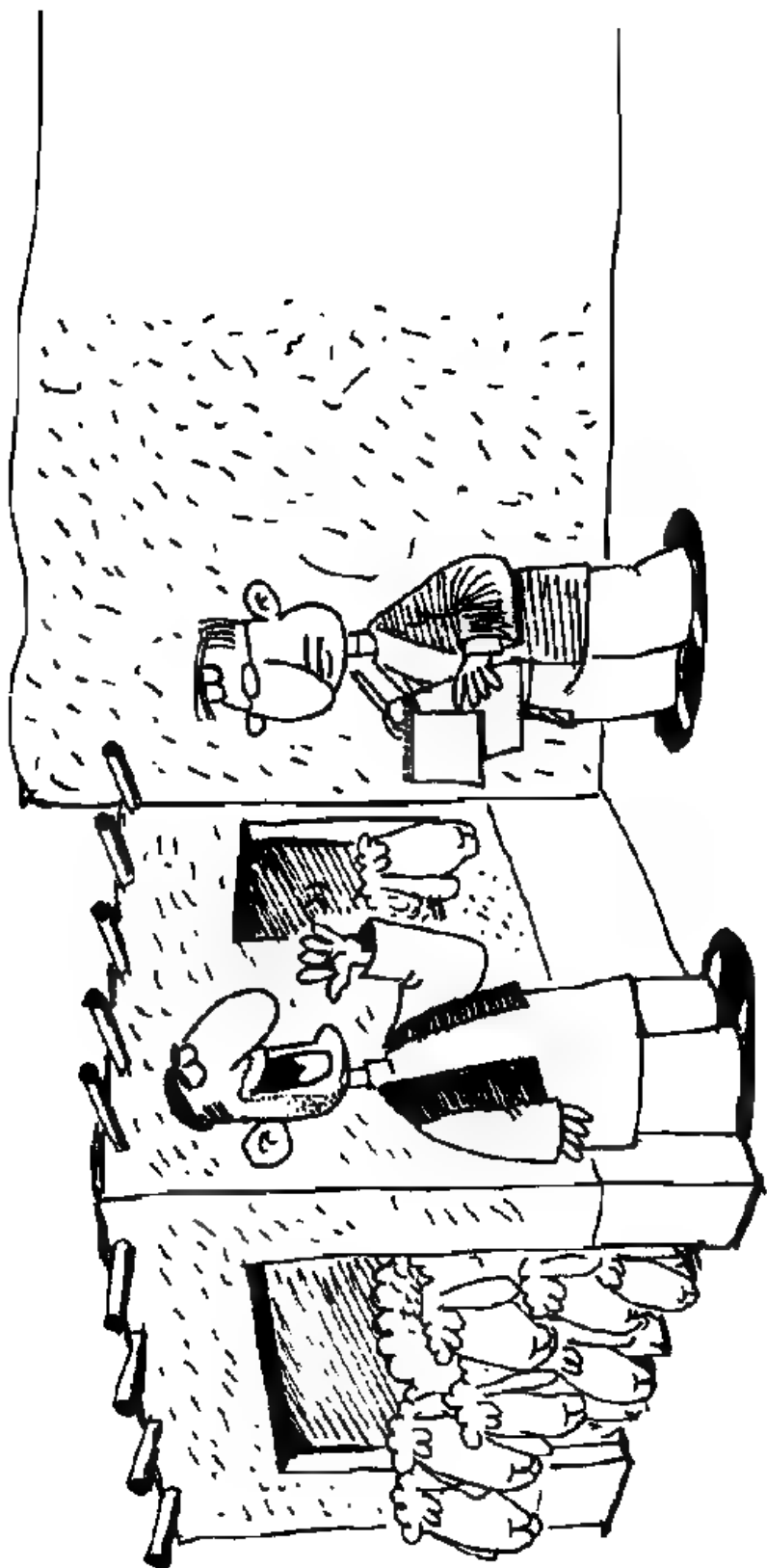
مغالطه تمثیل^۲

قبل از توضیح درباره تمثیل به عنوان یک مغالطه لازم است مقداری درباره اشکال و حالات غیر مغالطی تمثیل توضیح داده شود.

تمثیل یکی از مباحث منطقی است و نوعی استدلال و استنتاج به حساب می‌آید. منطق‌دانان اقسام استدلال را که در آن ذهن از قضایای معلوم به قضیه‌ای مجهول می‌رسد، به حصر عقلی سه قسم دانسته‌اند: قیاس، استقرا و تمثیل. در تمثیل ذهن انسان نه از کلی به جزئی (قیاس) و نه از جزئی به کلی (استقرا)، بلکه از حکم یک امر جزئی به علت مشابهت، حکم امر جزئی دیگر را استنتاج می‌کند. مثل این‌که بگوییم: این دو نفر دارای روحیات مشابهی هستند. یکی از آن‌ها از این غذا خوشش می‌آید، پس دیگری هم این غذا را دوست دارد.

1 bias

2 analogical fallacy



- شما چند رأس دام دارید؟

- پنج تا.

منطق دانان گفته‌اند: تنها استدلالی که نتیجه آن قطعی و یقینی است، قیاس است و استقرا تنها مفید ظن قوی است، اما تمثیل از لحاظ استنتاجی بسیار ضعیف است و فقط نوعی احتمال را می‌رساند، البته استدلال تمثیلی تحت شرایطی می‌تواند صحیح و معتبر نیز باشد.

کاربرد بسیار مهم تمثیل در شعر، خطابه و مسائل ادبی است. مخصوصاً شاعران برای انتقال مفاهیم مورد نظر و تأثیرگذاری بیشتر، استفاده زیادی از تمثیل می‌کنند. برخی صناعات ادبی، مانند تشبیه و استعره و بسیاری از کاربردهای مجازی مبتنی بر تمثیل است.

عاقلان نقطه برگار وجودند ولی عشق داند که در این دایره سرگردانند
در قرآن کریم نیز شاهد تمثیلات زیادی هستیم. تمثیل‌های قرآنی که معمولاً با عنوان مثل بیان می‌شوند و تعداد آن‌ها به ده‌ها مورد می‌رسد، غالباً برای بیان نکات اخلاقی و یا برای توضیح مسائل روحی و روانی انسان‌ها به کار رفته است.
مثل الفریقین کالاعمی والاصم والبصیر والسمیع هل یستویان مثلاً افلا تذکرون؛
مثل این دو گروه (کافران و مؤمنان) مانند «کور و کر» و «بینا و شنوا» است، آیا این دو با هم برابرند؟ چرا متذکر نمی‌شوید؟!

انواع تمثیل در بیان و توضیح مسائل پیچیده عقلی نیز بسیار مورد استفاده قرار می‌گیرد. بسیاری از فلاسفه و متکلمان در مقام توضیح و تبیین برخی مسائل پیچیده از تمثیل استفاده می‌کنند. در این موارد معمولاً مسائل عقلی و انتزاعی به امور محسوس و ملموس خارجی تشبیه می‌شوند و به این وسیله کمک زیادی به فرد نوآموز و مبتدی در درک آن مسائل صورت می‌گیرد؛ مثلاً فلاسفه برای بیان بسیاری از احکام وجود که امری بسیار پیچیده بوده و فهم آن بسیار سخت است، وجود را به نور محسوس تشبیه می‌کنند و یا متکلمان در بیان این که جهان خلقت که با این نظم دقیق در حال گردش است، نیاز به خالق و آفریننده‌ای دارد، جهان را به یک ساعت تشبیه می‌کنند که هر انسانی از مشاهده آن پی به وجود ساعت‌ساز می‌برد.

استفاده مهم دیگر از تمثیل در فقه اهل سنت است که پس از توضیح درباره

مغالطه تمثیل به آن اشاره خواهد شد. مغالطه تمثیل وقتی صورت می‌گیرد که ما میان دو شیء تشبیهی برقرار می‌کنیم و از وجود این تشابه نتیجه‌ای بگیریم. اما آن تشابه به حدی نیست که بتواند چنان نتیجه‌ای را تأیید کند.

مشابهت‌های زیادی میان کره زمین که ما در آن ساکنیم و دیگر سیارات منظومه شمسی، مانند زحل، مشتری، مریخ، زهره و عطارد وجود دارد. همه این سیارات با فواصل مختلف، مانند زمین به دور خورشید می‌چرخند. آن‌ها همگی نور خود را، مانند زمین از خورشید می‌گیرند. بعضی از آن‌ها دارای گردش به دور خود نیز هستند و بنابراین، در آن سیارات هم توالی شب و روز وجود دارد. بعضی از این سیارات دارای قمری هستند که به طور غیرمستقیم نور خورشید را به آن‌ها منعکس می‌کند، چنان‌که ماه به ما نور می‌دهد. همه این سیارات در حرکتشان تحت تأثیر قانون جاذبه مشابهی هستند، چنان‌که کره زمین است. بنابر همه این مشابهت‌ها بی‌دلیل نیست اگر حکم کنیم که بعضی از این سیارات، مانند زمین دارای موجودات زنده هستند.

استدلال فوق نمونه‌ای برای تمثیل مغالطی است، زیرا مشابهت کره زمین با دیگر سیارات منظومه شمسی در گردش به دور خود و خورشید و نورگیری از آن یا داشتن قمر و یا داشتن نیروی جاذبه دلیل کافی و مقبول برای این نیست که آن سیارات نیز دارای موجودات زنده باشند.

ساختار اصلی یک استدلال تمثیلی چنین است:

شیء الف دارای اوصاف ۱، ۲، ۳ و ۴ است.

شیء ب دارای اوصاف ۱، ۲ و ۳ است.

بنابراین، شیء ب دارای وصف ۴ نیز می‌باشد.

همان‌طور که ذکر شد یک استدلال تمثیلی ممکن است صحیح و معتبر باشد؛ یعنی دارای نتیجه مقبولی باشد، لذا برای تشخیص یک استدلال تمثیلی معتبر از یک تمثیل مغالطی نیاز به ملاک دقیقی داریم. برای این کار و برای بررسی یک استدلال که دارای ساختار فوق باشد باید دو دستور العمل زیر را به دقت انجام دهیم:

۱- قدم اول تشخیص اوصاف ۱، ۲ و ۳ است که هر دو شیء در آن مشترکند؛ یعنی باید ببینیم دو طرف تمثیل در چه اموری مشترک‌اند.

۲- قدم بعدی تشخیص وصف ۴ و رابطه آن با اوصاف مشترک است؛ یعنی باید ببینیم که تمثیل در صدد اثبات چه وضعی برای شیء ب است و این وصف چه رابطه‌ای با اوصاف مشترک دارد. اگر اوصاف مشترک نسبت به وصف جدید حالت شمول داشت و آن را در بر می‌گرفت و نیز اگر اوصاف مشترک به منزله علت وصف جدید بود، استدلال تمثیلی صحیح و معتبر بوده و در غیر این صورت، مغالطی خواهد بود. برای روشن شدن این بحث دو دستورالعمل مذکور را در یک مثل تطبیق می‌کنیم:

جریان الکتریسیته در یک سیم برق، مانند جریان آب درون یک لوله است. همان‌طور که یک لوله با قطر بزرگ‌تر می‌تواند مقدار بیش‌تری آب منتقل کند یک سیم برق با قطر بیش‌تر نیز می‌تواند حجم بالاتری از الکتریسیته را منتقل نماید.

جریان الکتریسیته در یک سیم برق، مانند جریان آب درون یک لوله است. وقتی که یک لوله به صورت عمودی قرار داشته و آب از بالا به پایین در جریان باشد، فشار آب در طبقات پایین یک ساختمان مرتفع، بسیار بیش‌تر از فشار آب در طبقات بالای آن است. هم‌چنین ولتاژ برق در طبقات پایین ساختمان از ولتاژ طبقات بالا بیش‌تر است.

هر دو تمثیل مبتنی بر شباهت جریان مولکول‌های آب درون یک لوله و جریان الکترون‌ها در یک سیم برق است. هم‌چنین هر دو جریان آب و الکتریسیته امری کمی و قابل اندازه‌گیری هستند. بنابراین، وصف مشترک در هر دو تمثیل جریان داشتن یک امر کمی در یک مسیر ممتد است. در هر دو حالت رابطه مستقیمی میان افزایش و بزرگ شدن مسیر جریان با مقدار جریان (آب / الکتریسیته) وجود دارد. بنابراین، در استدلال اول اوصاف مشترک میان جریان آب و جریان الکتریسیته رابطه قوی علی با وصف جدید (افزایش جریان در اثر بزرگ‌تر شدن قطر لوله آب) دارند، از این رو، تمثیل اول یک استدلال صحیح و معتبر است. اما در استدلال دوم چنین رابطه‌ای میان اوصاف مشترک در وصف جدید (افزایش فشار در سطوح پایین) وجود ندارد، زیرا جریان مولکول‌های آب درون لوله تحت تأثیر نیروی جاذبه زمین است و به علت این‌که آب دارای وزن است، فشار حاصل از وزن سطوح بالاتر آب باعث افزایش فشار سطوح پایین می‌شود. اما جریان الکتریسیته دارای وزن نیست و تحت تأثیر

نیروی جاذبه قرار نمی‌گیرد، بنابراین، تمثیل دوم مغالطی است

مغالطه تمثیل، کاربرد وسیعی در زمینه‌های گوناگون دارد. یکی از این زمینه‌ها مسئله تفسیر و تحلیل تاریخ، به ویژه مسئله تمدن ملل مختلف است. همه تمدن‌ها این وصف را دارند که روزی نبوده‌اند و در دورانی به وجود آمده، رشد کرده و به نقطه اوج خود رسیده‌اند، سپس افول کرده و نیست و نابود شده‌اند. این اوصاف زمینه ساز انواع تمثیل‌های مغالطی شده است. به این ترتیب که همواره تمدن‌ها را به یک گیاه تشبیه می‌کنند که روزی نبوده است بعد جوانه می‌زند و رشد می‌کند و سرانجام، روزی نیز پژمرده و نابود می‌شود. افراد مغالطه‌کننده علاوه بر تمثیل و تشبیه یک تمدن به یک گیاه یا درخت دامنه تشبیه را به اموری می‌کشانند که هرگز معقول و منطقی نیست.

اکنون که فرهنگ و تمدن ما شکوفا شده و به مرحله میوه‌دهی رسیده شایسته است که جوانه‌هایی از آن در سرزمین‌های اطراف و دوردست کاشته شود تا هر چه زودتر تولید و تکثیر شود

هم‌چنین است مغالطات زیادی که به منظور اثبات بعضی از نتایج غیرمقبول، جامعه انسانی را به یک خانواده و یا تشکیلات حکومتی را به بدن انسان تشبیه می‌کنند. با چنین تمثیلاتی شخص مغالطه‌کننده می‌تواند تقریباً هر نتیجه‌ای را که در نظر داشته باشد، اثبات کند، مانند این که باید در خانواده اجتماع به اعضای آن پول تو جیبی داده شود و از اخراج و حتی تنبیه افراد متخلف جلوگیری کرد، بلکه آن‌ها را با مهر و محبت به پیوستن به دیگر اعضای خانواده ترغیب کرد. احزاب و تشکیلاتی که تازه شکل می‌گیرند، مانند طفل نوزاد می‌مانند که دیگر اعضای خانواده باید در مراقبت از آن‌ها بکوشند. همان‌طور که در بدن انسان تنها یک مرکز تصمیم‌گیری، یعنی مغز وجود دارد در یک حکومت نیز باید همه تصمیم‌گیری‌ها و اوامر و فرامین در دست یک نفر باشد.

گاهی شخص مغالطه‌کننده میان دو امر ادعای تشبیه می‌کند و تمثیلی می‌سازد تا ادعای خود را ثابت نماید. در حالی که میان آن دو هیچ تشابهی وجود ندارد و یا تشابه

موجود در حد تشابه اسمی است که هیچ چیز ثابت نمی‌کند. نمونه‌ای از چنین معالطه‌ای به وسیله رونالد ریگان رئیس جمهور سابق آمریکا صورت گرفت. او در تلاش مفتضحانه‌اش برای سرپوش نهادن بر تناقض‌گویی خود در جریان رسوایی ایران‌گست مرنکب این مغالطه شد. وقتی از ریگان سؤال شد که آیا از ماجرای فروش اسلحه و هدایت سرمایه به سوی قاچاقچیان نیکاراگوئه باخبر بوده است، ابتدا آگاهی خود را تأیید و سپس انکار کرد. آن‌گاه در یک کنفرانس مطبوعاتی برای این اظهارات ضد و نقیض خود چنین عذر آورد

این مسئله طبیعی است که من آن جریان را فراموش کنم. چند نفر از شما می‌تواند به یاد ورد که در روز ۲۵ آوریل ۱۹۸۵ چه کاری انجام داده است؟ هر کس به یاد می‌آورد دستش را بالا ببرد... من که دستی را نمی‌بینم.

اما فراموش کردن کارهای جزئی و عادی و تکراری از سوی مردم با فراموش کردن یک سلسله حوادث غیرقانونی و جنجال‌برانگیز که دارای نتایج بین‌المللی مهمی است، از سوی یک رئیس جمهور با تمام تشکیلات و دفاتر ثبت و بولتن‌های خبر و مشاوران و... آیا این دو نوع فراموش کردن قابل تشبیه و تمثیل است؟ در میان کاربردهای مختلف مغالطه تمثیل، بیش‌ترین تأثیر وقتی حاصل می‌شود که شخصی از تمثیل بیان شده از سوی مخاطب استفاده کند؛ یعنی اگر مخاطب از تمثیلی استفاده کرده، شخص به همان تمثیل برای اثبات نتیجه دیگر استفاده کند. البته ممکن است هر یک از دو تمثیل، مغالطی و یا صحیح و معتبر باشند، اما به هر حال تمثیل دوم از نفوذ و تأثیر بیش‌تری برخوردار است و مانع می‌شود که نتیجه‌گیری تمثیل اول مقبول واقع شود.

- تو باید این‌طور فکر کنی که این دو برادر، مانند سیبی هستند که از وسط به دو نیمه تقسیم شده‌اند، سابرین، نباید میان آن‌ها فرقی بگذاری.

- بله، حق با شماست، اما گاهی یک نیمه سیب کرم خورده است!

این شکل از مغالطه تمثیل دارای مثال‌های متنوع و زیادی است که از ذکر آن‌ها صرف نظر می‌کنیم.

همان‌طور که ذکر شد یکی از کاربردهای مهم تمثیل در علوم مختلف، استفاده

فقه‌های اهل تسنن از تمثیل در علم فقه و استنباط احکام شرعی است. البته ذکر این نکته لازم است که مسئله تمثیل در علم فقه و اصول اصطلاحاً قیاس نامیده می‌شود. به جرأت می‌توان گفت که مسئله قیاس فقهی، مهم‌ترین مسئله مورد اختلاف میان شیعه و سنی در علم اصول فقه است، زیرا اختلاف نظر در این زمینه به حدی است که علمای اهل سنت آن را بعد از قرآن و سنت و اجماع، چهارمین دلیل استنباط احکام دینی دانسته‌اند، در حالی که علمای شیعه صریحاً آن را حرام شمرده‌اند.

هم چنین قیاس فقهی را می‌توان به دو نوع اصلی تقسیم کرد:

نوع اول: این که مثلاً کسی از معصوم علیه السلام می‌پرسد: من نماز را با بدن و لباس نجس خوانده‌ام تکلیف من چیست؟ و جواب می‌شود که باید نمازت را دوباره بخوانی. در چنین موردی اشکال ندارد که درباره شخص دیگری هم که همان شرایط را دارد، عیناً همان حکم را بیان کنیم، زیرا اگرچه در ظاهر حکم یک شخص را به شخص دیگر سرایت داده‌ایم، اما در واقع، می‌دانیم که علت اصلی حکم را به دست آورده‌ایم و در واقع، این حکم نه یک قیاس فقهی و تمثیل، بلکه یک قیاس منطقی است و به همین علت، فقه‌های شیعه این قیاس را می‌پذیرند.

نوع دوم: این که قیاس فقهی، علت حکم فهمیده نمی‌شود و صرفاً به دلیل شباهت دو مورد، حکم یکی به دیگری سرایت داده می‌شود؛ به عنوان مثال در دستورات اسلامی آمده است که برای گوسفند، شتر و گاو باید زکات پرداخت، حال آیا می‌توان در این جا قیاس یا تمثیل برقرار کرد و گفت چون شتر وسیله حمل و نقل در آن زمان بوده، به وسایل حمل و نقل امروز، یعنی به اتومبیل هم زکات تعلق می‌گیرد؟ مسلماً خیر، زیرا علت اصلی حکم زکات را نمی‌دانیم.

قیاس فقهی نوع دوم که در آن علت حکم معلوم نیست و صرفاً به علت شباهت دو چیز، حکم یکی به دیگری داده می‌شود، یک تمثیل منطقی است و به نظر فقه‌های شیعه هیچ اعتباری ندارد و عمل کردن طبق آن در مورد احکام و مسائل دینی حرام است. اما فقه‌های اهل سنت هر دو نوع قیاس فقهی را جایز می‌دانند و بسیاری از احکام خود را به این وسیله به دست می‌آورند.

تمرین‌های فصل هفتم - مغالطات ربطی

تعیین کنید در هر یک از موارد زیر چه مغالطه‌ای به کار رفته است.

۱. استاندار دوست خوب کشاورزان این منطقه است. خودش این مطلب را به کشاورزان گفته است. مسلماً دوست به دوست دروغ نمی‌گوید.
۲. این کتاب در زمینه آموزش زبان فرانسه از بهترین کتاب‌های موجود است. لذا تمام دانشجویان زبان فرانسه باید این کتاب را به طور کامل مطالعه کرده، همه مطالب آن را حفظ کنند.
۳. این داروی گیاهی چون شفابخش است، بدمره نیست و شما هیچ مشکلی در خوردن آن به فرزندانتان نخواهید داشت.
۴. بعید می‌دانم فردی که در یک خانواده فاسد رشد کرده باشد، بتواند انسان صالح و درست‌کاری شود. طبیعی است که در بین میوه‌های فاسد درخت آفت‌زده نمی‌توان انتظار داشت، یک میوه سالم به وجود آید.
۵. اگر در تدریس دروس دوره ابتدایی سخت‌گیری شود، دانش‌آموزان نسبت به درس بی‌علاقه می‌شوند و اگر سخت‌گیری نشود پایه آن‌ها ضعیف خواهد شد و چیزی یاد نمی‌گیرند. از آنجا که جز این دو راه، راه دیگری نداریم، به نظر می‌رسد اکثر دانش‌آموزان در دوره ابتدایی یا به درس بی‌علاقه می‌شوند و یا با پایه ضعیف وارد مقطع دیگر می‌شوند.
۶. به جرأت می‌توان گفت که میزان مطالعه در کشور نسبت به سال‌های گذشته افزایش چشمگیری داشته است. من هر وقت سری به کتابخانه فرهنگ‌سرای شهر می‌زنم، می‌بینم مملو از جمعیت است.
۷. افزایش تعداد دانشجویان فلسفه غرب و زبان‌های خارجی چه لزومی دارد؟ اگر توجه داشته باشید در موقعیت فعلی ما باید به دنبال روش‌هایی باشیم تا بتوانیم فرهنگ ایرانی و اسلامی خویش را در عرصه جامعه ارائه و گسترش دهیم. به همین منظور باید در نشر ادبیات، معارف، تاریخ و هنر خویش، بیش از پیش سرمایه‌گذاری نماییم. شما نیز در ورار آموزش عالی باید در این راستا قدم بردارید.

۸. تحقیقات تاریخی نیازمند این است که محقق اطلاعات عمومی بسیار گسترده‌ای داشته باشد، زیرا در یک پژوهش مربوط به حوادث و جریان‌ات تاریخی، اطلاعات عمومی وسیع بسیار ضروری است.

۹. آن‌چه با عقل جور در می‌آید این است که قضای نمازهای دوران عادت هم بر زن واجب باشد، چرا که قضای روزه‌های این دوران بر وی واجب است و قطعاً فضیلت و اهمیت نماز کمتر از روزه نیست.

۱۰. امروزه رشته باستان‌شناسی هیچ ارزشی ندارد. دو تن از دوستان خود بنده فارغ‌التحصیل این رشته هستند. آن‌ها از رشته خود هیچ استفاده‌ای نمی‌کنند و به امر تجارت روی آورده‌اند.

۱۱. این‌که در شهر بازی تونلی به نام تونل وحشت وجود دارد، چیزی بیشتر از یک اسم نیست؛ زیرا ترس و وحشت جدی‌ای ایجاد نمی‌کند. طبق یک آمارگیری، از کسانی که از تونل وحشت عبور کرده بودند (چه مرد، چه زن، چه کوچک و چه بزرگ) سؤال شد که آیا شما در تونل احساس ترس و وحشت داشتید؟ ۹۶ درصد پاسخ داده بودند: «خیر»؛ لذا برای ۴ درصد نباید آنجا را «تونل وحشت» نامید.

۱۲. جناب آقای قاضی، هیأت رئیسه محترم دادگاه! در مورد اتهام دزدی یک ساعت مچی از این فروشگاه که به من نسبت داده شده، باید عرض کنم که اگر شما درباره من تحقیق کنید متوجه می‌شوید که من شخص ثروتمندی هستم و لذا نسبت دادن چنین اتهامی در مورد من به هیچ‌وجه درست نیست.

۱۳. به نظر من محکومین به زندان نباید بیش از ۵ سال متوالی در زندان بمانند؛ زیرا طبق تحقیقات روان‌شناسی مضرات تنهایی بیش از حد، آن هم به مدت طولانی بسیار وحشتناک است.

۱۴. پسر! تو باید یا مهندس عمران شوی و یا پزشک. ولی از آن‌جا که رشته تو ریاضی است و نمی‌توانی در کنکور پزشکی شرکت کنی، پس حتماً باید مهندس عمران شوی.

۱۵. شما گفتید که فیلم اخیرتان در زمره فیلم‌های فکری - فلسفی قرار می‌گیرد. آیا دلیلی هم بر این مدعا دارید؟

- بله. چون عمدتاً تماشاگران خاص، یعنی افراد تحصیل‌کرده و روشن‌فکران به این فیلم توجه نشان می‌دهند.

- به چه دلیلی تماشاگران این فیلم را جزء روشن فکران و افراد تحصیل کرده به حساب می آورید؟
 - البته طبیعی است که این دسته از مخاطبان سینما، تنها به فیلم های فکری - فلسفی مانند فیلم این جانب توجه و علاقه بیشتری دارند.

۱۶. به نظر بنده بهتر است داخل جریانات اجتماعی نشوی، چرا که اگر از حق دفاع کنی مورد تعرض اکثریت قرار خواهی گرفت و اگر طرفدار باطل شوی، مورد بی مهری رهبران دینی قرار خواهی گرفت؛ پس خودت می بینی که چه طرفدار حق باشی و چه طرفدار باطل، یا مورد تعرض اکثریت خواهی بود یا مورد بی مهری رهبران دینی.



پاسخ نامه

پاسخ تمرین های فصل اول: تبیین های مغالطی

۱. مغالطه سورهای کلی نما. عبارت «به ندرت شرکت ایرانی پیدا می شود که ...» به معنای «هیچ شرکت ایرانی پیدا نمی شود که ...» گرفته شده است.
۲. مغالطه ابهام ساختاری. با قراردادن ویرگول، بعد از علوم انسانی، یا ایدئولوژی سیاسی، معنای جمله عوض می شود.
۳. مغالطه اشتراک لفظ. معنای فیزیکی صدا ارتعاش هوا با طول موج های معین است، اما معنای عرفی صدا احساس سامعه است، لذا در مثال مذکور می توان هم مدعی وجود صدا و هم عدم صدا گردید.
۴. مغالطه کنه و وجه. نمی توان و نباید دنیا را صرفاً هوا و هوس و تعلقات کاذب به ظواهر فریبنده دانست، دنیا وسیله رسیدن به آخرت نیز هست.
۵. مغالطه تفسیر نادرست مؤلفان گفته اند ریاضی باعث پرورش ذهن می شود، اما راه های دیگر پرورش ذهن را نفی نکرده اند.
۶. مغالطه ابهام ساختاری. معلوم نیست آیا شرکت سبلان رقیب مهمی است یا نه.
۷. مغالطه علت جعلی. رشد در خور توجه جمعیت زنان تنها ممکن است یکی از علل پیروزی چشمگیر زنان در انتخابات اخیر باشد.
۸. مغالطه نقل قول ناقص. سوالی تعجب آمیز پاپ با حذف پرسش خبرنگار، معنای دیگری یافته است.
۹. مغالطه علت جعلی. رکود شدید بازار فرش را نباید صرفاً ناشی از بی دقتی قالی بافان دانست.
۱۰. مغالطه بزرگ نمایی. بیان یک حقیقت با عبارات و از زوایای مختلف موجب شده اهمیت آن بیشتر جلوه کند.

۱۱. مغالطه سورهای کلی نما. کم‌تر پیش می‌آید او عصبانی شود، نه اینکه هرگز پیش نیامده و نخواهد آمد.

۱۲. مغالطه کوچک‌نمایی. گوینده سعی می‌کند با ترفندهای مختلف، وقایع نامطلوب مذکور را بیش‌یا افتاده و جزئی جلوه دهد.

۱۳. مغالطه اهمال سور. حکم مذکور درباره همه نویسندگان غربی و درباره همه کتاب‌های آنها صادق نیست.

۱۴. مغالطه بزرگ‌نمایی. درصد پذیرفته‌شدگان در دانشگاه‌های مختلف مهم است، اما گوینده با بیان مجموع ۹۷٪ پذیرفته‌شدگان و با مقدم ذکرکردن دانشگاه‌های دولتی، سعی در بزرگ‌نمایی موفقیت آموزشگاه مذکور دارد، حال آن‌که ممکن است تنها ۱۰٪ از دانش‌آموزان آن آموزشگاه توانسته باشند در دانشگاه‌های دولتی پذیرفته شده باشند.

۱۵. مغالطه ابهام ساختاری. معلوم نیست کنفرانس علمی در شیراز است یا چاه‌های نفت.

۱۶. مغالطه ترکیب مفصل. او از بهترین ورزشکاران اروپایی است، اما از بهترین عکاسان نیست.

۱۷. مغالطه علت جعلی. گوینده سعی دارد عملکرد هیأت مدیره جدید را تنها علت ناسامانی وضع مالی شرکت معرفی کند.

۱۸. مغالطه واژه‌های مبهم. منظور از شرایط عالی و قیمت مناسب روشن نیست.

۱۹. مغالطه کنه و وجه. فساد و بی‌توجهی به ارزش‌های اخلاقی از اوصاف غرب است، اما نباید گفت غرب غیر از این، چیزی نیست.

۲۰. مغالطه اهمال سور. حکم مذکور درباره همه ملی‌گرایان صادق نیست.

۲۱. مغالطه نمودارهای گمراه‌کننده. نمودار صحیح باید چنین ترسیم شود:



۲۲. مغالطه نقل قول ناقص. زیرا مسأله اعتراض و انتقاد امیرالمؤمنین حضرت علی(ع) از خلفای اول تا سوم امری قطعی است، از جمله در نهج‌البلاغه در خطبه سوم (شقشقیه) حضرت چنین می‌فرماید:

«به خدا قسم پسر ابی‌قحافه (ابوبکر) پیراهن خلافت را به تن کرد، در حالی که خود می‌دانست محور این آسیاستگ منم ... شگفتا که او از مردم می‌خواهد در زمان حیاتش او را از تصدی خلافت معاف بدارند و در همان حال زمینه را برای دیگری بعد از زمان وفات خویش آماده می‌سازد و آن دو به قوت و شدت پستان خلافت ر دوشیدند. سپس او زمان خلافت را در اختیار طبیعتی خشن (عمر) قرار داد که آسیب‌رساندن‌هایش شدید و تماس با او دشوار بود. لغزش‌هایش و سپس پوزش‌خواهی‌هایش از آن لغزش‌ها فراوان بود. کسی که می‌خواست با او همکاری کند مانند کسی بود که شتری چموش و سرمست را سوار باشد، اگر مهارش را محکم بکشد بینی‌اش را پاره می‌کند و اگر سست کند به پرتگاه سقوط می‌نماید ...».

علاوه بر مغالطه نقل قول ناقص می‌توان به دو مغالطه تفسیر نادرست و تحریف نیز در مثال مذکور قائل شد، زیرا اولاً کلماتی که در ستایش عمر گفته شده، کلمات زنی بود که حضرت علی(ع) می‌پرسد آیا آن زن در آن ستایش راست می‌گفته؛ ثانیاً برخی معتقدند اساساً همین جملات نیز از حضرت نقل نشده و سید رضی در آوردن این جمله‌ها در نهج‌البلاغه دچار اشتباه شده است.^۱

پاسخ تمرین‌های فصل دوم: ادعای بدون استدلال

۱. مغالطه عوام‌فریبی. استفاده یک شخصیت مشهور علمی از یک نوار موسیقی دلیل مطلوبیت و مقبولیت آن نیست.
۲. مغالطه تهدید.
۳. مغالطه آرزواندیشی. جملات معاون صرفاً امید و آرزوی او با آرزوی مخاطبان او است و دلیلی برای آن اقامه نشده است.
۴. مغالطه کمیت‌گرایی. اعتماد مردم به کیفیت محصولات امری قابس اندازه‌گیری نیست.
۵. مغالطه توسل به جهل. عدم درج هیچ مقاله نفاذانه دلیل درستی طرح مذکور نیست.

۱. مرتضی مطهری، سیری در نهج‌البلاغه، ص ۱۵۶ - ۱۶۴.

۶. مغالطه بار ارزشی کلمات. بدون ذکر دلیل، بی‌لیاقتی شخص مورد نظر مفروض گرفته شده است.
۷. مغالطه بستن راه استدلال با بیان جمله احقر راه استدلال برای اثبات یا نقد مدعای موردنظر بسته می‌شود.
۸. مغالطه جلب ترحم.
۹. مغالطه طرد شقوق دیگر. راه‌های دیگر مانند کشاورزی، تجارت، دامپروری و... فراموش شده است.
۱۰. مغالطه کمیت‌گرایی. برای موضوع تطبیق نظام مدیریتی دو کشور که هیچ تحقیق آماری درباره آن صورت نگرفته، نباید ارقام و اعداد استفاده کرد.
۱۱. مغالطه تهدید.
۱۲. مغالطه طلب برهان از مخالفین. گوینده به جای ارائه دلیل برای اثبات مدعای خود از مخالفین می‌خواهد نظریه او را نقد و نقض کنند.
۱۳. مغالطه عوام‌فریبی. گوینده با ستناد به عملکرد اساتید دانشگاه و پزشکان و مهندسان گرایش کاذبی در مخاطب در اذعان به درستی مدعای خود ایجاد می‌کند.
۱۴. مغالطه بار ارزشی کلمات. گوینده با استفاده از کلمات خاصی، سعی دارد بدون ارائه دلیل، آیین‌نامه مورد نظر را نادرست جلوه دهد.
۱۵. مغالطه هر بچه مدرسه‌ای می‌داند. گوینده با ساده و بدیهی جلوه دادن مدعا خود را از ارائه دلیل برای آن بی‌نیاز می‌کند.
۱۶. مغالطه مسموم کردن چاه.
۱۷. مغالطه طرد شقوق دیگر. نامطلوب بودن سه مورد دلیل بر مطلوب بودن مورد چهارم نیست.
۱۸. مغالطه آرزواندیشی.
۱۹. مغالطه فضل‌فروشی.
۲۰. مغالطه کمیت‌گرایی.
۲۱. مغالطه بار ارزشی کلمات.
۲۲. مغالطه تله‌گذاری.
۲۳. مغالطه توسل به قدرت یا تهدید.

پاسخ تمرین‌های فصل سوم: مغالطات مقام نقد

۱. مغالطه این‌که مغالطه است. صرفاً با ضد و نقیض خواندن سخن مخاطب نمی‌توان نادراستی آن را نتیجه گرفت.

۲. مغالطه ارزیابی یک‌طرفه. صرفاً به بیان ابعاد و صفات مثبت پیکان اشاره شده است.

۳. مغالطه توهین. گوینده به جای نقد فلسفه‌های دیگر به توهین و بدگویی به خود او می‌پردازد.

۴. مغالطه خلط دلیل و علت. گوینده به جای تحلیل رابطه علی مورد نظر، به این نکته پرداخته که دلیل او در باور مذکور چیست.

۵. مغالطه پهلوان‌پنبه. دلایل مذکور ثابت نمی‌کند اسلام تبعیض نژادی را قبول دارد.

۶. مغالطه انگیزه و انگیزخته. برای نقد میزان تأثیر فکری و فرهنگی روزنامه مذکور نمی‌توان صرفاً به اهداف انتشار آن اشاره کرد.

۷. مغالطه این‌که چیزی نیست.

۸. مغالطه ارزیابی یک‌طرفه.

۹. مغالطه منشأ. این‌که پوزیتویست‌ها مبدع منطق ریاضی بوده‌اند، دلیل مردود بودن آن نمی‌شود.

۱۰. مغالطه بهانه.

۱۱. مغالطه توهین.

۱۲. مغالطه مناقشه در مثال.

۱۳. مغالطه کامل نامی‌سر.

۱۴. مغالطه انگیزه و انگیزخته.

۱۵. مغالطه پهلوان پنبه. گوینده تقریر ضعیفی از نظر طرفداران آزادی ارائه می‌کند که به راحتی قابل رد باشد. البته این مغالطه را می‌توان مصداقی برای مغالطه تحریف و تفسیر نادرست نیز دانست.

۱۶. مغالطه ارزیابی یک‌طرفه.

۱۷. مغالطه کامل نامی‌سر.

۱۸. مغالطه اینکه چیزی نیست.

۱۹. مغالطه منشأ.
۲۰. مغالطه اینکه مغالطه است.
۲۱. مغالطه پهلوان پنبه.
۲۲. مغالطه خلط دلیل و علت.
۲۳. مغالطه توهین و منشأ.
۲۴. مغالطه ماقشه در مثال.
۲۵. مغالطه انگیزه و انگیزه.
۲۶. مغالطه پارازیت، وکیل متهم سعی دارد در گفتار شاکی خلل و وقفه ایجاد کند.

پاسخ تمرین‌های فصل چهارم: مغالطات مقام دفاع

۱. مغالطه البته، اما. گوینده در ظاهر اشکال مخالفان را می‌پذیرد، اما هم‌چنان بر نظر خود باقی است.
۲. مغالطه خودت هم. اینکه نویسنده مذکور عملکردی مغایر با سخنان خود دارد، دلیلی بی‌ارزشی مقاله او نیست.
۳. مغالطه شوخی بی‌ربط.
۴. مغالطه البته، اما. گوینده به خطای خود اشاره می‌کند تا مورد اعتراض دیگران قرار نگیرد.
۵. مغالطه تغییر موضع.
۶. مغالطه رها نکردن پیش‌فرض.
۷. مغالطه تغییر موضع.
۸. مغالطه خودت هم.
۹. مغالطه نکته انحرافی.
۱۰. مغالطه توسل به واژه‌های مبهم.
۱۱. مغالطه استثنای قابل چشم‌پوشی.
۱۲. مغالطه خودت هم.
۱۳. مغالطه توسل به معنای تحت‌اللفظی.
۱۴. مغالطه نکته انحرافی.

۱۵. مغالطه رهانکردن پیش‌فرض.

۱۶. مغالطه تغییر موضع.

۱۷. مغالطه شوخی بی‌ربط.

پاسخ تمرین‌های فصل پنجم: مغالطات صوری

۱. مغالطه عدم تکرار حد وسط. ساختار منطقی قیاس فوق چنین است: این شرکت دارای چهل کارگر و کارمند است.

چهل کارگر و کارمند این شرکت دارای مشکلات مادی هستند.

نتیجه: این شرکت دارای مشکلات مالی است.

البته می‌توان مثال مذکور را مصداقی برای مغالطه ترکیب نیز دانست.

۲. مغالطه افراد غیر موجود. از حکم کلی و مشروط مذکور نمی‌توان نتیجه گرفت که چنین کامپیوترهایی موجودند.

۳. مغالطه مقدمات منفی. از چنین مقدماتی نمی‌توان نتیجه درستی اخذ کرد.

۴. مغالطه ایهام انعکاس. از جمله اخیر نمی‌توان نتیجه گرفت که هرکس در این دادگاه محاکمه شود متهم به اختلاس است.

۵. مغالطه مقدمات منفی. از چنین مقدماتی نمی‌شود نتیجه گرفت.

۶. مغالطه مقدمات ناسازگار. هم ادعا شده که به تمام سؤالات خوانندگان پاسخ داده شده و هم ممکن است پاسخ برخی سؤالات یافت شود.

۷. مغالطه افراد غیر موجود.

۸. مغالطه اثبات تالی.

۹. مغالطه ایهام انعکاس.

۱۰. مغالطه عدم تکرار حد وسط. ساختار منطقی قیاس مذکور چنین است:

او دارای فعالیت‌های سیاسی است. فعالیت‌های سیاسی مرموز و پیچیده است.

نتیجه: او مرموز و پیچیده است.

۱۱. مغالطه رفع مقدم. عوامل زیادی غیر از تحصیلات دانشگاهی همسر می‌تواند زمینه‌ساز

تفاهم در مسائل علمی شود.

۱۲. مغالطه سوء تألیف. حد وسط یعنی «دامداران» در هیچ‌کدام از دو مقدمه تعمیم یافته نیست.

پاسخ تمرین‌های فصل ششم: مغالطات ناشی از یک پیشفرض نادرست.

۱. مغالطه توسل به اکثریت. فروش بالای کتاب شانه علمی و دقیق بودن آن نیست.
۲. مغالطه میانه‌روی.
۳. مغالطه تقسیم. ار ثروتمند بودن کشور آمریکا نمی‌توان ثروتمندی تک‌تک مردم آن را نتیجه گرفت.
۴. مغالطه تجدد. نوساز بودن ساختمان دلیل استحکام و زیبا بودن آن نیست.
۵. مغالطه تجدد.
۶. مغالطه علت‌پنداشتن امر مقدم.
۷. مغالطه سنت‌گرایی و عدم سابقه.
۸. مغالطه قماربازان.
۹. مغالطه ترکیب. مرغوب بودن رادیو و تلویزیون نیازمند عواملی بیش از مرغوب بودن تک‌تک اجزای آن است.
۱۰. مغالطه عدم سابقه.
۱۱. مغالطه توسل به اکثریت.
۱۲. مغالطه ترکیب.
۱۳. مغالطه عدم سابقه.
۱۴. مغالطه فقربرتری.
۱۵. مغالطه سنت‌گرایی.
۱۶. مغالطه تقسیم.
۱۷. مغالطه عدم سابقه.
۱۸. مغالطه فقربرتری.
۱۹. مغالطه علت‌پنداشتن امر مقارن (یا مقدم).
۲۰. مغالطه قماربازان.
۲۱. مغالطه ثروت‌برتری.

۲۲. مغالطه سنت‌گرایی.

۲۳. مغالطه عدم سابقه.

۲۴. مغالطه سنت‌گریزی به علاوه تجدد.

پاسخ تمرین‌های فصل هفتم: مغالطات ربطی

۱. مغالطه مصادره به مطلوب. این که دوست به دوست (استاندار به کشاورزان) دروغ نمی‌گوید، مشتمل بر اصل مدعاست که استاندار دوست کشاورزان است.

۲. مغالطه دلیل نامربوط. از دلیل مذکور نمی‌توان نتیجه گرفت که کتاب مذکور را باید به طور کامل مطالعه کرد و همه مطالب آن را حفظ نمود.

۳. مغالطه قیاس مصرع مردود. این مقدمه حذف شده که «هیچ داروی شفابخشی بدمزه نیست» که البته مقدمه نادرستی است.

۴. مغالطه تمثیل.

۵. مغالطه ذوالحدین جعلی. می‌توان این مقدمه را رد کرد که اگر سخت‌گیری شود، دانش‌آموزان به درس بی‌علاقه می‌شوند. همچنین می‌توان شقوق دیگری غیر از دو مفهوم کلی و مبهم سخت‌گیری و عدم سخت‌گیری در نظر گرفت. همچنین می‌توان مدعی شد که در صورت سخت‌گیری پایه علمی دانش‌آموزان قوی خواهد شد و عدم سخت‌گیری موجب علاقه‌مندی آن‌ها خواهد گردید!

۶. مغالطه تعمیم شتاب‌زده.

۷. مغالطه دلیل نامربوط. از مطالب بیان شده نمی‌توان نتیجه گرفت که افزایش دانش‌جویان فلسفه و زبان خارجی لرومی ندرد.

۸. مغالطه مصادره به مطلوب.

۹. مغالطه تمثیل.

۱۰. مغالطه تعمیم شتاب‌زده

۱۱. مغالطه عدم واقع‌نمایی نمونه‌ها. بیشتر افراد بری ظاهرسازی در برابر این سؤال که آیا شما در تونل، احساس ترس و وحشت داشتید، پاسخ منعی می‌دهند.

۱۲. مغالطه قیاس مصرع مردود. این مقدمه حذف شده که شخص ثروتمند دزدی نمی‌کند. اما این

مقدمه نادرست است و لذا قیاس مزبور معتبر نیست.

۱۳. مغالطه دلیل نامربوط.

۱۴. مغالطه یا این یا آن.

۱۵. مغالطه استدلال دوری. این ادعا که فیلم مذکور یک فیلم فکری و فلسفی است، وقتی درست است که تماشاگران آن جزو روشنفکران باشند، همین طور این ادعا که تماشاگران فیلم مذکور جزو روشنفکرانند وقتی درست است که فیلم مورد بحث یک فیلم فکری و فلسفی باشد.

۱۶. مغالطه ذوالحدین جعلی. می توان در صحت گزاره شرطی اول تردید کرد و گفت چنین نیست که هرکس از حق دفاع کند مورد تعرض اکثریت قرار خواهد گرفت و همچنین می توان همین شرطی را اخذ نمود و به توابع آن ملتزم بود، یعنی گفت که شخص از حق دفاع می کند، حتی اگر مورد تعرض اکثریت قرار گیرد.



کتاب‌نامه

۱. پاپکین، ریچارد و التروپل آورم، کلیات فلسفه، ترجمه سید جلال الدین مجتبی، تهران، انتشارات حکمت، رمضان ۱۴۰۲.
۲. خرماهی، بهاء‌الدین، سیری سلوک (مقالات کژتابی‌های زبان)، تهران، نشر معین، ۱۳۷۰.
۳. خوانساری، محمد، منطق صوری ج ۱ و ۲، تهران، مؤسسه انتشارات آگاه، ۱۳۶۲.
۴. سروش، عبدالکریم، ایدئولوژی شیطان، تهران: مؤسسه فرهنگی صراط، پاییز ۱۳۷۳.
۵. ———، تفرج صنع، تهران، انتشارات سروش، ۱۳۶۸.
۶. طوسی، خواجه نصیرالدین محمد بن محمد، اساس الاقتباس، به تصحیح مدرس رضوی، تهران، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۶۱.
۷. فنایی اشکوری، محمد، معرفت‌شناسی دینی، [بی‌جا]، انتشارات برگ، ۱۳۷۴.
۸. قائمی‌نیا، علی‌رضا، مجموعه یادداشت‌های منتشر نشده مغالطات.
۹. فرامرزی قراملکی، احد، منطق (۱) و (۲)، تهران، انتشارات دانشگاه پیام‌نور، [بی‌تا].
۱۰. کبی، ایروینگ، مغالطات غیر صوری، ترجمه رضا محمدزاده، فصلنامه پژوهشی دانشگاه امام صادق علیه السلام، سال اول، ش دوم، زمستان ۱۳۷۴.
۱۱. کریمی، حسین، حجاب‌های دانش، تهران، جهاد دانشگاهی، ۱۳۶۲.
۱۲. محمدزاده، رضا، درآمدی بر مغالطات غیر صوری، فصلنامه پژوهشی دانشگاه امام صادق علیه السلام، سال اول، ش دوم، زمستان ۱۳۷۴.

۱۳. مدرسی، علامه محمد تقی، نگاهی به منطق اسلامی، ترجمه حسین اکبری خنجی، تهران، مرکز انتشارات اسلامی، ۱۴۰۸ ق.
۱۴. مصاحب، غلامحسین، مدخل منطق صورت، تهران، انتشارات دانشگاه تهران، ۱۳۳۴.
۱۵. مظفر، محمدرضا، المنطق، الطبعة الثالثة، النجف الاشرف، مطبعة النعمان، ۱۳۸۸ ق.
۱۶. ملکیان، مصطفی، تفکر تقدی (جزوه درسی)، قم، مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی علیه السلام.
۱۷. فعالی، محمد تقی، درآمدی بر معرفت شناسی دینی و معاصر، قم، معاونت امور اساتید و دروس معارف اسلامی، ۱۳۷۷.
۱۸. هاسپرس، جان، درآمدی به تحلیل فلسفی، ترجمه سهراب علوی نیا، تهران، مرکز ترجمه و نشر کتاب، ۱۳۷۰.
۱۹. هاف، دارل، ترفندهای آماری، ترجمه مرضیه کریم نیا، مشهد، مؤسسه چاپ و انتشارات آستان قدس رضوی، ۱۳۷۴.

20. Arnauld, Antoine, *The Art of Thinking*, Translated By James Dickoff, The Library of Liberal Arts, The Bobbs Merrill Company, 1964.

21. Barry V. E . and Rudinow J., *Invitation to Critical Thinking* Holt, Rinehart, and Wiston, Inc, USA, 1990.

22. Cederblom J. and Paulsen D.W., *Critical Reasoning*, Third Edition, Wads Worth Publishing Company, USA, 1982.

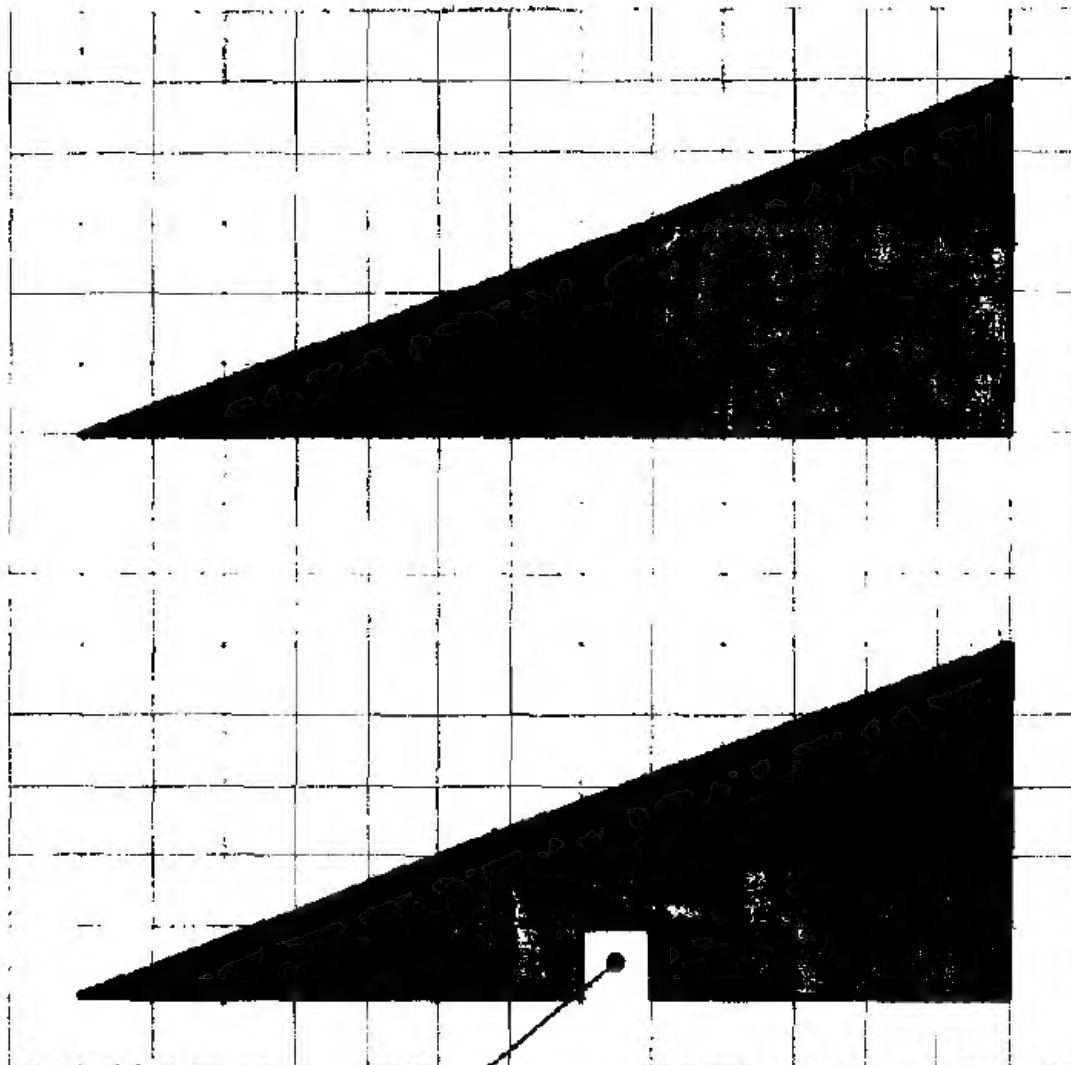
23. Copi Irving, M, *Introduction To Logic*,. 6th Edition, Mac Millan, Publishing Co, New York, 1982.

24. Govier Trudy, *A Practical Study of Argument*, Wads Worth Publishing Conpony USA, 1985.

25. Hurley Patrick J., *A Concise Introduction to Logic*, Fourth Edition Wadsworth Publishing Company. USA, 1982.

26. Kahane Howard, *Logic and Contemporary Rhetoric*, 7th Edition, Wadsworth Publishing co.1995.
27. Nolt John Eric, *Informal Logic, Possible Worlds and Imagination*, McGraw - Hill Book Company, 1984.
28. Pirie Madsen, *The Book of The Fallacy*, Routledge and Kegan Paul Plc, 1985.
29. Paulsen David W., *Critical Reasoning*, 3th Edition wadsworth Publishing Company, 1985.
30. Walton Douglas, *A Pragmatic Theory of Fallacy*, The University of Alabama Press, 1995.
31. Walton Douglas, *Informal Logic*, Cambridge University Press, Newyork, London, 1991.

این مسئله چگونه ممکن است؟



این چهار قطعه در تصویر
پایین جایه جا شده اند.

اندازه قطعات دقیقاً همان
اندازه تصویر بالا است.

این جای خالی چگونه پدید آمده است؟